

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09357/2022-ERU

V Praze dne 25. května 2022

Č. j. 09357-3/2022-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09357/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [REDAKCE]
se sídlem [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE]
[REDAKCE] (dále také „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 26. dubna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90.

II.

Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15122.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spisu sp. zn. 16694/2021-ERU, který byl dne 29. dubna 2022 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-09357/2022-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 09357-2/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisu sp. zn. OSR-09357/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v jejichž důsledku došlo dne 26. dubna 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] **obviněný**,
- **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **nebylo vydáno**,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu **nebylo provedeno**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny obviněným,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 376 m³** plynu do ovzduší za dobu 29 minut a **došlo k přerušení dodávky plynu** sedmi konečným zákazníkům,
- středotlaký plynovod byl obsypán pískem, nebyl opatřen výstražnou fólií.

[4] Obviněný ve svém vyjádření k poškození plynárenského zařízení uvedl, že zemní práce prováděl pracovník pan [REDAKCE]. K poškození plynárenského zařízení došlo tak, že se v horní části vyhloubeného výkopu uvolnil kus betonu, který spadl na obnažené plynovodní potrubí a poškodil ho. Výkop byl prováděn ručně. Stěny výkopu byly zajištěny bedněním proti sesutí zeminy. Vedle obnaženého plynovodu vedl i vodovod. Obě vedení byla překryta podlázkou. Plynárenské zařízení bylo obsypáno pískem, bez krycí fólie. Vedení nebylo vytyčeno, jeho existence byla zjištěna z výkresové dokumentace. Práce byly prováděny pracovníky VANSVIP družstvo.

[5] K poškození vyjádřila společnost VEKRA s.r.o., se sídlem Hlavní 456, 250 89 Lázně Toušeň, IČO: 094 33 945. Uvedla, že důvodem výkopových prací byla havárie vodovodního řádu, kterou bylo třeba akutně řešit. K poškození plynového vedení došlo pádem kusu betonu z horní části výkopu na plynovod. Stanovisko o existenci sítí plynárenského zařízení nebylo vyžádáno, stejně tak nebylo vytyčeno právě z důvodu akutního řešení havárie vodovodního potrubí a zastavení tekoucí vody.

[6] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl obviněný, kdo prováděl zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení.

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Z vyjádření kontrolované osoby, z vyjádření společnosti VEKRA s.r.o., jakož i z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení vyhotoveného správcem zařízení plynárenské soustavy, společností GasNet, s.r.o. vyplývá, že v místě poškozeného plynárenského zařízení je uloženo vodovodní potrubí. Z důvodu havárie vodovodního potrubí, ze kterého unikala voda, bylo nutné v místě poškození bez zbytečného odkladu odstranit zeminu, aby bylo možné vodovodní potrubí opravit. Proto z časových důvodů nebylo vyžádáno stanovisko k existenci plynárenského zařízení a nebylo toto zařízení vytyčeno. Krycí zeminu se podařilo odstranit, aniž by došlo k narušení plynového potrubí, ale z neznámých důvodů došlo k uvolnění kusu betonu v horní části výkopu, který spadl na plynovodní potrubí a poškodil ho. Obviněný odkopáním zeminy plynárenské zařízení obnažil a tudíž věděl, kde se toto zařízení nachází. Správní orgán však má za to, že měl obviněný přijmout odpovídající opatření, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Překrytí podlázkou zcela zjevně nebylo odpovídajícím opatřením, které mělo poškození plynárenského zařízení zabránit. Správní orgán přesto popsane okolnosti, důvody a podmínky prováděných zemních prací vzal v úvahu a zohlednil je při uložení pokuty.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:
- únik 376 m³ plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu sedmi zákazníkům,
 - poškození středotlakého plynovodu, které je plynárenským zařízením vyššího významu.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
 - obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení předpisů v působnosti Úřadu,
 - ztížené podmínky prováděných prací,
 - zemní práce prováděné z důvodu akutní opravy vodovodního řádu a mechanismus vzniku poškození plynárenského zařízení z důvodu pádu kusu betonu na středotlaké plynovod správní orgán vyhodnotil jako významné polehčující okolnosti.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že obviněnému byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické podnikající osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: fyzická osoba podnikající [REDACTED]