

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04647/2017-ERU

Praha 30. srpna 2017

Č. j. 04647-3/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04647/2017-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 21. dubna 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **Stavební sdružení Boštík s.r.o.**, se sídlem č.p. 117, 570 01 Poříčí u Litomyšle, IČO: 259 36 484 (dále také „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Stavební sdružení Boštík s.r.o., se sídlem č.p. 117, 570 01 Poříčí u Litomyšle, IČO: 259 36 484, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. srpna 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Poříčí u Litomyšle (okres Svitavy), u nemovitosti č. p. ■■■ strojně zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Nový rodinný dům včetně napojení na inženýrské sítě, zpevněné plochy, oplocení“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 160, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení, společnosti Stavební sdružení Boštík s.r.o., se sídlem č.p. 117, 570 01 Poříčí u Litomyšle, IČO: 259 36 484, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 70 000 Kč** (slovy: sedmdesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15117.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti Stavební sdružení Boštík s.r.o., se sídlem č.p. 117, 570 01 Poříčí u Litomyšle, IČO: 259 36 484, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí

právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15117.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 1. listopadu 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE DN 160 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, společností Stavební sdružení Boštík s.r.o., se sídlem č.p. 117, 570 01 Poříčí u Litomyšle, IČO: 259 36 484 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 30. listopadu 2016 protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 11180-6/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11180/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. dubna 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 21. dubna 2017 v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, který byl účastníku řízení doručen dne 21. dubna 2017. Účastník řízení podal proti uvedenému příkazu v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

II. Kontrolní zjištění

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě „Nový rodinný dům včetně napojení na inženýrské sítě, zpevněné plochy, oplocení“ (dále jen „stavba“) prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele této stavby, a to na základě objednávky ze dne 5. srpna 2016.

Dne 5. června 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. ██████████ s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 16. června 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 8. srpna 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Poříčí u Litomyšle (okres Svitavy), u nemovitosti č. p. ██████ při provádění zemních prací souvisejících s realizací stavby k poškození středotlakého plynovodu PE DN 160 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje KRAMER 316 S. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození

plynárenského zařízení došlo k úniku 2 541 m³ plynu do ovzduší za dobu 130 minut a k přerušení dodávky plynu 9 konečným zákazníkům, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 8. srpna 2016 a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 9. srpna 2016.

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11180/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. dubna 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 21. dubna 2017 v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 04647-3/2017-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona uložena pokuta ve výši 78 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 21. dubna 2017.

Dne 27. dubna 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl dle svého obsahu posouzen jako odpor proti shora uvedenému příkazu. Účastník řízení v podaném odporu neuvedl žádné důvody. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Dne 22. května 2017 odeslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 04647-5/2017-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 14 kalendářních dnů od doručení.

Účastník řízení využil svého práva a vyjádřil se přípisem ze dne 5. června 2017, přičemž uvedl, že uložená sankce musí odpovídat závažnosti správního deliktu a uloží-li správní orgán sankci, aniž přihlédne k následkům a dalším okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán, překročí tím zákonem stanovené meze správního uvážení, v důsledku čehož je pak rozhodnutí nezákonné. V této souvislosti nutno poukázat na skutečnost, že účastník řízení v oboru podniká od roku 2000. Za tuto dobu k obdobné nebo vůbec jiné škodní události v souvislosti s podnikatelskou činností účastníka řízení nedošlo. Jedná se tedy o první nedbalostní pochybení zaměstnance účastníka řízení, kdy vzniklá škoda byla bezprostředně po jejím vzniku (15 dnů) v celém rozsahu uhrazena. Nutno podotknout, že uložená pokuta ve zrušeném příkazu značně přesahuje vzniklou vyčíslenou škodu, která činila [REDAKCE] Kč bez DPH. Dále nutno konstatovat, že správní orgán je povinen se při ukládání sankce zabývat podrobně všemi hledisky, které mu zákon ukládá a podrobně a přesvědčivě odůvodnit jaký vliv mělo hledisko, ke kterému přihlédl, na konečnou výši pokuty. Za tohoto stavu zůstává s podivem, že správní orgán hodlá přihlížet toliko k informacím o aktuálních majetkových poměrech účastníka řízení. S tímto nemůže účastník řízení souhlasit, neboť i kdyby byly majetkové poměry účastníka řízení nadstandardní, jinými slovy „žil by si na vysoké noze“,

výši pokuty nelze odvíjet od jeho nadstandardních majetkových poměrů a postup správního orgánu tak neodpovídá základních zásadám správního řízení, zejména pak zásadě tzv. materiální pravdy, kdy je správní orgán povinen zkoumat všechny skutečnosti ve prospěch i neprospěch účastníka řízení. Jak již výše uvedeno v dané věci vznikla škoda [REDAKCE] Kč, kdy v příkazu stanovená výše pokuty opravdu značně převyšuje tuto škodu a nutno zdůraznit, že účastník řízení bezprostředně po zjištění vzniku škody učinil všechna nutná opatření, aby následky poškození plynárenského zařízení byly minimalizovány, tj. byl bezprostředně kontaktován správce distribuční soustavy, hasičský záchranný sbor, bezprostředně byla zajištěna technika za účelem výkopových prací nutných k opravě, apod. Účastník řízení opětovně zdůrazňuje, že vzniklá škoda byla pojišťovnou účastníka řízení, včetně spoluúčasti 1 000 Kč, nejpozději dne 29. srpna 2016 již v plné výši uhrazena. Výše pokuty tak musí být v každém rozhodnutí zdůvodněna způsobem, nepřipouštějícím rozumné pochyby o tom, že právě taková výše pokuty odpovídá konkrétním okolnostem případu. Jakkoliv má správní orgán při ukládání pokuty volnost správního uvážení, je vázán základními principy správního rozhodování. Obecné, fádni odůvodnění rozhodnutí, týkající se výše pokuty přesvědčivost nespĺňuje, protože z něho nevyplývá, že by se správní orgán zabýval všemi kritérii vymezenými zákonem. Účastník řízení tedy oprávněně předpokládá, že správní orgán při ukládání pokuty bude přihlížet zejména k bezeškodní podnikatelské činnosti účastníka řízení, která trvá 17 let a k bezprostřední náhradě vzniklé škody, nikoli pouze a jenom k majetkovým poměrům účastníka řízení.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-04647/2017-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě „Nový rodinný dům včetně napojení na inženýrské sítě, zpevněné plochy, oplocení“ (dále jen „stavba“) prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele této stavby, a to na základě objednávky ze dne 5. srpna 2016.

Dne 5. června 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 16. června 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 8. srpna 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Poříčí u Litomyšle (okres Svitavy), u nemovitosti č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací souvisejících s realizací stavby k poškození středotlakého plynovodu PE DN 160 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje KRAMER 316 S. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 541 m³ plynu do ovzduší za dobu 130 minut a k přerušení dodávky plynu 9 konečným zákazníkům, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 8. srpna 2016 a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 9. srpna 2016.

V. Právní hodnocení

Ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), který podle § 1 zákona č. 250/2016 Sb., upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., konkrétně dle § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Podle § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., se ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiné správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle § 112 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Podle § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., se zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních zákonů.

Správní orgán uvádí, že v rámci vedeného správního řízení, v němž vydal toto rozhodnutí, zohlednil nutnost aplikace zákona č. 250/2016 Sb. Na základě posouzení přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., dospěl správní orgán k tomu, že odpovědnost účastníka řízení za předmětný správní delikt je posuzována podle dosavadních zákonů, stejně tak i lhůta pro projednání správního deliktu. Správní orgán dále uvádí, že vzhledem k tomu, že nebylo toto správní řízení pravomocně skončeno přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., pokračuje správní orgán v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 250/2016 Sb. v tomto správním řízení z hlediska procesního a z hlediska odpovědnosti za správní delikt podle dosavadních zákonů.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení

při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, respektive zakazuje poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít a nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je známkou skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona s užitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně), vedoucího k poškození plynárenského zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 8. srpna 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Poříčí u Litomyšle (okres Svitavy), u nemovitosti č. p. ■■■■■ strojně zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Nový rodinný dům včetně napojení na inženýrské sítě, zpevněné plochy, oplocení“, při kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu PE DN 160.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl, zejména zda dodržel podmínky, stanovené správcem plynárenského zařízení, jejichž dodržením byl podmíněn souhlas se zemními pracemi, ve smyslu ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany.

Ve shora uvedeném vyjádření správce plynárenského zařízení i v protokolu o vytyčení je uvedeno, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno provádět veškeré práce ručně, bez použití pneumatických, elektrických bateriových a motorových nářadí. Ze spisového materiálu vyplývá, že poškození plynárenského zařízení bylo způsobeno v důsledku činnosti zemního stroje KRAMER 316 S. Z uvedeného je tedy zřejmé, že účastník řízení nedodržel podmínky stanovené správcem plynárenského zařízení, kterými správce plynárenského zařízení na základě ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona podmínil souhlas s prováděním činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když v rozporu s těmito podmínkami užil zemní stroj přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení namísto ručního (nemotorového) nářadí. Vzhledem k tomu, že tedy účastník řízení uvedené podmínky, vydané na základě příslušného ustanovení energetického zákona nedodržel, je z této skutečnosti také zřejmé to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, a tím je prokázáno, že účastník řízení nenaplnil liberační důvody dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a jeho jednáním byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 541 m³ plynu do ovzduší za dobu 130 minut a k přerušení dodávky plynu 9 konečným zákazníkům, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. ██████████ ze dne 8. srpna 2016 a z protokolu o úniku plynu č. ██████████ ze dne 9. srpna 2016. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán pro úplnost dodává, že pro naplnění skutkové podstaty předmětného správního deliktu postačí i již samotné ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenského zařízení, avšak v daném případě došlo přímo k jejímu porušení, jak je uvedeno výše. Jednání účastníka řízení tedy bezesporu naplnilo rovněž znaky materiální stránky předmětného správního deliktu.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení pokuty

Podle přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., konkrétně § 112 odst. 3, se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., tedy od 1. července 2017, použijí ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější, a to i s ohledem na splatnost pokuty, která činí 30 dnů. S ohledem na právní úpravu zákona č. 250/2016 Sb., dospěl správní orgán k názoru, že aplikace § 37 zákona č. 250/2016 Sb., je pro účastníka řízení v daném případě výhodnější, a proto správní orgán aplikoval při určení druhu a výměry sankce (správního trestu) zákon č. 250/2016 Sb., přičemž postupoval v intencích § 37 písm. a), c) a g) zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s ust. § 91a odst. 4 energetického zákona. Na základě uvedených zákonných ustanovení a za užití zásady lex specialis derogat legi generali, je za předmětný správní delikt možno uložit toliko pokutu, a to do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž

uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků a dalším okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení před vlastním zahájením zemních prací požádal správce plynárenského zařízení o vydání stanoviska k existenci sítí, plynárenské zařízení nechal vytyčit v terénu a dále, že bezprostředně po poškození plynárenského zařízení toto poškození nahlásil příslušnému správci a následně beze zbytku uhradil způsobenou škodu. K těmto skutečnostem proto správní orgán přihlédl jako k výrazně polehčujícím okolnostem.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán oproti vydanému a zrušenému příkazu v této věci též skutečnost, že účastník řízení poskytl, respektive zajistil správci plynárenského zařízení techniku za účelem provedení zemních prací, nutných k opravě plynárenského zařízení. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán ke snížení pokuty oproti její výši uvedené ve zrušeném příkazu.

Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávek plynu konečným zákazníkům. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod PE DN 160, přičemž došlo k úniku 2 541 m³ plynu do ovzduší za dobu 130 minut a k přerušení dodávky plynu 9 konečným zákazníkům. Tyto následky vypovídají o vyšší důležitosti plynárenského zařízení (plynovod – nikoli přípojka), a proto k nim přihlédl správní orgán jako k přitěžujícím okolnostem.

Jako přitěžující okolnost hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení, kterým je právnická osoba, jejímž předmětem činnosti je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování, v rozporu s podmínkami, stanovenými správcem plynárenského zařízení, prováděl zemní práce přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí zemního stroje, ač byl povinen postupovat výhradně za pomoci ručního nářadí (nemotorového), čehož si měl být vědom i s ohledem na povahu předmětu svého podnikání.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Účastník řízení v rámci správního řízení nedoložil své majetkové poměry, ač k tomu byl správním orgánem vyzván. Správní orgán proto vycházel z veřejně přístupných údajů ve sbírce listin obchodního rejstříku, kdy z uvedeného vyplývá, že výsledkem hospodaření účastníka řízení ke dni 31. prosince 2016 byl zisk ve výši [REDAKCE] Kč a dále, že disponoval peněžními prostředky ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž vlastní kapitál měl hodnotu [REDAKCE] Kč. Vzhledem k uvedeným majetkovým poměrům účastníka řízení proto nelze hovořit o tom, že by pokuta ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí mohla být pro účastníka řízení likvidační.

Vzhledem k vyjádření účastníka řízení o tom, že uložená pokuta byla vyšší, než škoda způsobená poškozením plynárenského zařízení, správní orgán pro úplnost uvádí, že energetický, ani jiný zákon nestanovuje, že by pokuta měla být stanovena maximálně ve výši škody, způsobené správním deliktem.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé spodní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení