

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08845/2014-ERU

V Ostravě dne 9. října 2014

Č. j. 08845-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-08845/2014-ERU s účastníkem řízení, právnickou osobou – **ALGOMAN, s.r.o.**, se sídlem Hlavní 316, 747 81 Otice, IČ: 253 80 117 - ve věci podezření ze spáchání správních deliktů podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, právnická osoba – **ALGOMAN, s.r.o.**, se sídlem Hlavní 316, 747 81 Otice, IČ: 253 80 117 (dále jen „účastník řízení“) - se tím, že v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl:

- dne 19. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Huslenky u domu č. p. 714 zemní práce související se stavbou vodního díla „ČISTÁ ŘEKA BEČVA II, 10.1 KANALIZACE HUSLENKY – NAPOJENÍ NA KANALIZACI HOVĚZÍ, 10.2 KANALIZACE HUSLENKY – I. ETAPA“, při kterých došlo prostřednictvím strojního mechanismu k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50,
- dne 20. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Huslenky u domu č. p. 430 zemní práce související se stavbou „ČISTÁ ŘEKA BEČVA II, 10.1 KANALIZACE HUSLENKY – NAPOJENÍ NA KANALIZACI HOVĚZÍ, 10.2 KANALIZACE HUSLENKY – I. ETAPA“, při kterých došlo k uvolnění jedné boční stěny výkopu a pádem uvolněné zeminy k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32,

a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání dvou správních deliktů dle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ustanovení § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníku řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15114.

III. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15114.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 23. června 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, dvě kontroly ve věci dodržování ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona v důsledku poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, k němuž došlo dne 19. května 2014 v obci Huslenky u domu č. p. 714, a v důsledku poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, k němuž došlo dne 20. května 2014 u domu č. p. 430 taktéž v obci Huslenky.

V průběhu kontrol shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 15. srpna 2014 Protokol o kontrole č. K018014, č. j. 05855-16/2014-ERU, a Protokol o kontrole č. K018114, č. j. 05856-17/2014-ERU. Kontrolovaná osoba neuplatnila vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech žádné námitky. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. KO-05855/2014-ERU a sp. zn. KO-05856/2014-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 9. října 2014, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 08845-2/2014-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ustanovením § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Při obou kontrolách bylo zjištěno, že dne 30. dubna 2012 vydal Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, rozhodnutí č. j. [REDAKCE], kterým povolil realizaci vodního díla „ČISTÁ ŘEKA BEČVA II, 10.1 KANALIZACE HUSLENKY – NAPOJENÍ NA KANALIZACI HOVĚZÍ, 10.2 KANALIZACE HUSLENKY – I. ETAPA“. Účastník řízení tak prováděl svoji činnost na povolené stavbě.

Objednatelem stavby byla společnost Porr a.s., IČ: 430 05 560, zhotovitelem stavby pak účastník řízení. Vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení objednatele stavby a subjektu v postavení zhotovitele stavby, byly před započítím stavebních prací upraveny smlouvou o dílo uzavřenou na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 3. prosince 2013.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo požadováno a následně správcem plynárenského zařízení dne 17. ledna 2012 s platností 24 měsíců vydáno.

Dne 10. prosince 2013 byl sepsán ZÁPIS O PŘEDÁNÍ A PŘEVZETÍ PRACOVISTĚ mezi objednatelem a účastníkem řízení.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 279 35 311, v zájmovém území výstavby provedeno hledačem RD 4000 a vyznačeno barvou (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 22. dubna 2014).

A) Poškození plynárenského zařízení v obci Huslenky u domu č. p. 714

Dne 19. května 2014 došlo v obci Huslenky u domu č. p. 714 při zemních pracích k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo po jeho řádném vytyčení v terénu. Plynárenské zařízení bylo v souběhu s pažícími boxy. Při výkopu pro další postup v nezapaženém úseku došlo k ohybu plynovodu k jeho napružení, a tím ke kontaktu s boční částí lžice bagru, přičemž bylo slyšet únik plynu.

Poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který následně zajistil jeho opravu.

V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dle dokumentace správce plynovodní sítě (Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenských zařízení č. [REDAKCE] ze dne 21. května 2014 a Protokol o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 21. května 2014) k doprovodnému úniku zemního plynu do ovzduší v množství 118 m³ za dobu jeho trvání v délce 41 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční

soustavy byla přerušena dodávka plynu 1 koncovému zákazníkovi. Veškeré náklady spojené s opravou středotlakého plynovodu IPE DN 50 byly účastníkem řízení uhrazeny.

B) Poškození plynárenského zařízení v obci Huslenky u domu č. p. 430

Dne 20. května 2014 došlo v obci Huslenky u domu č. p. 430 při zemních pracích k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo po jeho řádném vytyčení v terénu. Plynárenské zařízení bylo v souběhu s pažícími boxy. Při vytahování částečně zasypaného pažícího boxu bagrem z důvodu umožnění hutnění, došlo k uvolnění jedné boční stěny výkopu. Uvolněná zemina dopadla na obnaženou plynovodní přípojku, kterou poškodila, což se projevilo slyšitelným únikem plynu.

Poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který následně zajistil jeho opravu.

V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dle dokumentace správce plynovodní sítě (Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenských zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. května 2014 a Protokol o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. května 2014) k doprovodnému úniku zemního plynu do ovzduší v množství 152 m³ za dobu jeho trvání v délce 5 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nebyla přerušena dodávka plynu žádnému koncovému zákazníkovi. Veškeré náklady spojené s opravou plynovodní přípojky IPE DN 32 byly účastníkem řízení uhrazeny.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ustanovení § 46 odst. 8 až 10 nebo ustanovení § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ustanovení § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ustanovení § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ustanovení § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně)

vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl ve dnech 19. května 2014 a 20. května 2014 zemní práce, při kterých došlo k poškození dvou plynárenských zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ustanovení § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, kterým se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Vlastní existence plynárenských zařízení byla účastníkovi řízení v obou případech prokazatelně známa, a to minimálně z vyjádření správce plynárenského zařízení o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby.

V příkazním řízení bylo zjištěno, že v rámci stavby „ČISTÁ ŘEKA BEČVA II, 10.1 KANALIZACE HUSLENKY – NAPOJENÍ NA KANALIZACI HOVĚZÍ, 10.2 KANALIZACE HUSLENKY – I. ETAPA“ bylo požádáno o vyjádření k existenci plynárenského zařízení v předmětné oblasti i o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení však při provádění zemních prací nerespektoval podmínky pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, kdy zemní práce v ochranném pásmu prováděl v prvním případě prostřednictvím strojního mechanismu a v případě druhém při vytahování částečně zasypaného pažícího boxu bagrem z důvodu umožnění hutnění, došlo k uvolnění jedné boční stěny výkopu, kdy uvolněná zemina dopadla na obnaženou plynovodní přípojku. Účastník řízení tak dostatečně nezajistil obnažené plynárenské zařízení, aby nedošlo k jeho pasivnímu poškození.

Správní orgán podotýká, že veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu energetického zařízení, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce zemního plynu pro jeho konečné

zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ustanovení § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona prováděl:

- dne 19. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Huslenky u domu č. p. 714 zemní práce související se stavbou vodního díla „ČISTÁ ŘEKA BEČVA II, 10.1 KANALIZACE HUSLENKY – NAPOJENÍ NA KANALIZACI HOVĚZÍ, 10.2 KANALIZACE HUSLENKY – I. ETAPA“, při kterých došlo prostřednictvím strojního mechanismu k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50,
- dne 20. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Huslenky u domu č. p. 430 zemní práce související se stavbou „ČISTÁ ŘEKA BEČVA II, 10.1 KANALIZACE HUSLENKY – NAPOJENÍ NA KANALIZACI HOVĚZÍ, 10.2 KANALIZACE HUSLENKY – I. ETAPA“, při kterých došlo k uvolnění jedné boční stěny výkopu a pádem uvolněné zeminy k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32,

a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky dvou správních deliktů podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svými jednáními poškodil plynárenská zařízení, způsobil únik plynu, přičemž došlo k přerušení dodávky plynu v jednom případě 1 koncovému zákazníkovi a v případě druhém žádnému koncovému zákazníkovi. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ustanovení § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání

účastníka řízení tedy naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem správního deliktu bylo pouze místní narušení bezpečného provozu plynárenské soustavy.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by zemní práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ustanovení § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se pachatel dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, a to správních deliktů podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Jako závažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 19. května 2014, v rámci kterého došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a to z důvodu, že se jedná o energeticky významnější plynárenské zařízení než v případě prvním, kdy došlo k poškození pouze plynovodní přípojky. K poškození středotlakého plynovodu PE DN 50 navíc došlo aktivním zásahem za použití strojního mechanismu. V neposlední řadě pak byla z důvodu poškození plynárenského zařízení přerušena dodávka koncovému zákazníkovi.

Za správní delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ustanovení § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení sice požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu, avšak zemní práce prováděl v rozporu s podmínkami pro jejich provádění v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu. Tuto okolnost je tak třeba považovat za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušeni dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod IPE DN 50. Došlo k přerušeni dodávky plynu

1 odběrateli. Tento údaj vypovídá o nižší energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil, a hovoří tak v jeho prospěch.

Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti, obdobně pak správní orgán hodnotí skutečnost, že vzniklá škoda byla účastníkem řízení zcela uhrazena.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 25 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 25 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán taktéž rozhodl v souladu se zásadou uvedenou v ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, kdy má povinnost dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly