



Č. j.
Sp. Zn.
Datum

05495-5/2026-ERU
OSR-05495/2026-ERU
22. července 2026

Polýnek & Merka s.r.o.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-05495/2026-ERU, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Polýnek & Merka s.r.o.**,
se sídlem Polní 2709/18, 785 01 Šternberk, IČO: 212 49 229,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2024 rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost Polýnek & Merka s.r.o.**, se sídlem Polní 2709/18, 785 01 Šternberk, IČO: 212 49 229 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl prostřednictvím podnikající fyzické osoby [REDAKCE] dne 29. srpna 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bouzov, v části obce Podolí, u budovy č. p. 75 zemní práce v souvislosti se stavbou [REDAKCE], v důsledku kterých došlo v čase 8:00 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 lžící bagru značky Kubota u55-4.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

29 000 Kč (slovy: dvacet devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Ostravě vedený u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10870/2025-ERU, který byl dne 2. července 2026 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-05495/2026-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 05495-2/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05495/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 29. srpna 2024 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bouzov, v části obce Podolí, u budovy č. p. 75, **stavebním strojem značky Kubota u55-4 podnikající fyzická osoba** [redacted] (dále jen [redacted]),
- dne 22. září 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [redacted] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již stanovisko jeho správce **nebylo platné**,
- dne 29. března 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [redacted] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již ani toto stanovisko **nebylo platné**,
- dne 2. října 2023 společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy již vytyčení jeho polohy v terénu **nebylo platné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 29. srpna 2024, číslo hlášení v SAP ESM: [redacted] vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno v čase 8:00 a že vytyčení jeho polohy v terénu bylo stále patrné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost STRABAG a.s., IČO: 608 38 744 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne 19. února 2024, č. objednatele [redacted] jejímž předmětem byla stavba [redacted],
- dne 29. února 2024 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- [redacted] prováděl zemní práce pro účastníka řízení na základě smlouvy o dílo ze dne 1. března 2024,
- **veškeré náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny zčásti [redacted] a z části pojišťovnou,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 3 928,15 m³** plynu do ovzduší za dobu 1 hodiny 30 minut a byla přerušena dodávka plynu **5 konečným zákazníkům** (kategorie maloodběratel) v délce trvání 5 hodin,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření doručeném správnímu orgánu dne 26. března 2026 mj. uvedl, že [redacted] nepředával staveniště a že mu úkoly zadával stavbyvedoucí objednatel [redacted]

[5] Objednatel v písemném vyjádření ze dne 9. července 2026 mj. uvedl, že jeho zaměstnanec [redacted] coby stavbyvedoucí určoval pořadí realizace jednotlivých kanalizačních přípojek, ale účastník řízení prováděl práce samostatně. Mezi objednatel a [redacted] nebyl žádný smluvní vztah.

[6] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl [redacted] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. [redacted] však zemní práce prováděl pro účastníka řízení a na jeho



staveništi. Jednání [REDAKCE] je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle § 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesevředly o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[9] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **3 928,15 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **5 konečným zákazníkům**,
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.

[11] Skutečnosti, že již uplynula platnost stanovisek správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.

[14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.



Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení