

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05600/2025-ERU

V Ostravě dne 21. května 2025

Č. j. 05600-3/2025-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05600/2025-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **INSTA CZ s.r.o.**,

se sídlem Jeremenkova 1142/42, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 253 74 311,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. března 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, společnost INSTA CZ s.r.o.**, se sídlem Jeremenkova 1142/42, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 253 74 311 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. ledna 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lipová, u budovy č. p. 138 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25.

#### II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**19 000 Kč** (slovy: devatenáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15025.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00876/2025-ERU, který byl dne 20. května 2025 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-05600/2025-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 05600-2/2025-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05600/2025-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 16. ledna 2024 k poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lipová, u budovy č. p. 138, **stavebním strojem značky Case** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
- dne 22. srpna 2023 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 16. listopadu 2023 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost INSTA INVEST s.r.o., se sídlem Kojetínská č.ev. 199/2, 796 01 Prostějov, IČO: 014 36 872 (dále jen „společnost INSTA INVEST s.r.o.“), na základě smlouvy o dílo [REDACTED] ze dne 29. září 2023,
- společnost INSTA INVEST s.r.o. zemní práce prováděla pro společnost Montáže inženýrských sítí spol. s r.o., se sídlem Sokolská 199, 798 48 Protivanov, IČO: 433 89 554 (dále jen „společnost Montáže inženýrských sítí spol. s r.o.“) na základě smlouvy o dílo ze dne 27. června 2023,
- dne 12. září 2023 účastník řízení převzal od společnosti Montáže inženýrských sítí spol. s r.o. staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 137,52 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 6 hodin a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 14 hodin,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.

[4] Účastník řízení v písemných vyjádřeních ze dne 22. ledna 2025 mj. uvedl, že plynárenské zařízení se odchylovalo od vytyčení o 35 cm a bylo uloženo v hloubce 45 cm. Účastník řízení se podílel na opravě plynárenského zařízení.

[5] Správce plynárenského zařízení v písemném vyjádření ze dne 14. února 2025 mj. uvedl, že plynárenské zařízení se nacházelo v hloubce 50 až 80 cm.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN,

nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **137,52 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**,
  - účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
- příkazem č. j. 07498-3/2020-ERU ze dne 19. srpna 2020, který nabyl právní moci dne 28. srpna 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena pokuta ve výši 35 000 Kč,
  - příkazem č. j. 07983-3/2021-ERU ze dne 18. listopadu 2021, který nabyl právní moci dne 27. listopadu 2021, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 66 000 Kč,
  - příkazem č. j. 04462-3/2023-ERU ze dne 17. března 2023, který nabyl právní moci dne 28. března 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč.
- Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedenému potrestání správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.
- [12] Správnímu orgánu je dále z úřední činnosti známo, že účastník řízení byl uznán vinným za další správní delikty ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
- rozhodnutím č. j. 17219-5/2012-ERU ze dne 19. prosince 2012, které nabylo právní moci dne 4. ledna 2013, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2012, za což mu byla uložena pokuta ve výši 40 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - příkazem č. j. 03931-2/2014-ERU ze dne 22. dubna 2014, který nabyl právní moci dne 3. května 2014, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických

- odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, za což mu byla uložena pokuta ve výši 5 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 10606-3/2015-ERU ze dne 29. prosince 2015, který nabyl právní moci dne 8. ledna 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, za což mu byla uložena úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - příkazem č. j. 06613-3/2016-ERU ze dne 27. června 2016, který nabyl právní moci dne 26. července 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, za což mu byla uložena pokuta ve výši 17 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - příkazem č. j. 05891-3/2017-ERU ze dne 25. května 2017, který nabyl právní moci dne 7. června 2017, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, za což mu byla uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

K těmto potrestáním správní orgán pro časový odstup nepřihlížel při stanovení výše pokuty.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:

- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií,**
- skutečnost, že plynárenské zařízení bylo **uloženo v nevhodné hloubce.**

[14] Tvzení účastníka řízení, že se poloha plynárenského zařízení odchylovala o 35 cm od jejího vytyčení, správní orgán nehodnotil jako okolnost snižující závažnost přestupku, protože podle ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona se ochranné pásmo nachází do vzdálenosti 1 m od něj, účastník řízení tudíž věděl, že strojní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení se **podílel na opravě** plynárenského zařízení.

[16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost INSTA CZ s.r.o., se sídlem Jeremenkova 1142/42, Hodolany, 779 00 Olomouc,  
IČO: 253 74 311