

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07909/2024-ERU  
Č. j. 07909-3/2024-ERU

V Ostravě dne 14. června 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07909/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Český Energetický Dodavatel a.s.**,  
se sídlem Bílkova 855/19, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 227 95 090,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost Český Energetický Dodavatel a.s.**, se sídlem Bílkova 855/19, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 227 95 090 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 241634059 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 11a odst. 9 téhož zákona při uplatňování zálohových plateb za dodávky plynu nestanovil jejich výši nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby plynu v následujícím zúčtovacím období, když dne 22. října 2021 prostřednictvím rozpisu záloh z téhož dne stanovil zákazníci paní [REDAKCE] ve vztahu k odběrnému místu EIC [REDAKCE] na období od 1. listopadu 2021 do 30. dubna 2022 počínaje měsícem listopad 2021 měsíční zálohové platby ve výši 14 990 Kč, přestože při předpokládaném odběru plynu dohodnutém ve smlouvě 36 MWh/rok a ceně za sdružené služby dodávky plynu (jednotková cena za odebraný plyn 890 Kč/MWh bez DPH, stálý měsíční plat 100 Kč bez DPH a regulovaná složka ceny) mohla měsíční zálohová platba za dodávku plynu činit nejvýše 4 221 Kč.

### II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15024.

## Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě podkladů shromážděných v rámci šetření vedeného Energetickým regulačním úřadem (dále jen „ERÚ“ nebo „správní orgán“) pod sp. zn. 12711/2021-

ERU, který byl dne 13. června 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-07909/2024-ERU Záznamem o vložení č. j. 07909-2/2024-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-07909/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení byl do dne 26. března 2022 držitelem licence na obchod plynem č. 241634059.
- [4] V rámci šetření vedeného pod sp. zn. 12711/2021-ERU bylo zjištěno, že:
- dne 5. února 2021 uzavřela zákaznice paní [REDAKCE] (dále jen „zákaznice“) s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky zemního plynu č. [REDAKCE], pro odběrné místo plynu EIC [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „Smlouva“). Smlouva byla uzavřena na dobu určitou 3 roky od data účinnosti smlouvy. Smlouva obsahuje výslovně ujednání o ceně za dodávky plynu, a to ve výši 890 Kč/MWh bez DPH s měsíčním platem ve výši 100 Kč bez DPH. Ve Smlouvě je uveden předpokládaný roční odběr plynu v množství 36 MWh;
  - Všeobecné obchodní podmínky účastníka řízení pro dodávky elektřiny a plynu účinné ke dni 1. února 2018 (dále jen „VOP“), konkrétně v čl. IV. bodě 2 zakotvují, že konečná cena plynu může být jednostranně upravena změnou ceníku;
  - z faktury – daňového dokladu č. [REDAKCE] vystavené účastníkem řízení dne 8. dubna 2021 za období od 26. února 2021 do 16. března 2021 vyplývá, že dodávky plynu za podmínek stanovených ve Smlouvě, tj. za cenu 890 Kč/MWh bez DPH, byly zahájeny do odběrného místa zákaznice dne 26. února 2021;
  - nedatovaným přípisem účastník řízení informoval zákaznici, že s účinností od 1. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo plynu stávající energetický produkt na produkt, v jehož rámci měla být cena za dodávky plynu určována v závislosti na pohybu cen na aktuálním trhu s plynem (tzv. spotový produkt);
  - nedatovaným přípisem zaslal účastník řízení zákaznici oznámení o navýšení záloh a současně nový rozpis záloh ze dne 22. října 2021, kterým zákaznici stanovil na období od měsíce listopadu 2021 do dubna 2022, se splatností první zálohy dne 30. listopadu 2021, měsíční zálohové platby za dodávku plynu ve výši 14 990 Kč;
  - dne 10. prosince 2021 vystavil účastník řízení zákaznici fakturu za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDAKCE], kterou za období od 17. března 2021 do 31. října 2021 účastník řízení vyúčtoval výši jednotkové ceny za odebraný plyn 890 Kč/MWh bez DPH, a za období od 1. listopadu 2021 do 2. prosince 2021 vyúčtoval výši jednotkové ceny za odebraný plyn 2 499,98 Kč/MWh bez DPH.
- [5] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že při uplatňování záloh za dodávky elektřiny, plynu nebo tepelné energie nestanoví jejich výši nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny, plynu nebo tepelné energie v následujícím zúčtovacím období podle ust. § 11a odst. 7 energetického zákona. Zákon do vymezení skutkové podstaty přestupku zahrnuje odkaz na ustanovení, které obsahuje zcela jiný normativní obsah, nicméně skutková podstata přestupku je přímo v ustanovení § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona vymezena dostatečně určitě a jasně a nesprávný odkaz na příslušné ust. § 11a odst. 7 místo na ust. § 11a odst. 9 na tom ničeho nemění. Správní orgán v tomto kontextu odkazuje rovněž na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 A 65/2001 ze dne 14. listopadu 2003, které uvádí, že „jestliže ustanovení zákona o správní sankci náležitě (slovně) definuje skutkovou podstatu deliktu, samotný nesprávný (nepřesný) odkaz na ustanovení vymezující odpovídající právní povinnost nebrání správnímu orgánu uložit za tento delikt sankci“.

- [6] Podle ust. § 11a odst. 9 energetického zákona platí, že uplatňuje-li držitel licence na obchod s elektřinou, obchod s plynem, výrobu elektřiny, výrobu plynu nebo dodavatel tepelné energie zálohové platby na dodávku elektřiny, plynu nebo tepelné energie, stanoví zálohové platby nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny, plynu nebo tepelné energie v následujícím zúčtovacím období.
- [7] Podle písm. A bodu 1. přílohy č. 15 k vyhlášce č. 349/2015 Sb., o pravidlech trhu s plynem, ve znění účinném do 31. července 2022 (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s plynem“), se pro stanovení plánované roční spotřeby plynu pro odběrné místo zákazníka s měřením typu C nebo CM použijí poslední fakturované odběry plynu v uplynulých třech letech. Pokud zákazník odebíral plyn v období kratším než tři roky, ale delším než 10 měsíců, použije se pro stanovení plánované roční spotřeby toto kratší období. Pokud je celková délka období s dostupnými hodnotami fakturovaných odběrů kratší než 10 měsíců, pak se podle písm. A bodu 2. přílohy č. 15 k vyhlášce o pravidlech trhu s plynem použije předpokládaný odběr plynu dohodnutý ve smlouvě o zajištění služby distribuční soustavy.
- [8] Účastník řízení byl při stanovení zálohových plateb v postavení obchodníka s plynem, coby držitel licence na obchod s plynem. Z charakteru odběru zákaznice lze dovodit, že se jednalo o zákaznici s měřením typu C (ust. § 3 odst. 5 vyhlášky č. 108/2011 Sb., o měření plynu a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném uskladňování, neoprávněné přepravě nebo neoprávněné distribuci plynu, ve znění pozdějších předpisů). Na způsob stanovení zálohových plateb tedy dopadala výše uvedená ustanovení vyhlášky o pravidlech trhu s plynem.
- [9] Z rozpisu záloh ze dne 22. října 2021 (založeno ve spisu šetření pod č. j. 12711-5/2021-ERU) vyplývá, že účastník řízení stanovil zákaznici na období od měsíce listopadu 2021 do dubna 2022 měsíční zálohové platby ve výši 14 990 Kč. V rámci smluvního vztahu mezi účastníkem řízení a zákaznicí byl sjednán závazek s neměnnou cenou za dodávku plynu ve výši 890 Kč/MWh bez DPH na dobu určitou v délce trvání 3 roky od data účinnosti smlouvy (zahájení dodávky plynu), tj. od 26. února 2021 do 26. února 2024. Správní orgán neměnnost ceny dovozuje z toho, že podle čl. IV. bodu 2 VOP mohl účastník řízení konečnou cenu plynu jednostranně upravit pouze změnou ceníku, ale v daném případě byla sjednána cena za odebraný plyn přímo ve smlouvě.
- [10] Zákaznici bylo před zvýšením záloh fakturováno období od 26. února 2021 do 16. března 2021 a období od 17. března 2021 do 31. října 2021. Jelikož byla délka období s dostupnými hodnotami fakturovaných odběrů kratší než 10 měsíců, na způsob stanovení zálohových plateb se aplikuje bod 2. přílohy č. 15 k vyhlášce o pravidlech trhu s plynem, podle kterého se pro stanovení plánované roční spotřeby použije předpokládaný odběr plynu dohodnutý ve smlouvě o zajištění služby distribuční soustavy. Ve Smlouvě, kterou se účastník řízení zavázal mimo jiné zajistit distribuci plynu do odběrného místa zákaznice, je uvedena předpokládaná spotřeba (tj. předpokládaný odběr plynu) 36 MWh/rok.
- [11] Při předpokládaném odběru plynu 36 MWh/rok, ceně plynu ve výši 890 Kč/MWh, stálého měsíčního platu ve výši 100 Kč a při regulovaných složkách ceny stanovených pro rok 2021, by nejvyšší možná výše měsíční zálohové platby byla vyčíslena následovně:

Služby	Počet jednotek	Jednotka	Cena/Jednotka	Cena celkem	Celkem s DPH 21 %
<b>Služby dodávky</b>					
Předpokládaný roční odběr	36,000	MWh	890,00 Kč	32 040,00 Kč	38 768,40 Kč
Stálý měsíční plat	12	měsíc	100,00 Kč	1 200,00 Kč	1 452,00 Kč
<b>Regulované platby 2021</b>					
Distribuce plynu	36,000	MWh	172,21 Kč	6 199,56 Kč	7 501,47 Kč
Stálý měsíční plat	12	měsíc	194,85 Kč	2 338,20 Kč	2 829,22 Kč
Činnost OTE	36,000	MWh	2,44 Kč	87,84 Kč	106,29 Kč

Celková cena za 12 měsíců	41 865,60 Kč	50 657,38 Kč
<b>Měsíční záloha</b>	3 488,80 Kč	<b>4 221,45 Kč</b>

- [12] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že zálohové platby ve výši 14 990 Kč/měsíc byly stanoveny v rozporu s právními předpisy, jelikož při předpokládaném ročním odběru 36 MWh a celkové ceně za sdružené služby dodávky plynu zaokrouhleně 50 657 Kč mohla měsíční zálohová platba za dodávku plynu činit nejvýše 4 221 Kč.
- [13] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona, když účastník řízení v daném případě porušil ust. § 11a odst. 9 téhož zákona.
- [14] Správní orgán konstatuje, že pokud zálohové platby, jež jsou zákazníci hrazeny každý měsíc, neodrážejí reálnou spotřebu, jak je uvedeno v ust. § 11a odst. 9 energetického zákona a sjednanou cenu dodávané komodity, je zákaznice tímto postupem poškozena. Účastník řízení zcela neodůvodněně inkasuje vyšší finanční prostředky, než by byl oprávněn a tímto zasahuje do ekonomické sféry zákaznice.
- [15] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [16] V posuzovaném případě konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákaznice. Požadování platby nepřiměřeně vysoké zálohy za dodávku plynu bez objektivního důvodu ze strany obchodníka s plynem a akceptovatelného ze strany zákaznice nelze považovat za žádoucí. Účastník řízení tímto způsobem inkasuje vyšší finanční částky, se kterými pak může až do provedení vyúčtování dodávek dané komodity nakládat, přičemž zákaznice na straně druhé je ve svém právu omezena, jelikož ona po tuto dobu s těmito peněžními prostředky nakládat nemůže. Takový stav *de facto* znamená, že zákaznice poskytuje dodavateli energií bezúročnou půjčku a sama z toho nemá žádný profit. Navíc v případě, kdy by dodavatel energií byl např. v úpadku, bylo by vymáhání těchto nedůvodně vysokých uhrazených záloh ze strany zákaznice velmi obtížné.
- [17] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči zákaznici dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona.
- [18] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů předložených správnímu orgánu nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, jež by umožnila liberaci účastníka řízení.
- [19] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona.
- [20] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [21] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.

- [22] K závažnosti spáchaného jednání správní orgán uvádí, že účastník řízení požadoval po zákaznici každý měsíc zálohu o 10 769 Kč vyšší, než byl oprávněn. Účastník řízení tak zasáhl do majetkové sféry zákaznice, kdy stanovil zálohovou platbu za dodávku plynu v rozporu s předpokládaným ročním odběrem a cenou plynu, přičemž tímto omezil zákaznici v nakládání s jejími peněžními prostředky. Částku ve výši 10 769 Kč nepovažuje správní orgán za zanedbatelnou v rámci měsíčního rozpočtu osob.
- [23] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ.
- [24] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [25] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Správní orgán vycházel z veřejně přístupných informací v rámci obchodního rejstříku, a to konkrétně z výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2021, z kterého vyplývá, že účastník řízení dosáhl tržeb za prodej zboží ve výši 260 436 000 Kč, výsledku hospodaření za účetní období ve výši – 26 569 000 Kč, přičemž čistý obrat za účetní období činil 264 158 000 Kč.
- [26] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Výši takto stanovené pokuty ovlivnila i skutečnost, že účastník řízení již více než dva roky není držitelem licence na obchod s plynem, tudíž správní trest ukládaný účastníku řízení již velmi obtížně bude působit vůči účastníku řízení represivně.
- [27] Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: společnost Český Energetický Dodavatel a.s.