

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09716/2023-ERU  
Č. j. 09716-3/2023-ERU

V Ostravě dne 5. června 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09716/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Technické služby Zlín, s.r.o.**,  
se sídlem Záhumení V 321, 763 02 Zlín - Louky, IČO: 607 11 086,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, společnost Technické služby Zlín, s.r.o.**, se sídlem Záhumení V 321, 763 02 Zlín - Louky, IČO: 607 11 086 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 29. března 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím podnikající fyzické osoby [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „subdodavatel“), strojně, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63.

#### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**41 000 Kč** (slovy: čtyřicet jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15023.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. [REDAKCE] který byl dne 2. června 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-09716/2023-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 09716-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-09716/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 29. března 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] **stavebním strojem – pásovým bagrem CAT 09**, subdodavatel,
- mezi účastníkem řízení a subdodavatelem byla dne 9. dubna 2021 uzavřena rámcová dohoda „Výkopové práce a údržba komunikace 2021 II“ a následně za provedené práce souhrnná objednávka č. [REDAKCE] ze dne 4. dubna 2022,
- staveniště nebylo subdodavateli předáno,
- **stanovisko** správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **nebylo vydáno**,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu, **nebylo provedeno**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] dále jen „objednatel“), na základě rámcové smlouvy o dílo ze dne 4. ledna 2021 a Objednávky č. [REDAKCE] ze dne 15. prosince 2021,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny subdodavatelem,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 55 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel) v délce trvání 2 hodiny.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 24. února 2023 mj. uvedl, že plynárenské zařízení nebylo před poškozením obnaženo ručně kopanou sondou, přičemž si byl účastník řízení vědom existence plynárenského zařízení v předmětném místě, avšak předpokládal, že jelikož údržbové čištění koryta prováděl v hloubce do 40 cm, tak měla být dostatečná rezerva mezi případným plynárenským zařízením a prováděnými pracemi.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě subdodavatel, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Subdodavatel vykonával činnost pro účastníka řízení, bez předání staveniště. Jednání subdodavatele je tak přičitatelné účastníkovi řízení, když subdodavatel vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce, prostřednictvím subdodavatele, strojně, bez zajištění stanoviska správce plynárenského zařízení a bez vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající

v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k ní přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **55 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- **stanovisko** správce plynárenského zařízení nebylo vydáno,
  - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení,
  - účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že:
- plynárenské zařízení bylo uloženo v **nevhodné hloubce**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost Technické služby Zlín, s.r.o.