

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09317/2022-ERU

V Praze dne 25. května 2022

Č. j. 09317-3/2022-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09317/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **K energo s.r.o.**,

se sídlem Nádražní 346, Žichlínské Předměstí, 563 01 Lanškroun, IČO: 274 94 683,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost K energo s.r.o., se sídlem Nádražní 346, Žichlínské Předměstí, 563 01 Lanškroun, IČO: 274 94 683 (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. září 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Luková, u budovy č. p. 30 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE dn 32.

II.

Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

13 000 Kč (slovy: třináct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený v České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15022.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 07480/2021-ERU, který byl dne 28. dubna 2022 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-09317/2022-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 09317-2/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisu sp. zn. OSR-09317/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v jejichž důsledku došlo dne 30. září 2020 k poškození středotlakého plynovodu PE dn 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Luková, u budovy č. p. 30 **strojem značky JCB 4CX** zaměstnanec **obviněného**,
 - dne 8. prosince 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. 5001633509** spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, které v době poškození plynárenského zařízení tak již pozbylo platnosti,
 - dne 18. září 2020 společnost Grid Services, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu,
 - obviněný vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost ČEZ Distribuce, a.s. (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne 13. prosince 2019,
 - dne 28. ledna 2020 obviněný převzal od objednatele staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly obviněným uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 374 m³** plynu do ovzduší po dobu 17 minut a byla **přerušena dodávka plynu** jednomu konečnému zákazníkovi kategorie domácnost.
- [4] Obviněný v písemném vyjádření ze dne 30. září 2021 mj. uvedl, že plynárenské zařízení bylo poškozeno při výkopových pracích strojem JCB, který obsluhoval zaměstnanec obviněného. Stroj bylo třeba použít na odstranění pařezu, jehož kořeny obrůstaly plynové potrubí, které nebylo obsypáno pískem ani označeno výstražnou fólií.
- [5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec obviněného, kdo prováděl pomocí stroje zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance obviněného je přičitatelné obviněnému, když zaměstnanec vykonával činnost pro obviněného a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené obviněnému [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Obviněný měl ztíženě pracovní podmínky tím, že plynárenské zařízení bylo obrostlé kořeny. Plynárenské zařízení nebylo v zemi uloženo v souladu s normami ČSN, když nebylo obsypáno pískem a nebylo kryto výstražnou fólií. K těmto skutečnostem správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty, ale i přes tyto skutečnosti nesvědčí jednání obviněného o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a že by vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

- [9] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný byl již v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 03345-3/2021-ERU ze dne 14. dubna 2021, který nabyl právní moci dne 23. dubna 2021 a kterým byl obviněný shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši 43 000 Kč, dále příkazem č. j. 07790-3/2021-ERU ze dne 26. října 2021, kterým byl obviněný shledán vinným rovněž ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu za uplatnění zásady absorpce podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve vztahu k přestupku, ze kterého byl uznán vinným příkazem č. j. 03345-3/2021-ERU, uložena pokuta ve výši 14 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku únik 374 m³ plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi kategorie domácnost.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - uložení plynárenského zařízení v rozporu s normami ČSN, když nebylo kryto bezpečnostní fólií a nebylo obsypáno pískem,
 - ztížené pracovní podmínky z důvodu zarostlého plynárenského zařízení kořeny dřevin.
- [12] Vzhledem k tomu, že byl projednáváný přestupek spáchán ještě před vydáním příkazů č. j. 03345-3/2021-ERU a 07790-3/2021-ERU, byla při posuzování přestupkového jednání obviněného uplatněna zásada absorpce podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V případě projednáváného přestupku a přestupků projednáváných pod sp. zn. OSR-03345/2021-ERU a OSR-07790/2021-ERU se jedná o porušení téhož ustanovení energetického zákona. Správní orgán proto hodnotil, který z těchto přestupků je svým charakterem nejzávažnější. S ohledem na přerušení dodávky plynu sedmnácti koncovým zákazníkům a úniku 326 m³ plynu do ovzduší a okolnostem, za kterých byl přestupek spáchán, dospěl správní orgán k závěru, že přestupek spáchaný dne 20. května 2020 a projednaný pod sp. zn. OSR-03345/2021-ERU, je z těchto tří projednáváných přestupků s ohledem na okolnosti zvyšující závažnost přestupku a polehčující okolnosti nejzávažnější. Přestupek obviněného projednáváný v tomto správním řízení byl spáchán v místní a časové souvislosti s přestupky již projednanými pod sp. zn. OSR-03345/2021-ERU a OSR-07790/2021-ERU. Obviněný se těchto přestupků dopustil na stejné stavbě, za podobných okolností a v krátkém časovém sledu po sobě. Z těchto důvodů se dalo očekávat, že se obviněný poučí a bude dále při provádění výkopových prací postupovat se zvýšenou opatrností. To se však nestalo. I k těmto okolnostem, které správní orgán považuje za okolnosti přitěžující, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že obviněnému byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht

oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: Společnost K energo s.r.o.