

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03063/2020-ERU

V Praze dne 23. dubna 2020

Č. j. 03063-4/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03063/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [redacted] trvale bytem [redacted] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [redacted] trvale bytem [redacted] (dále také „obviněný“), se uznává **vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době, nejméně od 19. října 2018 do 29. února 2019 v odběrném místě [redacted] v obci [redacted], provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že z odvodních svorek hlavního jističe připojil kabel CYKY 5C x 4 mm², který vedl do domu mimo instalovaný elektroměr, v důsledku čehož nebyla zaznamenávána spotřeba odebrané elektřiny.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona, se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 4 000 Kč** (slovy: čtyři tisíce korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15020.

Odůvodnění

Dne 18. února 2020 byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) odevzdán policejním orgánem Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územním odborem Olomouc, Obvodním oddělením Olomouc 3 (dále také „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem sp. zn. [redacted] k projednání přestupku pro porušení energetického zákona.

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 21. listopadu 2019 při provádění kontrole odběrného místa [REDAKCE] zjistil pracovník společnosti NTL Forensics a.s., že z odvodních svorek hlavního jističe je připojen kabel CYKY 5C x 4 mm², který vede do domu mimo instalovaný elektroměr, v důsledku čehož nebyla zaznamenávána spotřeba odebrané elektřiny.

Šetřením Policie ČR bylo zjištěno, že majitel domu na uvedené adrese odběrného místa, pan [REDAKCE], od roku 2018 prováděl rozsáhlou rekonstrukci domu, kde si kromě jiného nechal nově rozvést i elektřinu. Na rekonstrukci domu se podílel také obviněný, a to do konce února 2019. Z podaného vysvětlení obviněného před policejním orgánem vyplývá, že provedl rozvod elektřiny v obývacím pokoji a také zapojil rozvodnou skříň. Zezadu z technické místnosti napojil hlavní kabel do pojistné skříně. Není si vědom toho, že elektřinu napojil chybně mimo elektroměr. Není elektrikář a elektřině nerozumí. Byl si vědom toho, že přívodní kabel do hlavní pojistné skříně v domě je slabý, ale počítal s tím, že zapojení je pouze provizorní a počítal s tím, že zapojení opraví elektrikář.

Policie ČR dospěla k závěru, že obviněný v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, čímž se mohl dopustit přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

Neoprávněný zásah způsobil neoprávněný odběr elektřiny v odběrném místě, který byl provozovatelem distribuční soustavy vyčíslen na částku [REDAKCE]. Náhradu vzniklé škody řeší provozovatel distribuční soustavy dohodou s majitelem odběrného místa, který sám dne 14. listopadu 2019 dal podnět ke kontrole odběrného místa, když zjistil, že elektroměr neměří odebíranou elektřinu.

Z písemné zprávy provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín, Děčín IV–Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035, vyplývá, že elektroměr umístěný na odběrném místě nenačítal hodnoty od 19. října 2018. Dne 30. března 2020 správní orgán ve smyslu § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky doručil poškozenému, tj. provozovateli distribuční soustavy vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody v souvislosti se spáchaným přestupkem ve lhůtě deseti dnů. Nárok na náhradu škody nebyl uplatněn.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchaní přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 28 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchaní přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu § 28 odst. 3 energetického zákona obviněným. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl obviněný, kdo provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy připojením kabelu na odvodní svorky hlavního jističe mimo instalovaný elektroměr. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obviněný je ve smyslu § 13 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelem předmětného přestupku a svým jednáním naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze spatřovat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém a bezporuchovém provozu odběrných elektrických zařízení (elektroměrů) a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům, neboť aktivním jednáním obviněného v projednávaném případě došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, aniž by k tomu byl obviněný oprávněn a měl k tomu udělen souhlas provozovatele distribuční soustavy.

Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek, který podle § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchal obviněný z nevědomé nedbalosti, neboť správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu dospěl k závěru, že obviněný nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany obviněného, kterého se dopustil z nevědomé nedbalosti a lze tedy uzavřít, že je obviněný za spáchání přestupku odpovědný.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona ve formě pokuty, a to s přihlédnutím k níže uvedeným okolnostem. Uložený správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- obviněný se ke svému jednání doznal;
- obviněný spáchal přestupek z nevědomé nedbalosti, tedy nejméně závažnou formou zavinění;
- obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací a z informací shromážděných policejním orgánem. Obviněný je osobou samostatně výdělečně činnou. Vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě obviněného uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít pro něho likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha