

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03407/2016-ERU

V Ostravě dne 2. června 2016

Č. j. 03407-11/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-03407/2016-ERU a zahájeném dne 4. dubna 2016 z moci úřední dle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **OZP servis s.r.o.**, se sídlem Praha 2, Fügnerovo nám. 2/1807, PSČ 120 00, IČO: 266 88 697, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost OZP servis s.r.o., se sídlem Praha 2, Fügnerovo nám. 2/1807, PSČ 120 00, IČO: 266 88 697 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120203514 (v postavení provozovatele distribuční soustavy), nebyl nejméně v období od 1. února 2005 do 3. dubna 2016 registrovaným účastníkem trhu, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 27 000 Kč** (slovy: dvacet sedm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15016.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15016.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 4. dubna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) na základě vlastních zjištění s účastníkem řízení správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, kterého se účastník řízení měl dopustit tím, že v období od 1. února 2005 do 3. dubna 2016, tedy do dne předcházejícího zahájení správního řízení, jako držitel licence na distribuci elektřiny č. 120203514 nebyl registrovaným účastníkem trhu u operátora trhu, což je v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

II. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120203514 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 23. dubna 2002 a je provozovatelem distribuční soustavy.

Dne 7. února 2016 byla účastníku řízení doručena výzva Úřadu ze dne 28. ledna 2016, č. j. 00583-1/2016-ERU, k registraci u operátora trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve lhůtě 20 dnů od doručení této výzvy. Součástí výzvy bylo i upozornění, že nesplněním předmětné povinnosti se držitel licence na distribuci elektřiny dopouští správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona s možností uložení pokuty ve výši do 50 000 000 Kč nebo 1 % z dosaženého čistého obrátu za poslední ukončené účetní období, jakož i postup, jak se zaregistrovat u operátora trhu, tj. společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“), a kontakt na OTE.

Dle sdělení operátora trhu ze dne 11. března 2016 nebyl účastník řízení k témuž dni registrovaným účastníkem trhu s elektřinou. Registrovaným účastníkem trhu se účastník řízení stal dle sdělení operátora trhu až ke dni 1. května 2016.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty dne 30. března 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 03407-2/2016-ERU a 03407-3/2016-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 31. března 2016 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 03407-4/2016-ERU, kterým byla účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona uložena pokuta ve výši 54 000 Kč, opatření k nápravě zjištěného protiprávního jednání a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 4. dubna 2016.

Dne 11. dubna 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení z téhož dne označený jako „Podání odporu ve věci PŘÍKAZU z Vašeho přípis výše uvedeného Č. j. ze dne 31. 3. 2016“, který byl správním orgánem posouzen v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl

příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn Vyrozuměním o pokračování ve správním řízení ze dne 13. dubna 2016, č. j. 03407-6/2016-ERU.

V odporu účastník řízení uvedl k výroku I. příkazu, že v předchozích letech jako provozovatel malé lokální distribuční soustavy neporozuměl předpisu, že má být registrovaným účastníkem trhu, a nikým nebyl na tuto povinnost upozorněn až do výzvy Úřadu ze dne 28. ledna 2016. Účastník řízení byl složitostí přihlášky k registraci překvapen a výsledkem nejasností v přihlášení byla skutečnost, že mu byla přihláška ze strany PostSignum několikrát vrácena. Tím došlo k nepředvídatelnému zdržení v registraci.

K odstavci II. příkazu účastník řízení uvedl, že překonal nejasnosti kolem přihlášení a přihláška byla přijata. Dále účastník řízení předal OTE všechny další nezbytné údaje a v současné době očekává výzvu k podpisu smlouvy s OTE s tím, že registrace účastníka trhu bude hotova pravděpodobně do 15. dubna 2016.

K odstavci III. příkazu účastník řízení uvedl, že při novém posouzení společenské nebezpečnosti a škodlivosti správního deliktu, které vezme v úvahu neprodlené splnění opatření k nápravě a vysvětlení předchozího opominutí v registraci, a výrazně polehčující okolnosti, kterou je doposavad řádné plnění předpisů, může být hodnocení změněno. V případě zájmu ze strany Úřadu o reference ohledně dodržování předpisů v energetice a celkové spolehlivosti odkázal účastník řízení na své dodavatele, a to společnost PRE a.s. a Lumius s.r.o.

Účastník řízení dále uznal své pochybení v registraci účastníka trhu a uvedl, že vyvinul maximální úsilí pro nápravu nedostatku. K dokreslení situace také uvedl, že období února a března každého kalendářního roku je obdobím účetních závěrek, výkazů a hospodářských rozborů. Přitom u účastníka řízení je celkem v pracovním poměru jeden zaměstnanec na 0,6 zákonného týdenního pracovního úvazku.

Závěrem účastník řízení požádal o prominutí penále, a to s plným vědomím a zárukou toho, že jeho prominutí bude mít vyšší motivační účinek nežli odstrašující či represivní penále. Dále uvedl, že v následujícím období bude věnovat zvýšenou pozornost novým právním úpravám.

Žádostí o součinnost ze dne 9. května 2016, č. j. 03407-7/2016-ERU, požádal správní orgán operátora trhu o sdělení, zda účastník řízení již podal žádost o registraci ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a zda je již registrovaným účastníkem trhu. Dne 11. května 2016 operátor trhu Úřadu sdělil, že účastník řízení podal dne 8. dubna 2016 žádost o registraci, smlouva byla podepsána dne 20. dubna 2016 a registrace byla úspěšně dokončena založením sítě ke dni 1. května 2016. Operátor trhu uzavřel, že účastník řízení tedy již je v systému OTE registrován jako distributor elektřiny a bylo mu přiděleno ID [REDACTED]

Dne 23. května 2016 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 03407-9/2016-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do sedmi kalendářních dnů

od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 24. května 2016.

Dne 30. května 2016 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení z téhož dne. Účastník řízení ve vyjádření uvedl, že dne 13. dubna 2016 byl zaregistrován u operátora trhu, kdy tato skutečnost mj. vyplývá z obecně dostupných informací, které jsou uvedeny na stránkách operátora trhu. Důvodem, pro který nebylo bezprostředně reagováno na výzvu Úřadu ze dne 28. ledna 2016, č. j. 00583-1/2016-ERU, byly jednak personální změny v zastupování jednatele účastníka řízení, kterým je právnická osoba, a v jeho statutárním orgánu, které neprobíhaly promptně. Rovněž pak ke zpoždění registrace účastníka řízení přispěly i obtíže a nesrovnalosti při samotné registraci. Účastník řízení ve lhůtě stanovené Úřadem kontaktoval operátora trhu s žádostí o registraci. Ve věci registrace však proběhla oboustranně četná komunikace, neboť registrace účastníka řízení byla ze strany operátora trhu opakovaně odmítnuta. K registraci u operátora trhu tak, bohužel, nedošlo ve lhůtě stanovené výzvou (avšak ne zcela vinou účastníka řízení), ale až s cca měsíčním zpožděním. V současné době však účastník řízení plní všechny povinnosti dané energetickým zákonem. Za této situace má účastník řízení za to, že odpadl důvod pro vedení správního řízení.

Ke svým majetkovým poměrům účastník řízení uvedl, že je malým (lokálním) provozovatelem distribuční soustavy, která čítá toliko tři subjekty, a to Oborovou zdravotní pojišťovnu zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví (dále jen „OZP“), dále společnost Budějovická ZELENÝ PRUH s.r.o. a Konzervatoř a Vyšší odbornou školu Jaroslava Ježka. Vznik a existence účastníka řízení byla vynucena ryze technickou záležitostí, a to z důvodu, že se v budově OZP nacházela trafostanice, přičemž zdravotní pojišťovna dle zákona č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, nesmí podnikat. Účelem existence účastníka řízení je tak pouze zajistit nezbytné dodávky elektrické energie výše uvedeným subjektům a rozúčtovat náklady na elektrickou energii mezi tyto subjekty. Účastník řízení v této oblasti nemá a nikdy neměl žádné podnikatelské ambice. Výše uvedenému odpovídá i skutečnost, že účastník řízení zaměstnává toliko jednoho zaměstnance na částečný pracovní úvazek. Hospodářský výsledek účastníka řízení před zdaněním v roce 2015 činil [REDAKCE] Kč, a to při celkových výnosech [REDAKCE] Kč a celkových nákladech [REDAKCE] Kč. Po zdanění tak výsledek hospodaření účastníka řízení za účetní období roku 2015 činil [REDAKCE] Kč. S ohledem na výše uvedené nepovažuje účastník řízení pokutu za správní delikt ve výši cca 16% jeho celkového hospodářského výsledku za přiměřenou, neboť citelně zasahuje do majetkových poměrů společnosti.

Závěrem účastník řízení poukázal na skutečnost, že porušil povinnosti stanovené energetickým zákonem poprvé. Závažnost správního deliktu je v tomto případě dle názoru účastníka řízení nepatrná, neboť přestože nebyl zaregistrován mezi distributory elektřiny, operátorovi trhu nic nebránilo, aby vůči účastníku řízení vykonával jakákoliv práva nebo povinnosti. Samotná registrace účastníka řízení totiž nic nemění na skutečnosti, že účastník řízení byl a je provozovatelem distribuční soustavy. Účastník řízení dále uvedl, že ke spáchání správního deliktu došlo nedopatřením, kdy účastník řízení přehlédl novelizaci energetického zákona. O povaze porušení povinnosti stanovené energetickým zákonem ostatně svědčí i to, že orgán dohledu upozornil účastníka řízení na nesplnění povinnosti po 11 letech od okamžiku jejího vzniku. Kdyby se jednalo o podstatné porušení energetického zákona, tak účastník řízení předpokládá, že by kontrolní mechanismy orgánu dohledu a operátora trhu byly nastaveny mnohem striktněji.

S ohledem na vše výše uvedené účastník řízení navrhl zastavení řízení. V případě, že by Úřad dospěl k závěru, že účastník řízení za správní delikt odpovídá, navrhl účastník

řízení, aby mu byla uložena sankce na samé spodní hranici, a to zejména s ohledem k povaze společnosti a snaze svá pochybení co nejrychleji napravit. Přílohu vyjádření účastníka řízení tvořil Výkaz zisku a ztráty za rok 2015 a úplné výpisy z obchodního rejstříku ohledně účastníka řízení a OZP.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu vedeného pod sp. zn. KO-03407/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), odst. 10 nebo odst. 11 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným správním deliktem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 25 odst. 11 písm. d) téhož zákona, z něhož plyne, že provozovatel distribuční soustavy je povinen zaregistrovat se do 30 dnů od udělení licence na distribuci elektřiny u operátora trhu; zaregistrováním se provozovatel distribuční soustavy stává registrovaným účastníkem trhu. Uvedené ustanovení je nutno vykládat extenzivně tak, že držitel licence je povinen nejen se zaregistrovat do 30 dnů od udělení licence, ale rovněž být registrovaným účastníkem trhu s elektřinou po celou dobu, po kterou mu je licence na distribuci elektřiny udělena.

Uvedená povinnost byla stanovena už s účinností ode dne 30. prosince 2004 v ust. § 25 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném ode dne 30. prosince 2004.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120203514 s datem zahájení licencované činnosti dne 23. dubna 2002, kdy se stal rovněž provozovatelem distribuční soustavy. Povinnost zaregistrovat se u operátora trhu tak měl účastník řízení ode dne 30. prosince 2004 dle ust. § 25 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném ode dne 30. prosince 2004, do 30 dnů. Den rozhodný pro počátek běhu třicetidenní lhůty k registraci u operátora trhu je tedy den účinnosti novelizované právní úpravy energetického zákona, tj. 30. prosinec 2004. Třicetidenní lhůta účastníku řízení marně uplynula dne 31. ledna 2005. Dne 1. února 2005 tedy již měl být účastník řízení v souladu s ust. § 25 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném ode dne 30. prosince 2004, a následně ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona registrovaným účastníkem trhu s elektřinou.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že v průběhu doby, kdy byl účastník řízení již držitelem licence na distribuci elektřiny, sice došlo ke změně právní úpravy, v rámci

níž účastníku řízení vznikla povinnost zaregistrovat se u operátora trhu, nicméně účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán. Nelze tedy uznat námitku účastníka řízení, že účastník řízení přehlédl novelizaci energetického zákona či že neporozuměl předpisu a nikým nebyl na povinnost zaregistrovat se upozorněn, poprvé až výzvou Úřadu ze dne 28. ledna 2016, č. j. 00583-1/2016-ERU. Pokud si účastník řízení nebyl jistý svým výkladem předpisu, měl vynaložit odbornou péči a obrátit se na osobu znalou práva, jež by mu zákon, jakož i práva a povinnosti z něj pro účastníka řízení plynoucí vyložila. Dále správní orgán konstatuje, že nikdo není a nebyl povinen účastníka řízení upozornit, že není registrovaným účastníkem trhu, ač jím dle ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona má být. Úřad to sice výzvou ze dne 28. ledna 2016, č. j. 00583-1/2016-ERU, učinil, nicméně to byla pouze jeho dobrá vůle. Obdobné platí také pro účastníkem řízení popsané obtíže, s nimiž se v průběhu registrace u OTE potýkal.

Správní orgán má tak za zjištěné a prokázané, že účastník řízení nebyl v období od 1. února 2005 do 3. dubna 2016, tj. den předcházející zahájení tohoto správního řízení, registrovaným účastníkem trhu s elektřinou, přestože v tomto období byl, resp. i nadále je, držitelem licence na distribuci elektřiny (provozovatelem distribuční soustavy) a má tedy povinnost zaregistrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, resp. dle ust. § 25 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném ode dne 30. prosince 2004, a být registrovaným účastníkem trhu. Účastník řízení ostatně tuto skutečnost ve správním řízení nijak nerozporoval.

S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, když jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120203514 nebyl nejméně v období od 1. února 2005 do 3. dubna 2016 registrovaným účastníkem trhu, a naplnil tak formální stránku správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného správní deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účel povinnosti držitele licence na distribuci elektřiny registrovat se u operátora trhu je třeba spatřovat zejména v tom, že tímto se držitel licence na distribuci elektřiny stává registrovaným účastníkem trhu. Následně tak má držitel licence na distribuci elektřiny jakožto registrovaný účastník trhu zajištěn přístup do systému OTE a je mu umožněno na trhu participovat za splnění podmínek pravidel trhu.

V důsledku toho, že účastník řízení porušil povinnost registrovat se u OTE, nemohl operátor trhu řádně vykonávat vůči účastníku řízení svá práva a povinnosti, a to zejména následující práva a povinnosti.

Držitel licence na distribuci elektřiny registruje u OTE nejen všechny jím provozované lokální distribuční soustavy, ale také jednotlivá odběrná nebo předávací místa všech účastníků trhu s elektřinou připojených k této distribuční soustavě. Pokud tato registrace není provedena, je držitel licence na distribuci elektřiny veden pouze jako odběratel s jedním odběrným místem. Toto je z pohledu OTE problematické, neboť může dojít až k tomu, že daný účastník trhu má výrobní charakter, přesto je však u OTE veden jako odběrné místo a OTE tak nemá k dispozici podklady pro případné vyúčtování odchylek elektřiny, které je ze zákona povinen provádět podle ust. § 20a energetického zákona.

Dále neregistrování držitele licence na distribuci elektřiny může mít vliv v případě dodavatele poslední instance ve smyslu ust. § 12a energetického zákona. Jedná se o situace, kdy OTE v důsledku uvedeného nemá žádnou informaci o tom, zda je k dané distribuční soustavě připojen zákazník, a nemůže tak tomuto zákazníkovi přiřadit v případě potřeby tzv. dodavatele poslední instance (zákazník totiž není evidován v systému OTE).

Provozovatel distribuční soustavy je dle ust. § 49 odst. 3 vyhlášky č. 408/2015 Sb., povinen operátorovi trhu zasílat měsíční výkazy o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě, na základě kterých je následně účtován poplatek za služby OTE. Pokud držitel licence na distribuci elektřiny není zaregistrován, není zřejmé, zda je poplatek hrazen a jakým způsobem.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného a s ohledem na délku protiprávního stavu za to, že jednání účastníka řízení naplnilo též znaky materiální stránky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, neboť společenská škodlivost jednání účastníka řízení je v daném případě vyšší než nepatrná.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

Nad rámec uvedeného správní orgán podotýká, že se jedná o trvající správní delikt, kdy účastník řízení svým jednáním (nezaregistrováním se u operátora trhu) vyvolal dne 1. února 2005 protiprávní stav, který posléze udržoval až do 30. dubna 2016, neboť ke dni 1. května 2016 se stal registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, tzn. ke dni účinnosti založení sítě (dne 13. dubna 2016 byl účastník řízení pouze zaveden do evidence OTE a byla vygenerována příslušná smlouva, kterou operátor trhu podepsal dne 20. dubna 2016 a následně předal účastníku řízení pokyny a přístupy pro založení sítě). Předmětem tohoto správního řízení je však kratší časový úsek, po který účastník řízení vyvolal a udržoval protiprávní stav, a to úsek od 1. února 2005 do 3. dubna 2016.

Správní orgán konstatuje, že se nelze ztotožnit s tvrzením účastníka řízení, že registraci účastníka řízení u operátora trhu odpadl důvod pro vedení správního řízení, a to zejména s ohledem na délku trvání protiprávního stavu, jež účastník řízení svým nezaregistrováním se u operátora trhu udržoval. Ke skutečnosti, že se účastník řízení již zaregistroval u operátora trhu však bylo přihlédnuto jako k polehčující okolnosti, jak je ostatně i dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedeno. Správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat dle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení zákonnou povinnost zaregistrovat se u operátora trhu nesplnil ani na základě dodatečné výzvy Úřadu ze dne 28. ledna 2016, č. j. 00583-1/2016-ERU, k zaregistrování se u OTE, a to do 20 dnů od doručení výzvy, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

Dále správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost délku protiprávního jednání účastníka řízení, když tento nebyl v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona více než 11 let registrovaným účastníkem trhu s elektřinou.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které se odrazily v činnosti OTE jako operátora trhu, který tak nemohl vůči účastníku řízení v rámci trhu s elektřinou řádně vykonávat svá práva a povinnosti.

Dále jako polehčující okolnost správní orgán zohlednil účastníkem řízení projevenou sebereflexi a zejména nápravu udržovaného protiprávního stavu, když na základě žádosti účastníka řízení podané dne 8. dubna 2016 operátorovi trhu byl účastník řízení ke dni 1. května 2016 registrován u OTE jako distributor elektřiny. Z uvedeného důvodu bylo také upuštěno od opakovaného uložení opatření k nápravě.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník

řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost. Správní orgán má za to, že tato skutečnost je pro shledání polehčující okolnosti dostačující, a proto již dále nekontaktoval společnost PRE a.s. a společnost Lumius s.r.o., jak navrhoval účastník řízení. Nadto správní orgán konstatuje, že uvedené subjekty jsou případně schopny referovat Úřadu o plnění smluvních povinností účastníkem řízení, nicméně uvedené není ve vztahu k ukládání veřejnoprávní sankce relevantní.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Spolu s vyjádřením ze dne 30. května 2016 účastník řízení předložil Úřadu Výkaz zisku a ztráty za rok 2015, z něhož vyplývá, že hospodářský výsledek účastníka řízení před zdaněním v roce 2015 činil částku ve výši [REDAKCE] Kč.

Účastník řízení v rámci správního řízení uvedl, že díky neprodlené nápravě protiprávního stavu, vysvětlení předchozího opomenutí (mimo jiné i to, že účastník řízení zaměstnává pouze jednu osobu, a to na 0,6 zákonného týdenního pracovního úvazku) a dosavadnímu řádnému plnění předpisů může být hodnocení změněno a zároveň požádal o prominutí s tím, že toto pro něj bude mít vyšší motivační účinek. Správní orgán při novém hodnocení přihlédl mimo jiné i k účastníkem řízení uvedeným skutečnostem, kdy dosavadní neevdování pro žádný správní delikt ve věcné působnosti Úřadu, povahu společnosti popsanou ve vyjádření účastníka řízení ze dne 30. května 2016 a zejména neprodlenou nápravu protiprávního stavu vyhodnotil jako polehčující okolnosti, jak je ostatně i výše uvedeno, a proto je tímto rozhodnutím uložena pokuta v nižší výši, než byla uložena příkazem. K vysvětlení předchozího opomenutí správní orgán nepřihlédl, neboť se nejedná o žádnou objektivní skutečnost, jež by mohla účastníka řízení vyvinut z jeho protiprávního jednání či sankci zmírnit. K prominutí pokuty správní orgán uvádí, že s ohledem na skutečnost, že se účastník řízení po dobu více než 11 let dopouštěl správního deliktu, není upuštění od potrestání namístě, a proto také ani nelze souhlasit s tvrzením, že by prominutí bylo pro účastníka řízení více motivační než potrestání.

Námítkou nepřiměřené výše pokuty se správní orgán více nezabýval, neboť pokuta ukládaná tímto rozhodnutím je v nižší výši než pokuta ukládaná zrušeným příkazem.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán konstatuje, že výše pokuty vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 50 000 000 Kč.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán

poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení