



Č. j.
Sp. Zn.
Datum

04520-8/2026-ERU
OSR-04520/2026-ERU
21. července 2026

Adresát
dle rozdělovníku

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-04520/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2026, rozhodl takto:

I. Obviněný z přestupku,

(dále „účastník řízení“), se uznává **vinným** ze spáchání přestupku **podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 23. března 2026 v přesně nezjištěném čase do 13:27 hod., na pozemku v blízkosti ochranného pásma nadzemního (venkovního, vrchního) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, č. vedení údržbový úsek (dále též „EZ“) kácel strom, který při pádu k zemi poškodil EZ, čímž nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku **ukládá pokuta ve výši**

45 000 Kč (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci vedeného u České národní banky, č. ú. 3754-27727461/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Energetický regulační úřad (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 energetického zákona obdržel oznámení Policie ČR, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru (dále „PČR“), sp. zn. které je součástí správního spisu sp. zn. OSR-04520/2026-ERU (dále „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne 23. března 2026 v katastru

(dále „obec“), v době od 13:25 h. do 13:28 h. kácel strom, který následně spadl na vodiče nadzemního elektrického vedení, přičemž vlivem váhy stromu došlo k prověšení dvou ze tří drátu a úplnému přetržení jednoho z vodičů a následnému zkratování, čímž způsobil škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035 (dále „PDS“). Pádem přetrženého vodiče na zem došlo k požáru suchého travního porostu na pozemku který je ve vlastnictví obce.



[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:

- pozemek [REDACTED], na kterém prováděl účastník řízení kácení stromu, je ve vlastnictví obce,
 - účastník řízení prováděl kácení stromu na základě ústní objednávky obce na vlastní riziko a odpovědnost,
 - kácení stromů mimo jiných na předmětném pozemku bylo povoleno rozhodnutím obce [REDACTED] (dále „rozhodnutí“),
 - z rozhodnutí vyplývá, že kácení stromů bylo mimo jiné povoleno z důvodu, že kmeny stromů jsou nakloněny a větve nerostou rovnoměrně a při větru a zátěži sněhem se nebezpečně ohýbají a lámou; svým špatným růstem ohrožují přilehlé rodinné domy a své okolí,
 - k poškození EZ došlo dne 23. března 2026, a to tak, že účastník řízení kácel strom, který dopadl na všechny 3 vodiče předmětného nadzemního vedení, přičemž jeden z nich se přetrhl a 2 vodiče byly provedeny,
 - v důsledku pádu přetrženého neizolovaného vodiče na zem došlo k jiskření a vzplanutí travního porostu na pozemku [REDACTED] k jehož uhašení musela být povolána jednotka požární ochrany,
 - z vyjádření obce ze dne 15. července 2026 vyplývá, že v souvislosti se zahořením porostu nevznikla obci žádná škoda,
 - z fotodokumentace PCR (ve spisovém materiálu pod č. j. [REDACTED]) je zcela zřejmé, že nadzemní vedení probíhá ve vymýceném úseku (přes shora popsany pozemek [REDACTED]), na kterém jsou umístěny i podpěrné betonové sloupky a trasa vedení je zcela zřetelně viditelná,
 - poškozené EZ je součástí nadzemního (vrchního, venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle § 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany,
 - poškozené EZ je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví PDS,
 - k poškození EZ došlo v důsledku nesprávně zvoleného způsobu kácení stromu v blízkosti EZ,
 - kácený strom rostl mimo ochranné pásmo EZ, avšak byl natolik vysoký, že dopadl na EZ, které poškodil,
 - čas spáchání projednávaného skutku byl správním orgánem stanoven podle počátku přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, a to v čase od 13:27 hod., proto správní orgán dovodil, že k poškození EZ došlo v přesně nezjištěném čase do 13:27 hod.,
 - poškození EZ bylo oznámeno na tísňovou linku,
 - vzniklá nárokovaná škoda vyčíslená PDS částkou [REDACTED] byla účastníkem řízení uhrazena,
 - z vyjádření PDS zn. [REDACTED] ze dne 9. července 2026 vyplývá, že v souvislosti s poškozením EZ byla dne 23. března 2026 přerušena dodávka elektřiny do [REDACTED]
- [REDACTED]
- součástí spisového materiálu je úřední záznam PCR ze dne 23. března 2026, [REDACTED] ze kterého vyplývá, že účastník řízení uvedl, že od ranních hodin na zakázku pro obec prováděl kácení stromů poblíž nadzemního elektrického vedení. Několik stromů již pokácel na druhou stranu, než je nadzemní elektrické vedení. Další označené stromy připravené na kácení se nacházely v blízkosti nadzemního elektrického vedení. Pokračoval v kácení s tím, že vodiče nadzemního elektrického vedení úplně přehlédl a navíc zapomněl, že směrem, kterým strom kácel se EZ nachází,
 - účastník řízení je odborně způsobilý subjekt, držitelem osvědčení pro práce s přenosnou řetězovou pilou a živnostenského oprávnění v oboru činnosti poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví,



rybníkářství, lesnictví a myslivost. Měl by tak velmi dobře znát způsoby kácení stromů v blízkosti cizího majetku, kdy hrozí přímé poškození v důsledku pádu stromu a musí dbát zvýšené opatrnosti.

[4] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

[5] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu **i mimo ně** je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že účastník řízení kácel strom v blízkosti ochranného pásma EZ, který dopadl na EZ, které poškodil se shora uvedenými následky, jednoznačně porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovený v § 46 odst. 12 energetického zákona.

[6] V daném případě není pochyb, že to byl práce účastník řízení, kdo v souvislosti s vykonáváním podnikatelské činnosti prováděl kácení stromu, při kterém došlo k poškození EZ, a je proto za toto jednání odpovědný podle § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[7] Správní orgán konstatuje, že účastník řízení, coby profesionál v oboru těžby dřeva, přibližování a odvoz na sklady je povinen počínat si při vykonávaných činnostech tak, aby předcházel vzniku škody na majetku třetích subjektů a musí provádět veškeré činnosti tak, aby v souvislosti s jím prováděnými činnostmi nedošlo ke škodám na majetku třetích subjektů. Účastník řízení o existenci EZ v blízkosti káceného stromu věděl, avšak při kácení stromu si počínal natolik neopatrně, že došlo k poškození EZ. Z místní situace na místě je existence EZ zcela zjevná. Účastník řízení věděl a vědět měl (minimálně jako profesionál v oboru), že kácení stromu v blízkosti nadzemního elektrického vedení či jakéhokoli jiného (movitého i nemovitého) majetku, jehož poškození bezprostředně pádem káceného stromu hrozí, je bezpodmínečně nutné dělat s maximální možnou mírou obezřetnosti, kácený strom zajistit proti neplánovanému pádu jiným směrem, popř. kácený strom skácet postupně za použití jištění a horolezeckých technik.

[8] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 23 odst. 1 ve spojení s § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoli činnosti v blízkosti energetického zařízení, a to v **i mimo ochranné pásmo**, je nutno konat veškerou činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizačního zařízení, či k poškození energetických zařízení. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení při kácení stromu nepostupoval s maximální opatrností, nesprávně odhadl situaci a zvolil nevhodný postup kácení stromu. Tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek poškození EZ se shora uvedenými následky. Nadto má správní orgán za zcela zřejmé, že účastník řízení značně podcenil a chybně vyhodnotil možné riziko, které v souvislosti se zvoleným způsobem kácení stromu může nastat, což v konečném důsledku mělo za následek poškození EZ. Správní orgán má za to, že účastník řízení přecenil své zkušenosti, zvolil nevhodný způsob kácení stromu a značně podcenil rizika, která mohou nastat. Věděl, že v blízkosti káceného stromu se nachází EZ a měl a mohl učinit taková opatření, aby jeho poškození zabránil. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení neučinil žádná opatření, k tomu, aby ochránil EZ



před jeho poškozením. Kombinace těchto faktorů a zcela nevhodný způsob provádění kácení stromu mělo za následek poškození EZ. Správní orgán konstatuje, že účastník řízení měl pád káceného stromu na EZ absolutně vyloučit a učinit taková opatření, aby taková událost vůbec nenastala. Správní orgán uzavírá, že má za prokázané, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl, aby poškození EZ zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.

[9] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, nepoškození EZ (cizí věci), a na dodávce elektřiny do odběrných míst.

[10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození EZ a k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je plně odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

[11] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:

- v důsledku pádu přetrženého neizolovaného vodiče na zem došlo k jiskření a vzplanutí travního porostu na pozemku [REDAKCE] k jehož uhašení musela být povolána jednotka požární ochrany;
- v souvislosti s poškozením EZ byla dne 23. března 2026 přerušena dodávka elektřiny do celkem [REDAKCE]

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- že kácení stromu bylo prováděno také proto, aby neohrožoval své okolí,
- úhradu nárokované škody PDS,
- součinnost účastníka řízení při šetření věci a doznání se ke spáchanému skutku,
- účastník řízení **nebyl uznán vinným** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.



[14] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a ze spisového materiálu.

[redacted] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

[15] Uložená pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta, plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „*nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí*“. V daném případě je uložena pokuta méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty.

[16] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že uloženou pokutu tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad v Liberci) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Rozdělovník:

[redacted]