

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05599/2025-ERU

V Ostravě dne 21. května 2025

Č. j. 05599-3/2025-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05599/2025-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Minascope Company, s.r.o.**,

se sídlem Sokolovská 428/130, 186 00 Praha 8 - Karlín, IČO: 095 21 542,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Minascope Company, s.r.o., se sídlem Sokolovská 428/130, 186 00 Praha 8 - Karlín, IČO: 095 21 542 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. listopadu 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v hlavním městě Praze, v ulici Mladoboleslavská, v katastrálním území Víně, na pozemku parc. č. 282 prostřednictvím zaměstnance společnosti Rollyse One, s.r.o., se sídlem Olešky 54, 251 68 Radějovice, IČO: 082 40 086, a strojního mechanismu fyzické osoby podnikající

odvoz ornice, v důsledku kterého došlo k poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14925.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04131/2024-ERU, který byl dne 20. května 2025 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-05599/2025-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 05599-2/2025-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05599/2025-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:
- **odvoz ornice**, v důsledku něhož došlo dne 15. listopadu 2022 k poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v hlavním městě Praze, v ulici Mladoboleslavská, v katastrálním území Vinoř, na pozemku parc. č. 282, **stavebním strojem** zaměstnanec **společnosti Rollyse One, s.r.o.**, se sídlem Olešky 54, 251 68 Radějovice, IČO: 082 40 086 (dále jen „společnost Rollyse One, s.r.o.“),
 - nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
 - před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
 - společnost Rollyse One, s.r.o. prováděla odvoz ornice pro účastníka řízení na základě objednávky č. 202202 ze dne 28. října 2022, bez předání staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny fyzickou osobou podnikající [REDAKCE]
[REDAKCE] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDAKCE]“),
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 347 m³** plynu do ovzduší za dobu 49 minut, ale **nebyla přerušena** dodávka plynu konečným zákazníkům.
- [4] Společnost Rollyse One, s.r.o. v telefonním rozhovoru ze dne 14. ledna 2025 mj. uvedla, že účastník řízení prováděl demolici stavby, při které nahrnul zeminu do výše 3m nad úroveň terénu. Společnost Rollyse One, s.r.o. prováděla odvoz této zeminy strojem, který si pronajala od fyzické osoby podnikající [REDAKCE]. V hromadě hlíny se ale (asi 1 m nad úrovní povrchu) nacházelo plynárenské zařízení, což účastník řízení společnosti Rollyse One, s.r.o. nesdělil.
- [5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je známkou skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec společnosti Rollyse One, s.r.o., kdo prováděl odvoz zeminy, při kterém bylo poškozeno plynárenské zařízení. Společnost Rollyse One, s.r.o. ale odvoz ornice prováděla pro účastníka řízení, na pozemku, kde účastník řízení prováděl demolici budovy, a nebyla účastníkem řízení na existenci plynárenského zařízení upozorněna. Účastník řízení nezajistil stanovisko správce plynárenského zařízení ani vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu a společnost Rollyse One, s.r.o. nepředal staveniště. Jednání zaměstnance společnosti Rollyse One, s.r.o. je proto přiřitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení při své činnosti odkryl plynárenské zařízení, zasypal ho vykopanou hlínou a neupozornil na to společnost Rollyse One, s.r.o., která pro něj prováděla odvoz předmětné zeminy. Uvedené nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **347 m³ plynu** do ovzduší.
- [10] Skutečnosti, že plynárenské zařízení bylo poškozeno strojně, že nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení a nebylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, protože plynárenské zařízení nebylo poškozeno při výkopu, ale při odvozu již nakupené zeminy.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 11150-3/2024-ERU ze dne 5. září 2024 (dále jen „příkaz č. j. 11150-3/2024-ERU“), který nabyl právní moci dne 18. září 2024, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2024, a byla mu uložena pokuta ve výši 15 000 Kč. Pokuta uložená příkazem č. j. 11150-3/2024-ERU ale byla potrestáním za pořádkový delikt. Pořádkové delikty spadají do jiného sankčního režimu než přestupky, neboť představují opatření k zajištění průběhu a účelu správního řízení nebo kontrolního procesu, v konkrétním případě pak byl účastník řízení trestán za nečinnost při kontrole vedené o projednávaném skutku. Hlavním účelem zakotvení pořádkových deliktů je vynucení splnění procesní povinnosti, resp. dosažení účelu konkrétního správního procesu (naproti tomu účelem uplatnění odpovědnosti za přestupek je potrestání pachatele za nesplnění určité povinnosti). Za tímto účelem lze pořádkovou pokutu ukládat i opakovaně. Právě z důvodu možného ukládání pořádkových pokut opakovaně, jakož i ve vyšší výši, než byla pořádková pokuta předchozí, správní orgán při hodnocení opakovanosti nedodržování předpisů ze strany účastníka řízení k pokutě uložené příkazem č. j. 11150-3/2024-ERU nepřihlíží při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost Minascope Company, s.r.o., se sídlem Sokolovská 428/130,
186 00 Praha 8 - Karlín, IČO: 095 21 542