

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03953/2021-ERU
Č. j. 03953-3/2021-ERU

V Ostravě dne 4. května 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03953/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **DEZA, a.s.**,

se sídlem Masarykova 753, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 000 11 835,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost DEZA, a.s., se sídlem Masarykova 753, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 000 11 835, (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil **130 dílčími útoky** tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100392 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100395 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

a) CZT Valašské Meziříčí s.r.o., IČO: 258 51 501, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie

[REDAKCE]

b) MP Krásno, a.s., IČO 255 72 890 (na dokladech označen jako Masný průmysl – Krásno, spol. s r.o.), doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [REDAKCE],

[REDAKCE]

c) Prádelna Valašské Meziříčí, a.s. IČO: 476 75 713 (na dokladech označen jako Městská prádelna a čistírna Valašské Meziříčí, a.s.), doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [REDAKCE]

[REDAKCE]

d) Mlékárna Valašské Meziříčí spol. s r.o., IČO: 465 78 323, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [REDAKCE]

[REDAKCE]

- e) Porgest, a.s., IČO: 268 44 508, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [redacted]
[redacted]
- f) [redacted]
- g) HEPOS s.r.o., IČO: 646 50 413, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [redacted]
[redacted]
- h) PRODEZ a.s., IČO: 607 92 019, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [redacted]
[redacted]
- i) RIOS, spol. s r.o., IČO: 180 55 176, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [redacted]
[redacted]
- j) Tesco Stores ČR a.s., IČO: 453 08 314, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [redacted]
[redacted]
- k) E F I O S, spol. s r.o., IČO: 479 72 611, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [redacted]
[redacted]
- l) UNIMEX GROUP, uzavřený investiční fond, a.s., IČO: 283 75 025, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [redacted]
[redacted]
- m) Zinako s.r.o., IČO: 267 94 616, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [redacted]
[redacted]
- n) CS CABOT, spol. s r.o., IČO: 146 12 411, doklady o vyúčtování tepelné energie [redacted]
[redacted]

příčemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie ve všech případech v rozporu s vyhláškou č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahovaly:

- podle ust. § 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
- podle ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- podle ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- podle ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa

- podle ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.
- [7] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [8] Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [9] Podle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 5 a § 14 Vyhlášky.
- [10] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.
- [11] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.
- [12] Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.
- [13] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán podle ust. § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky vyšší počet jednotlivých dílčích útoků spáchaného přestupku jako skutečnost zvyšující závažnost přestupku.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ.
- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4

správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
ředitel odboru sankčních řízení