



Č. j. 05402-3/2026-ERU
Sp. zn. OSR-05402/2026-ERU
Datum 7. července 2026

ARMOKOŠE Holenda s.r.o.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-05402/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ARMOKOŠE Holenda s.r.o.**,
se sídlem Borotice 64, 262 15 Borotice, IČO: 064 13 943,

ve věci podezření ze spáchání trvalého přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2026, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku**, společnost **ARMOKOŠE Holenda s.r.o.**, se sídlem Borotice 64, 262 15 Borotice, IČO: 064 13 943 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání trvalého přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona umístil v období minimálně od 8. prosince 2023 do 22. března 2026 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy (nadzemního vedení o napětí 22 kV) v obci Borotice, na pozemku parc. č. 175/3, u budovy na stejné adrese, bez souhlasu vlastníka tohoto vedení, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035, konstrukci (věžový jeřáb).
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání trvalého přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Středočeský kraj vedený u České národní banky, č. ú. 3754-77724111/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě podnětu obsaženého ve spise šetření sp. zn. 04767/2025-ERU, který byl dne 2. července 2026 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-05402/2026-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 05402-2/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05402/2026-ERU dospěl Energetický regulační úřad (dále jen „správní orgán“) k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření správního orgánu vedeného pod sp. zn. 04767/2025-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení má na pozemku parc. č. 175/3 u budovy na adrese Borotice 64, 262 15 Borotice, umístěn věžový jeřáb typu LIEBHERR 110 EC-B 6, výr. č. 85 457, stojící v blízkosti zařízení elektrizační soustavy. Tato



soustava představuje nadzemní vedení vysokého napětí o hodnotě 22 kV (dále jen „dotčené vedení“), které bylo postaveno v roce 1968. Vlastníkem dotčeného vedení je ČEZ Distribuce, a. s.

[4] Dále v rámci šetření správní orgán kontaktoval vlastníka vedení, tedy ČEZ Distribuce, a. s., za účelem získání informace, zdali má účastník řízení souhlas s umístěním jeřábu na svém pozemku v blízkosti ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy. Ten ve své odpovědi ze dne 7. května 2025, č. j. 04767-3/2025-ERU, uvedl, že souhlas s umístěním jeřábu v blízkosti dotčeného vedení obviněnému neudělil, a dne 19. září 2025 doplnil, že dle něj navíc jeřáb zasahuje do ochranného pásma (u odbočky 22 kV k DTS PB_2056 i nad vodiče). Účastník řízení se k věci vyjádřil a dne 11. března 2026 zaslal správnímu orgánu dokument „C2 Koordinační situační výkres“ zhotovený ke dni 1. ledna 2026, který znázorňuje umístění jeřábu mimo ochranné pásmo. Ze zmíněného výkresu je zřejmé, že účastník řízení přistoupil ke zkrácení ramene jeřábu tak, aby byla dodržena maximální přípustná vzdálenost přiblížení břemene k vodiči vysokého napětí. Účastník řízení také zaslal revizní dokumentaci, ze které vyplývá, že jeřáb byl namontován dne 8. prosince 2023. Žádost o souhlas s umístěním konstrukce v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy byla společností ČEZ Distribuce a. s. podána až dne 5. března 2026, souhlas byl následně vydán dne 23. března 2026.

[5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval zákazem umisťovat bez souhlasu vlastníka elektrizační soustavy v ochranném pásmu konstrukce podle § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona.

[6] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku umístění konstrukce v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy bez souhlasu jejího vlastníka. Odpovědným za přestupek je proto výhradně pachatel, který konstrukci v tomto pásmu bez daného souhlasu umístil.

[7] V tomto případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že se jedná o konstrukci (jeřáb) účastníka řízení (tento fakt není účastníkem řízení popřen a na jeho jméno jsou vydány rovněž veškeré revizní dokumenty). Dle [REDACTED], Revizní zpráva (založeno pod č. j. 04767-16/2025-ERU), je zřejmé, že byl jeřáb na pozemku účastníka řízení namontován ke dni 8. prosince 2023. Zároveň bylo zjištěno, že jeřáb zasahoval do ochranného pásma nadzemního vedení VN. Souhlas s umístěním jeřábu byl vydán až dne 23. března 2026.

[8] K protiprávnímu jednání účastníka řízení správní orgán uvádí, že jej posoudil jako trvajícím, a to z toho důvodu, že protiprávní jednání účastníka řízení, jež je předmětem tohoto řízení, naplnilo znaky trvajícím přestupku. Co se týká znaků trvajícím přestupku, pak ty byly uvedeny např. v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 22. února 2005, č. j. 5 A 164/2002-44 takto *"Trvajícím jiným správním deliktem (přestupkem) je takový správní delikt (přestupek), jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závažný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt (přestupek) až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu"*. Správní orgán ke znakům trvajícím přestupku uvádí, že stejné znaky trvajícím přestupku jsou také uvedeny v § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky. Dále správní orgán doplňuje, že trvajícím přestupek trvá, pokud trvá protiprávní stav.

[9] Aplikací výše uvedeného na daný případ dospěl správní orgán k závěru, že protiprávní jednání účastníka řízení nepochybně má charakter trvajícím přestupku, neboť účastník řízení protiprávní stav vyvolal a udržoval, tj. jeřáb umístil, aniž předem požádal vlastníka zařízení elektrizační soustavy o souhlas s umístěním, a tento protiprávní stav ve výše specifikovaném období udržoval.



[10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil minimálně v období od 8. prosince 2023 do 22. března 2026 ustanovení § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby v ochranných pásmech zařízení elektrizační soustavy byly umísťovány pouze stavby a konstrukce, které jsou vlastníky zařízení odsouhlasené s ohledem na bezpečný a spolehlivý provoz těchto zařízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[11] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- protiprávní stav byl udržován více než **2 roky**.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:

- správní orgán ani vlastník předmětného zařízení elektrizační soustavy v období, kdy nebyl vydán souhlas s umístěním konstrukce, **nevidoval žádné porušení či zasažení** dotčeného zařízení elektrizační soustavy.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.

[15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
vedoucí Oddělení sankčních řízení