

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02487/2025-ERU
Č. j. 02487-6/2025-ERU

V Ostravě dne 22. května 2025

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02487/2025-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **AJTM s.r.o.**,

se sídlem 9. května 2041, Horní Litvínov, 436 01 Litvínov, IČO: 025 18 651,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, AJTM s.r.o., se sídlem 9. května 2041, Horní Litvínov, 436 01 Litvínov, IČO: 025 18 651 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona zaměstnanci účastníka řízení, kteří dne 3. prosince 2024 prováděli v ochranném pásmu plynárenského zařízení na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] č.p. [REDAKCE] zemní práce v souvislosti s přeložkou splaškové kanalizace, nezajistili výkop, v němž se nacházelo plynárenské zařízení, před sesuvem půdy, následkem čehož došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14825.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [REDAKCE], vedený pod sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „policejní spis“), který byl dne 30. ledna 2025 doručen správnímu orgánu.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-02487/2025-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci řízení bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 3. prosince 2024 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděli** v ochranném pásmu plynárenského zařízení na adrese [redacted] zaměstnanci **účastníka řízení**,
- dne 19. září 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [redacted] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení již stanovisko jeho správce **nebylo platné**,
- dne 20. března 2024 společnost GasNet Služby, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení, již nebylo vytyčení jeho polohy platné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** [redacted] se sídlem [redacted] (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo ze dne 6. března 2024,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 261,85 m³** plynu do ovzduší za dobu 45 minut a byla přerušena dodávka plynu **54** konečným zákazníkům.

[4] Z úředního záznamu ze dne 3. prosince 2024 (č. j. [redacted] policejního spisu) mj. vyplývá, že plynárenské zařízení bylo odkopáno ručně. V průběhu zemních prací docházelo k samovolnému uvolňování zeminy. Pan [redacted] řidič bagru, dále uvedl, že podle jeho názoru musela na plynárenské zařízení spadnout zemina, která se uvolnila vlivem prováděných zemních prací.

[5] Ve věci poškození plynárenského zařízení se dále vyjádřil pan [redacted] jednatel účastníka řízení (č. j. [redacted] policejního spisu), který uvedl, že dne 2. prosince 2024 v ranních hodinách jej kontaktoval dozor ze stavby se sdělením, že zemina je nesoudržná, kdy je potřeba uložit trubku kanalizace hlouběji, aby nebyla poškozena sesuvem hlíny.

[6] Přípisem ze dne 26. prosince 2024 sdělil Hasičský záchranný sbor [redacted] pod č. j. [redacted] že jednotka na místě události (poškození plynárenského zařízení) spolupracovala mj. s pracovníky společnosti (účastníka řízení), která na místě prováděla práce.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kdo nezajistili výkop, v němž se nacházelo plynárenské zařízení, před sesuvem půdy, v důsledku kterého došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanci vykonávali činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského řízení, přičemž i přesto, že si byl vědom skutečnosti, že půda v okolí výkopu, v němž se

nachází obnažené plynárenské zařízení je nestabilní, řádně výkop nezajistil proti sesuvu zeminy (například instalace pažení), což nesevřčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 261,85 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **54 konečným zákazníkům**.
- [12] Skutečnosti, že stanovisko správce plynárenského zařízení i vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu nebyla v době poškození plynárenského zařízení již platná, nehodnotil správní orgán, jako přitěžující okolnosti, jelikož plynárenské zařízení bylo ručně odkryto a jeho poloha byla zcela zřejmá.
- [13] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení již byl uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 04771-4/2025-ERU ze dne 23. dubna 2025, který nabyl právní moci dne 3. května 2025, a kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč. Předmětné potrestání je svou povahou tzv. pořádkovým deliktem z důvodu neposkytnutí součinnosti. Pořádkové delikty spadají do jiného sankčního režimu než přestupky, neboť představují opatření k zajištění průběhu a účelu správního řízení nebo kontrolního procesu. Sankcí za pořádkový delikt je pořádková pokuta. Hlavním účelem zakotvení pořádkových deliktů je vynucení splnění procesní povinnosti, resp. dosažení účelu konkrétního správního procesu (naproti tomu účelem uplatnění odpovědnosti za přestupek je potrestání pachatele za nesplnění určité povinnosti). Za tímto účelem lze pořádkovou pokutu ukládat i opakovaně. Právě z důvodu možného ukládání pořádkových pokut opakovaně, jakož i ve vyšší výši, než byla pořádková pokuta předchozí, správní orgán při hodnocení opakovanosti nedodržování předpisů ze strany účastníka řízení tento přestupek svou povahou tzv. pořádkový nehodnotí.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - byl **nápomocen** při odstraňování následků poškození plynárenského zařízení.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: AJTM s.r.o.