

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08224/2022-ERU

V Ostravě dne 2. června 2023

Č. j. 08224-17/2022-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08224/2022-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Teplárna Strakonice, a.s.**,

se sídlem Komenského 59, Strakonice II, 386 01 Strakonice, IČO: 608 26 843

(dále též jen „účastník řízení“),

práv. zast. JUDr. Ing. Petrem Petržílkem, Ph.D., advokátem,

společníkem a jednatelem korporace Advokátní kancelář Petržílek s.r.o., se sídlem Dvořákova 1624,
250 82 Úvaly, ev. č. ČAK 13205,

ve věci podezření ze spáchání 4 přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále též jen „energetický zákon“), kterých se měl dopustit účastník řízení, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost Teplárna Strakonice, a.s., se sídlem Komenského 59, Strakonice II, 386 01 Strakonice, IČO: 608 26 843, **se:**

- a) **uznává vinným ze spáchání přestupku** podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil jako držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320100517 tím, že ve dnech 21. května 2021 od 18:30 hod. do dne 23. května 2021 10:00 hod., aniž by nastal některý z případů předvídaných ust. § 76 odst. 4 písm. a) až i) energetického zákona, omezil dodávku tepelné energie do napojeného odběrného místa v objektu výměňkové stanice na adrese [REDAKCE] čímž překročil své oprávnění uvedené v ust. § 76 odst. 4 tohoto zákona,
- b) **uznává vinným ze spáchání přestupku** podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil jako držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320100517 tím, že ve dnech 22. června 2021 v době od 11:10 hod. do dne 30. června 2021, aniž by nastal některý z případů předvídaných ust. § 76 odst. 4 písm. a) až i) energetického zákona, omezil dodávku tepelné energie do napojeného odběrného místa v objektu výměňkové stanice na adrese [REDAKCE] čímž překročil své oprávnění uvedené v ust. § 76 odst. 4 tohoto zákona,
- c) **uznává vinným ze spáchání přestupku** podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit jako držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320100517 tím, že ve dnech 19. července 2021 v době od 21:30 hod. do dne 31. července 2021, aniž by nastal některý z případů předvídaných ust. § 76 odst. 4 písm. a) až i) energetického zákona, omezil dodávku tepelné energie do napojeného odběrného místa v objektu výměňkové stanice na adrese [REDAKCE] čímž překročil své oprávnění uvedené v ust. § 76 odst. 4 tohoto zákona.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se **společnosti Teplárna Strakonice, a.s.**, se sídlem Komenského 59, Strakonice II, 386 01 Strakonice, IČO: 608 26 843, za spáchání celkem 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona, ukládá **úhrnná pokuta** ve výši

805 000 Kč (slovy: osm set pět tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14823.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“) a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se **společnosti Teplárna Strakonice, a.s.**, se sídlem Komenského 59, Strakonice II, 386 01 Strakonice, IČO: 608 26 843, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14823.

IV.

Společné správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupků, společností **Teplárna Strakonice, a.s.**, se sídlem Komenského 59, Strakonice II, 386 01 Strakonice, IČO: 608 26 843, pod sp. zn. OSR-08224/2022-ERU, se v části podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení 3 dílčími útoky dopustit jako držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320100517 tím, že ve dnech

- 13. ledna 2021 v době od 10:00 hod. do 12:00 hod.,
- 14. ledna 2021 v době d 12:00 hod. do 16:00 hod., a
- 15. ledna 2021 v době od 10:26 hod. do 13:00 hod.,

aniž by nastal některý z případů předvídaných ust. § 76 odst. 4 písm. a) až i) energetického zákona, omezil dodávku tepelné energie do napojeného odběrného místa v objektu výměníkové stanice na adrese [redacted] čímž překročil své oprávnění uvedené v ust. § 76 odst. 4 tohoto zákona,

v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou podle ust. § 2 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolního řádu, v rozhodném znění (dále též jen „kontrolní řád“), realizovanou Energetickým regulačním úřadem (dále též jen „ERÚ“, „Úřad“ či „správní orgán“) pod sp. zn. 01645/2021-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení mohl při poskytování dodávek tepelné energie společnosti Energo Strakonice, s.r.o., se sídlem Povážská 523, 386 01 Strakonice, IČO: 251 71 585 (dále též jen „Energo Strakonice“), omezením těchto dodávek v období od 13. ledna 2021 do 15. ledna 2021 a omezením ode dne 21. května 2021 do 23. května 2023 překročit

své oprávnění podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona. Za účelem projednání možného přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona proto správní orgán s účastníkem řízení jako obviněným z přestupku zahájil dne 3. listopadu 2021 z moci úřední správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-11876/2021-ERU.

- [2] Kontrolou vedenou podle ust. § 2 kontrolního řádu evidovanou pod sp. zn. 05417/2021-ERU Úřad zjistil, že účastník řízení mohl při poskytování dodávek tepelné energie společnosti Energo Strakonice omezením těchto dodávek v obdobích od 22. června 2021 do 30. června 2021 a od 19. července 2021 do 31. července 2021 překročit své oprávnění podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona. Za účelem projednání možného přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona proto správní orgán s účastníkem řízení jako obviněným z přestupku zahájil dne 5. dubna 2022 z moci úřední správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-07259/2022-ERU.

II. Průběh správního řízení

- [3] S ohledem na to, že správní orgán s účastníkem řízení jako obviněným z přestupku vedl paralelně přestupkové správní řízení evidované pod sp. zn. OSR-11876/2021-ERU a přestupkové správní řízení evidované pod sp. zn. OSR-07259/2022-ERU a obě tato řízení byla osobou účastníka řízení propojena, nezbylo správnímu orgánu, než postupovat podle ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obě vedená správní řízení proto usnesením č. j. 08224-1/2022-ERU ze dne 6. dubna 2022 spojil. O spojení obou řízení informoval správní orgán účastníka řízení vyrozuměním č. j. 08224-2/2022-ERU ze dne 6. dubna 2022.

II. I. Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-11876/2021-ERU

- [4] Podáním ze dne 10. listopadu 2021 účastník řízení uplatnil námitku podjatosti Mgr. Lukáše Kuglera, oprávněné úřední osoby, a dále pak všech ostatních pracovníků Odboru sankčních řízení Úřadu. Řízení o uplatněné námitce podjatosti správní orgán přiřadil sp. zn. SLS-18726/2021-ERU.
- [5] Ve vztahu k Mgr. Lukáši Kuglerovi Úřad uplatněnou námitku podjatosti zamítnul usnesením č. j. 18726-2/2021-ERU ze dne 3. ledna 2022. Protože na vedení správního řízení, původně evidovaného pod sp. zn. OSR-11876/2021-ERU, se v rozhodné době jako oprávněné úřední osoby podíleli Mgr. Lukáš Kugler (ve vztahu k němuž byla námitka podjatosti ze dne 10. listopadu 2021 zamítnuta) a Mgr. Prokop Maria Plawny, správní orgán po zamítnutí námítky podjatosti vůči Mgr. Lukáši Kuglerovi tuto námitku vyřídil ve vztahu k Mgr. Prokopovi Maria Plawnemu. Usnesením č. j. 18726-3/2021-ERU ze dne 16. března 2022 tuto zamítnul. Toto usnesení účastník řízení napadl rozkladem evidovaným pod č. j. 18726-4/2021-ERU ze dne 4. dubna 2022. Podaný rozklad Rada Energetického regulačního úřadu rozhodnutím č. j. 08224-6/2022-ERU ze dne 22. listopadu 2022 zamítl.
- [6] Žádné další procesní úkony v rámci řízení původně vedeného pod sp. zn. OSR-11876/2021-ERU až do spojení tohoto řízení s řízením původně vedeným pod sp. zn. OSR-07259/2022-ERU provedeny nebyly.

II. II. Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-07259/2022-ERU

- [7] V rámci správního řízení původně vedeného pod sp. zn. OSR-07259/2022-ERU účastník řízení vůči správnímu orgánu dne 8. dubna 2022, tedy po spojení správního řízení původně vedeného pod sp. zn. OSR-11876/2021-ERU se správním řízením původně vedeným pod sp. zn. OSR-07259/2022-ERU do nadepsaného společného správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-08224/2022-ERU, učinil podání, které podle svého výslovného označení směřovalo k řízení původně vedenému pod sp. zn. OSR-07259/2022-ERU. Protože v době učinění tohoto podání již bylo původní řízení spojeno do nadepsaného společného řízení sp. zn. OSR-08224/2022-ERU, správní orgán podání účastníka řízení v rámci tohoto společného řízení také vypořádal a přiřadil mu č. j. 08224-3/2022-ERU.

- [8] Obsahem podání účastníka řízení ze dne 8. dubna 2022 evidovaného pod č. j. 08224-3/2022-ERU byla námitka podjatosti směřující proti Mgr. Lukáši Kuglerovi jako oprávněné úřední osobě v řízení původně vedeném pod sp. zn. OSR-07259/2022-ERU a dále pak všem ostatním pracovníkům Odboru sankčních řízení Úřadu, pokud se na předmětném řízení podíleli. Pokud se týká odůvodnění, byla tato námitka podjatosti totožná s námitkou podjatosti, kterou účastník řízení uplatnil dne 10. listopadu 2021 v rámci řízení původně vedeného pod sp. zn. OSR-11876/2021-ERU. Správní orgán tuto námitku dále nevyřizoval, o čemž účastníka řízení informoval vyrozuměním č. j. 08224-11/2022-ERU ze dne 10. února 2023. Správní orgán se k účastníkem řízení namítané podjatosti úředních osob podrobněji vyjadřuje níže v části IV. VI. tohoto rozhodnutí, kde vypořádává námitky a návrhy účastníka řízení. Účastník řízení ve svém podání dále navrhnul nařízení ústního jednání. Tento návrh správní orgán zamítnul usnesením č. j. 08224-10/2022-ERU ze dne 9. února 2023.

II. III. Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-08224/2022-ERU

- [9] V rámci nadepsaného společného správního řízení správní orgán vyrozuměním č. j. 08224-11/2022-ERU ze dne 10. února 2023 účastníka řízení informoval o ukončení sběru podkladů pro vydání tohoto rozhodnutí, upřesnil předmět vedeného řízení, poučil účastníka řízení o jeho procesních právech a dal mu možnost se k podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřit.
- [10] Účastník řízení se v reakci na doručené vyrozumění vyjádřil dne 28. února 2023 v podání datovaném ke dni 24. února 2023, evidovaném pod č. j. 08224-12/2022-ERU. V tomto podání se účastník řízení prostřednictvím svého právního zástupce vyjádřil k projednávaným přestupkům, podkladům pro vydání rozhodnutí, navrhnul doplnění dokazování a podal rozklad proti usnesení správního orgánu č. j. 08224-10/2022-ERU ze dne 9. února 2023. Současně účastník řízení v tomto podání uvedl, že v blíže nespécifikované lhůtě účastník řízení předloží přímou cestou (tzn. nikoli prostřednictvím svého právního zástupce) správnímu orgánu doklady o svých majetkových poměrech.
- [11] Před vydáním tohoto rozhodnutí o podaném rozkladu rozhodnuto nebylo. Protože rozklad proti usnesení č. j. 08224-10/2022-ERU ze dne 9. února 2023 neměl podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek, správní orgán po jeho podání pokračoval ve vedení řízení.
- [12] Dne 6. března 2023 předseda představenstva účastníka řízení telefonicky kontaktoval správní orgán prostřednictvím oprávněné úřední osoby v rámci nadepsaného řízení s dotazem ohledně možností doručit správnímu orgánu dokumenty týkající se majetkových poměrů účastníka řízení. O tomto telefonátu byl vyhotoven záznam z téhož dne, evidovaný pod č. j. 08224-13/2022-ERU.
- [13] Přípisem ze dne 7. března 2023, evidovaným pod č. j. 08224-14/2022-ERU, správní orgán účastníka řízení o možnosti předložit dokumenty týkající se jeho majetkových poměrů opětovně vyrozuměl. Správní orgán účastníkovi řízení sdělil, že tyto dokumenty očekává ve lhůtě 3 kalendářních dnů od doručení přípisu.
- [14] Předseda představenstva účastníka řízení zaslal správnímu orgánu, prostřednictvím pracovní e-mailové adresy oprávněné úřední osoby, v rámci nadepsaného řízení dne 10. března 2023 e-mail obsahující přehledovou tabulku s údaji o hospodaření účastníka řízení. Kopie předmětného e-mailu včetně tabulky byla vložena do spisu nadepsaného řízení podle záznamu č. j. 08224-15/2022-ERU ze dne 10. března 2023.
- [15] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

ze dne 31. října 2016 (dále též jen „podnájemní smlouva“). Tuto smlouvu společnost Energo Strakonice vypověděla s účinností ke dni 30. prosince 2019. Ukončení podnájemní smlouvy, spolu s dalšími zjištěnými skutečnostmi, vedlo Úřad k zahájení řízení o změně licence vedeného pod č. j. 12414/2019-ERU, které vyvrcholilo změnou licence účastníka řízení podle výše zmíněného Rozhodnutí ERÚ č. j. 12414-14/2019-ERU ve spojení s Rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 12414-28/2019-ERU.

- [19] Rozhodnutím Úřadu č. j. 11620-29/2019-ERU ze dne 11. června 2020, které nabylo právní moci dne 12. června 2020, byla společnosti Energo Strakonice změněna její licence na rozvod tepelné energie č. 320101795. Podstatou změny bylo rozšíření vymezeného území pro provádění licencované činnosti o 0,6 km teplovodu a 1 výměňkovou stanicí ve vymezeném území s názvem „Strakonice, ID 00512_T32“, kde bylo umístěno rozvodné tepelné zařízení. Jinými slovy, společnosti Energo Strakonice bylo rozšířeno oprávnění provádět rozvod tepelné energie o to území, o něž bylo oprávnění k rozvodu tepelné energie zúženo účastníkovi řízení. Společnost Energo Strakonice tak v důsledku popsané změny licence na rozvod tepelné energie byla oprávněna provozovat rozvodné tepelné zařízení.
- [20] Společnost Energo Strakonice zamýšlela rozvodné tepelné zařízení dále provozovat, odebírat zde tepelnou energii od účastníka řízení a tuto následně dodávat a účtovat konečným odběratelům. Protože se s účastníkem řízení nedohodnula na podmínkách dodávek tepelné energie, resp. na obsahu a samotném uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie, zahájila jako navrhovatel s účastníkem řízení jako odpůrcem u správního orgánu dne 20. srpna 2020 sporné správní řízení vedené pod sp. zn. SLS-07541/2020-ERU (dále též jen „sporné správní řízení“). Předmětem sporného správního řízení bylo uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie, kdy by byl účastník řízení dodavatelem, společnost Energo Strakonice odběratelem a tepelná energie by byla dodávána účastníkem řízení do rozvodného tepelného zařízení. Rozvodným tepelným zařízením by společnost Energo Strakonice tepelnou energii následně dodávala konečným odběratelům uvedeným v Tabulce č. 1.
- [21] Úřad v rámci sporného správního řízení rozhodnutím č. j. 07541-10/2020-ERU ze dne 3. září 2020 nařídil předběžné opatření (toto rozhodnutí dále označováno též jen jako „předběžné opatření“). Tím účastníkovi řízení uložil povinnost dodávat společnosti Energo Strakonice do rozvodného tepelného zařízení tepelnou energii. Podmínky dodávek, včetně jejich ceny, byly specifikovány ve vydaném rozhodnutí. Z kontrolních zjištění, např. oznámení účastníka řízení ze dne 4. prosince 2020, evidovaného pod č. j. 01645-3/2021-ERU, vyplývá, že účastník řízení po vydání předběžného opatření od 3. září 2020 jím provozovanými rozvody tepelné energie dodával společnosti Energo Strakonice tepelnou energii do rozvodného tepelného zařízení. Společnost Energo Strakonice dodávanou tepelnou energii následně distribuovala pro vytápění a teplou vodu do odběrných míst odběratelů uvedených v Tabulce č. 1.
- [22] Rozhodnutím č. j. 07541-35/2020-ERU ze dne 5. ledna 2021 Úřad uložil účastníkovi řízení povinnost uzavřít se společností Energo Strakonice smlouvu o dodávce tepelné energie, a to do 7 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí. Obsah smlouvy byl ve vydaném rozhodnutí specifikován. Rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 07541-45/2020-ERU ze dne 4. května 2021 o rozkladu účastníka řízení proti rozhodnutí Úřadu č. j. 07541-35/2020-ERU ze dne 5. ledna 2021 bylo rozkladem napadané rozhodnutí změněno. Účastníkovi řízení byla uložena povinnost uzavřít se společností Energo Strakonice smlouvu o dodávce tepelné energie, přičemž oproti rozhodnutí Úřadu č. j. 07541-35/2020-ERU ze dne 5. ledna 2021 byl změněn obsah této smlouvy.
- [23] Účastník řízení uzavřel se společností Energo Strakonice smlouvu o dodávce tepelné energie podle rozhodnutí Rady ERÚ č. j. 07541-45/2020-ERU ze dne 4. května 2021 dne 24. května 2021 (dále též jen „smlouva o dodávce tepelné energie“). Podle této smlouvy se účastník řízení jako dodavatel tepelné energie zavázal z jím provozovaného rozvodného zařízení dodávat tepelnou energii do rozvodného tepelného zařízení společnosti Energo Strakonice, resp. do výměňkové stanice Povážská 523.
- [24] Účastník řízení dodávku tepelné energie v důsledku sporů se společností Energo Strakonice opakovaně omezil, a to:

- 13. ledna 2021 v době od 10:00 hod. do 12:00 hod., kdy podle zjištění kontroly sp. zn. 01645/2021-ERU došlo k poklesu teploty teplotnosné látky přibližně z 65 °C na 48 °C,
- 14. ledna 2021 v době od 12:00 hod. do 16:00 hod., kdy podle zjištění kontroly sp. zn. 01645/2021-ERU došlo k poklesu teploty teplotnosné látky přibližně z 65 °C na 22 °C,
- 15. ledna 2021 v době od 10:26 hod. do 13:00 hod., kdy podle zjištění kontroly sp. zn. 01645/2021-ERU došlo k poklesu teploty teplotnosné látky přibližně z 65 °C na 52 °C,
- 21. května 2021 v době od 18:30 do dne 23. května 2021 10:00 hod., kdy podle zjištění kontroly sp. zn. 01645/2021-ERU došlo k poklesu teploty teplotnosné látky na přibližně 20 °C a teplota teplotnosné látky se na cca 60 °C skokově navýšila až dne 23. května 2021 cca v 10:00 hod.,
- 22. června 2021 v době od 11:10 hod. do dne 30. června 2021, kdy podle zjištění kontroly sp. zn. 05417/2021-ERU došlo k poklesu teploty teplotnosné látky na přibližně 22 °C a
- 19. července 2021 v době od 21:30 hod. do dne 31. července 2021, kdy podle zjištění kontroly sp. zn. 05417/2021-ERU společnost Energo Strakonice zajistila udržení teploty teplotnosné látky ze záložního zdroje.

- [25] Zjištění stran dat a časů omezení dodávky tepelné energie vyplývají z provedených kontrol, resp. z šetření u rozvodného tepelného zařízení v rámci kontrol a ze sdělení účastníka řízení a společnosti Energo Strakonice. Účastník řízení fakticitu zjištěných dat ohledně omezení dodávky tepelné energie nerozporoval. Naopak ji potvrzoval ve vyjádřeních v rámci proběhnuvších kontrol i vyjádřeních veřejných. Správní orgán neměl důvod o ní pochybovat. Ani co se týče konkrétních naměřených údajů o tepelných poklesech, správní orgán neměl důvod pochybovat o správnosti měření. Nespolehlivost měřicího zařízení nebyla zjištěna. Měřením získané údaje v kontextu ostatních shora popsaných zjištění působí věrohodně.
- [26] K důvodům omezení dodávky tepelné energie, zjištěným provedenými kontrolami i popsaným účastníkem řízení, se Úřad podrobněji vyjadřuje níže v tomto rozhodnutí.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [27] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [28] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [29] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [30] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [31] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od doby spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy zákonem č. 417/2021 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. února 2022. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení novelizován naposledy zákonem č. 19/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 24. ledna 2023.

[32] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo jednání účastníka řízení spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

[33] Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie tím, že překročí některé z oprávnění uvedených v § 76 odst. 4 energetického zákona. Předmětný přestupek proto představuje tzv. poruchový přestupek, kdy zákonodárce postihuje jednorázové poruchové jednání, v tomto případě přerušeni/omezení dodávky tepelné energie. Znakem skutkové podstaty tak není udržování protiprávního stavu. To správnímu orgánu nebrání, aby dobu trvání nežádoucího stavu omezení/přerušeni dodávky tepelné energie vyvolaného jednorázovým porušením právní povinnosti zohlednil v rámci úvah o určení druhu a výměry správního trestu.

[34] Podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona má dodavatel tepelné energie právo přerušit nebo omezit dodávku tepelné energie v nezbytném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu v těchto případech:

- a) při bezprostředním ohrožení zdraví nebo majetku osob a při likvidaci těchto stavů,
- b) při stavech nouze nebo činnostech bezprostředně zamezujících jejich vzniku,
- c) při provádění plánovaných stavebních úprav, oprav, údržbových a revizních prací a při připojování nového odběrného místa, pokud jsou oznámeny nejméně 15 dní předem,
- d) při provádění nezbytných provozních manipulací na dobu 4 hodin,
- e) při havarijním přerušeni či omezení nezbytných provozních dodávek teplotnosné látky nebo paliv a energií poskytovaných jinými dodavateli tepelné energie,
- f) při nedodrženi povinností odběratele podle § 77 odst. 4,
- g) při vzniku a odstraňování havárií a poruch na zařízeních pro rozvod a výrobu tepelné energie na dobu nezbytně nutnou,
- h) jestliže odběratel tepelné energie používá zařízení, která ohrožují život, zdraví nebo majetek osob nebo ovlivňují kvalitu dodávek v neprospěch dalších odběratelů tepelné energie,
- i) při neoprávněném odběru.

[35] Neoprávněným odběrem tepelné energie je podle ust. § 89 energetického zákona:

- a) odběr tepelné energie bez právního důvodu nebo pokud právní důvod odpadl,
- b) odběr tepelné energie při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností nebo platebních povinností vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem tepelné energie, které nejsou splněny ani po upozornění,
- c) připojení nebo odběr tepelné energie z té části odběrného tepelného zařízení nebo rozvodného tepelného zařízení, kterou prochází neměřená tepelná energie,
- d) odběr tepelné energie měřený měřicím zařízením, které
 - a. nezaznamenalo odběr tepelné energie nebo zaznamenalo odběr tepelné energie nesprávně ke škodě dodavatele tepelné energie v důsledku neoprávněného zásahu do tohoto měřicího zařízení nebo jeho součástí či příslušenství, nebo byly v měřicím

zařízení provedeny takové zásahy, které údaje o skutečné spotřebě tepelné energie změnily,

- b. nebylo osazeno dodavatelem tepelné energie, nebo jehož osazení jím nebylo schváleno,
- c. vykazuje chyby měření ve prospěch odběratele tepelné energie a na kterém bylo buď porušeno zajištění proti neoprávněné manipulaci, nebo byl prokázán zásah do měřicího zařízení,

e) odběr tepelné energie v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem na rozvodném tepelném zařízení,

f) odběr tepelné energie bez umožnění přístupu k měřicímu zařízení a neměřeným částem odběrného tepelného zařízení za účelem provedení kontroly, odečtu, údržby, výměny či odpojení měřicího zařízení, přestože byl odběratel tepelné energie k umožnění přístupu alespoň 15 dnů předem písemně vyzván.

[36] Podle ust. 2 odst. 2 písm. c) bodu 2. energetického zákona je dodavatelem tepelné energie výrobce nebo distributor tepelné energie, který dodává tepelnou energii jiné osobě.

[37] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 1. energetického zákona je distributorem tepelné energie osoba, která má vlastnické nebo užívací právo k rozvodnému tepelnému zařízení, kterým se tepelná energie dopravuje nebo transformuje a dodává k dalšímu využití jiné fyzické nebo právnické osobě.

[38] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) v bodu 14. energetického zákona je soustava zásobování tepelnou energií tvořená vzájemně propojeným zdrojem nebo zdroji tepelné energie a zařízeními pro její rozvod a je na základě licence na rozvod tepelné energie provozována ve veřejném zájmu.

[39] Ze shora citovaných ust. vyplývá výrazná preference zákonodárce na zachování existujících dodávek tepelné energie a minimalizaci jejich omezování či přerušování. V ust. § 76 odst. 4 energetického zákona stanovil zákonodárce dodavateli oprávnění přerušit či omezit dodávku tepelné energie taxativním výčtem možností. Omezení či přerušování může být navíc provedeno toliko v nezbytném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu. Překročení takto stanoveného oprávnění pak zákonodárce sankcionuje prostřednictvím skutkové podstaty přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona. Je tak patrná zákonodárcova ingerence do vztahů mezi dodavatelem a odběratelem tepelné energie ve prospěch stability dodávek.

[40] V konkrétních případech může být na místě posuzovat, zda mohou strany smlouvy o dodávce tepelné energie zákonný výčet důvodů přerušování či omezení dodávky tepelné energie smluvně zúžit či rozšířit. Tyto úvahy se však netýkají nadepsaného řízení, neboť účastník řízení a společnost Energo Strakonice takto v jimi uzavřené smlouvě o dodávce tepelné energie neučinili a nečinil tak ani správní orgán v nařízeném předběžném opatření.

[41] Popsaný princip preference minimalizace omezování či přerušování existujících dodávek tepla vyplývající z výše citovaných ust. však nelze následovat slepě formalisticky. Zákonná ust. je nutno interpretovat nejen jazykovým výkladem, ale i za pomoci ostatních výkladových metod. To potvrzuje bohatá judikatorní praxe Ústavního soudu. Např. v nálezu ze dne 2. října 2018, vydaném v řízení sp. zn. I. ÚS 281/18-2, Ústavní soud popisuje, že „soud není vázán doslovným zněním zákona, nýbrž se od něj smí a musí odchýlit, pokud to vyžaduje účel zákona, historie jeho vzniku, systematická souvislost nebo některý z principů, jež mají svůj základ v ústavně konformním právním řádu jako významovém celku; je nutno se přitom vyvarovat libovůle; rozhodnutí soudu se musí zakládat na racionální argumentaci. Povinnost soudů nalézat právo neznamená pouze vyhledávat přímé a výslovné pokyny v zákonném textu, ale též povinnost zjišťovat a formulovat, co je konkrétním právem i tam, kde jde o interpretaci abstraktních norem a ústavních zásad (...) Jestliže interpretace právní normy za použití jazykové metody výkladu vede k nerozumným výsledkům, zakládajícím neodůvodněnou nerovnost mezi subjekty, je namíste použít další výkladové metody, jako jsou metody výkladu systematického, logického, teleologického či historického, které by přiměřeně korigovaly interpretační výsledky plynoucí

ze základního, nikoliv však jediného, výkladu jazykového“. Ústavním soudem popsaná povinnost soudů týkající se výkladu zákonných norem se z podstaty věci vztahuje i na správní orgány. Správní orgán se proto při výkladu relevantních ust. energetického zákona neomezoval na jejich doslovná znění. Využil i další výkladové metody jako výklad systematický a logický, jak je popsáno níže. Striktně jazykový výklad ust. týkajících se oprávnění dodavatele přerušit nebo omezit dodávku tepelné energie by totiž vedl k absurdním, nelogickým důsledkům.

- [42] Výše citovaná zákonná definice definuje dodavatele tepelné energie fakticitou dodávky tepelné energie, nikoli právním titulem této dodávky. Zákonné ust. § 76 odst. 4 energetického zákona pak stanoví omezené možnosti dodávku tepelné energie omezit či přerušit paušálně všem dodavatelům tepelné energie. Netýká se toliko dodavatelů, kteří tepelnou energii dodávají podle platného právního titulu, např. uzavřené smlouvy o dodávce tepelné energie. Stejně tak je nutno brát v potaz skutkovou podstatu neoprávněné dodávky tepelné energie spočívající v dodávce tepelné energie do rozvodného tepelného zařízení provozovaného držitelem licence na rozvod tepelné energie bez smlouvy o dodávce tepelné energie nebo v rozporu s ní nebo bez písemného souhlasu tohoto držitele licence. Ve vztahu k dodávání tepelné energie spotřebitelům je rovněž nutno vnímat zakázanou agresivní obchodní praktiku setrvačného prodeje podle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů. Neoprávněná dodávka tepelné energie i setrvačný prodej jsou přitom zákonem zakázány.
- [43] Klíčovým proto bude výklad pojmů „nezbytný rozsah“ a „nezbytně nutná doba“, které se vztahují k možnosti dodavatele tepelné energie poskytovanou dodávku omezit nebo přerušit. Nepochybně budou mít tyto pojmy jiný obsah v případě, kdy by dodavatele tížila smluvní povinnost dodávat tepelnou energii a např. v situaci, kdy by dodávka tepelné energie měla představovat právě výše zmiňovanou neoprávněnou dodávku nebo agresivní obchodní praktiku. Tehdy by, při zohlednění okolností konkrétního případu, bylo možno uvažovat o tom, zda by se z oprávnění dodavatele nestala povinnost.
- [44] Pojem „nezbytný“ je tedy na místě vykládat z hlediska právního i faktického. Nelze jej přitom vykládat příliš přísně, neboť by kladl neproporcionálně vysoké požadavky na dodavatele tepelné energie. Např. v případě neoprávněného odběru tepelné energie fakticky nemusí být vždy nezbytné dodávku přerušit nebo omezit. Avšak když dodavatel k přerušení či omezení dodávky, v míře odpovídající okolnostem konkrétního případu při neoprávněném odběru, přistoupí, nemusí nutně jít o překročení jeho oprávnění podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona. V tomto kontextu bude na místě vykládat pojem „nezbytný“ spíše jako „přiměřený“.
- [45] Oprávněnost přerušení nebo omezení dodávky tepelné energie je tak nutno posuzovat vždy individuálně, při zohlednění skutečností týkajících se každého jednotlivého případu, vnímaných jednotlivě i v souhrnu.
- [46] Při posuzování oprávněnosti přerušení či omezení dodávky tepelné energie se tedy správní orgán nejprve zabývá okolnostmi, za kterých byla přerušena či omezená dodávka tepelné energie do přerušení/omezení poskytována (např. právním titulem pro uskutečňování dodávky, chováním dodavatele a odběratele souvisejícím s přerušením či omezením dodávky tepelné energie atp.). Následně bude správní orgán zkoumat, zda byl naplněn některý z důvodů pro omezení či přerušení dodávek podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona (pokud dodavatel tepelné energie dodávku omezí či přeruší, z podstaty věci naplňuje zákonnou definici dodavatele, ačkoli v době omezení či přerušení dodávka fakticky neprobíhá, nebo probíhá v omezeném rozsahu). Shledá-li správní orgán naplnění takového důvodu, posoudí, zda bylo omezení či přerušení dodávky vzhledem k okolnostem případu, posuzovaným jednotlivě i v jejich souhrnu, co do rozsahu a doby trvání nezbytné (resp. se bude podle výše naznačeného výkladového hlediska zabývat přiměřeností). Následně správní orgán vyhodnotí, zda dodavatel tepelné energie své oprávnění podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona překročil či nepřekročil.

IV. III. Právní posouzení skutků účastníka řízení

- [47] Účastník řízení při dodávání tepelné energie společnosti Energo Strakonice i při omezení těchto dodávek vystupoval jako dodavatel tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodů 1. a 2. energetického zákona. Jako držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320100517 účastník řízení provozoval rozvody tepelné energie napojené na rozvodné tepelné zařízení. To ostatně vyplývá z podstaty poskytování dodávek tepelné energie účastníkem řízení a je to výslovně popsáno rovněž v úvodní části smlouvy o dodávce tepelné energie. Fakticita uskutečňování dodávek tepelné energie byla provedenými kontrolami zjištěna a účastník řízení ji ani nezpochybňoval.
- [48] Z kontrolních zjištění má správní orgán za prokázané, že účastník řízení v lednu 2021, květnu 2021, červnu 2021 a červenci 2021 (přesná data jsou specifikována výše v tomto rozhodnutí) dodávku tepelné energie společnosti Energo Strakonice do rozvodného tepelného zařízení omezoval. Správní orgán ve vztahu k praktikám účastníka řízení užívá pojmu „omezení dodávky tepelné energie“. Energetický zákon v ust. § 76 odst. 4 rozlišuje mezi pojmy „omezení dodávky tepelné energie“ a „přerušení dodávky tepelné energie“. Podle správního orgánu jde však o rozlišování toliko formální, nemající vliv na případné naplnění skutkové podstaty příslušného přestupku. Správní orgán zvolil termín „omezení dodávky tepelné energie“, neboť ve všech případech (v lednu 2021, květnu 2021, červnu 2021 i červenci 2021) účastník řízení dodávku tepelné energie do rozvodného tepelného zařízení po „odstavce“ obnovil. Podrobnostem jednotlivých omezení se správní orgán věnuje níže, kde tato rozebírá individuálně. Kdyby k obnovení dodávky tepelné energie nedošlo, využil by správní orgán pojmu „přerušení dodávky tepelné energie“. Oba pojmy je však podle správního orgánu možno v kontextu ust. § 76 odst. 4 energetického zákona, resp. ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona možno užívat *promiscue*.
- [49] Pro přehlednost se správní orgán níže zabývá jednotlivými praktikami účastníka řízení, při nichž k omezení dodávek tepelné energie došlo, postupně. Respektuje přitom rozdělení podle výrokové části tohoto rozhodnutí i vlastního vyrozumění č. j. 08224-11/2022-ERU ze dne 10. února 2023.

IV. III. I. Omezení dodávky tepelné energie v lednu 2021

- [50] Ve dnech 13. ledna 2021, 14. ledna 2021 a 15. ledna 2021 účastník řízení dodávku tepelné energie společnosti Energo Strakonice omezil. Správní orgán se dále zabývá povahou poměrů mezi účastníkem řízení a společností Energo Strakonice.
- [51] Ve zmíněném období mezi účastníkem řízení a společností Energo Strakonice nebyla uzavřena smlouva o dodávce tepelné energie. Uzavření této smlouvy bylo předmětem sporného správního řízení. V tomto kontextu správní orgán zmiňuje některé skutečnosti vyplývající ze sporného správního řízení, které jsou klíčové pro posouzení povahy poměrů mezi účastníkem řízení a společností Energo Strakonice, panujících v lednu roku 2021:
- společnost Energo Strakonice ve sporném správním řízení dne 21. srpna 2020 navrhla nařízení předběžného opatření. Podle tohoto návrhu měl správní orgán účastníkovi řízení uložit povinnost uzavřít se společností Energo Strakonice smlouvu o dodávce tepelné energie do rozvodného tepelného zařízení. Tato smlouva by určovala základní parametry dodávky tepelné energie odpovídající ust. § 76 odst. 3 energetického zákona, mj. výkon, množství a časový průběh odběru tepelné energie,
 - ERÚ v reakci na tento návrh rozhodnutím č. j. 07541-10/2020-ERU ze dne 3. září 2020 nařídil předběžné opatření. Tím uložil účastníkovi řízení, aby dodával společnosti Energo Strakonice tepelnou energii. Parametry dodávky, mj. výkon, množství a časový průběh odběru tepelné energie však určovalo předběžné opatření. Takto určené množství tepelné energie se vztahovalo k období do 31. prosince 2020. Návrhu co do uložení povinnosti uzavřít smlouvu o dodávce tepelné energie ERÚ nevyhověl s tím, že pro prozatímní úpravu poměrů mezi účastníkem řízení a společností Energo Strakonice postačovalo uložení povinnosti dodávat tepelnou energii za stanovených podmínek,

- povinnost uzavřít se společností Energo Strakonice smlouvu o dodávce tepelné energie do rozvodného tepelného zařízení uložil účastníkovi řízení ERÚ rozhodnutím č. j. 07541-35/2020-ERU ze dne 5. ledna 2021. Jako lhůtu ke splnění této povinnosti ERÚ určil 7 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Toto rozhodnutí účastník řízení napadl rozkladem, který měl odkladný účinek,
- rozhodnutím č. j. 07541-45/2020-ERU ze dne 4. května 2021, které nabylo právní moci dne 11. května 2021, Rada ERÚ rozhodnutí ERÚ č. j. 07541-35/2020-ERU ze dne 5. ledna 2021 změnila tak, že upravila obsah smlouvy, kterou měl účastník řízení se společností Energo Strakonice uzavřít. Ve zbývajícím rozsahu rozklad účastníka řízení zamítla,
- účastník řízení uzavřel se společností Energo Strakonice smlouvu o dodávce tepelné energie dne 24. května 2021.

[52] Z pohledu přestupkového práva považuje správní orgán za klíčové, že parametry dodávky tepelné energie pro rozhodné období výslovně určovalo předběžné opatření. To ve výroku I. 1. a) stanoví množství dodávané a odebírané tepelné energie do 31. prosince 2020. Tento výrok lze vykládat dvojím způsobem.

[53] Lze jej interpretovat tak, že se jedná toliko o orientační určení množství tepelné energie, které časově nevymezuje dobu trvání povinnosti podle předběžného opatření. Tato povinnost by trvala až do vykonatelnosti meritorního rozhodnutí ve sporném správním řízení, jak ostatně vyplývá i z ust. § 61 odst. 3 správního řádu, věty druhé. Takto jej interpretovala patrně společnost Energo Strakonice, když po 31. prosinci 2020 vydání nového rozhodnutí o nařízení předběžného opatření v rámci sporného správního řízení nenavrhovala. Stejně tak Energetický regulační úřad, který nové předběžné opatření nenařídil z moci úřední. O této interpretaci Úřad rovněž informoval účastníka řízení ve sděleních č. j. 00296-1/2021 a č. j. 00296-8/2021. Dodávky tepelné energie pak v roce 2021 před uzavřením smlouvy o dodávce tepelné energie, vyjma omezení v lednu 2021 a květnu 2021, nadále probíhaly.

[54] V kontrastu s naznačeným výkladem se nabízí formálnější výklad předběžného opatření, podle kterého se povinnost účastníka řízení dodávat tepelnou energii vztahovala toliko k období do 31. prosince 2020. Ten výklad lze opřít o text výroku I. 1. a) předběžného opatření a jeho doslovnou interpretaci. K tomuto výkladu se zjevně přiklání účastník řízení.

[55] Správným je prvně jmenovaný výklad, tzn., že určení množství tepelné energie bylo toliko orientační a časově nevymezovalo dobu trvání povinnosti podle předběžného opatření. Opakovaně zde správní orgán odkazuje na větu druhou ust. § 61 odst. 3 správního řádu, podle níž je předběžné opatření účinné až do vykonatelnosti nebo jiných právních účinků meritorního rozhodnutí ve sporném správním řízení. Navíc platí, že účelem předběžného opatření je ve smyslu ust. § 61 odst. 1 správního řádu prozatímní úprava poměrů účastníků řízení, ve sporném správním řízení šlo o účastníka řízení a společnost Energo Strakonice. Mezi těmito subjekty existoval spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie, která měla formálně upravovat podmínky dodávky tepelné energie. Úpravu těchto podmínek správní orgán prozatímně „nahradil“ vydáním předběžného opatření, neb to shledal potřebným. Úvaha, že by s koncem roku 2020, jen v důsledku plynutí času, tato potřeba existovat přestala, je zjevně nesprávná. Potřeba trvala až do právní moci meritorního rozhodnutí sporného správního řízení, event. dosažení smírného vyřešení věci. Stejně tak je nutno brát v potaz, že určení množství dodávané tepelné energie je vždy z podstaty věci orientační, nelze jej předem určit a dodávka tepelné energie probíhá kontinuálně. Z kontextu celého předběžného opatření vyplývá, že toto cílilo k úpravě poměrů mezi účastníkem řízení a společností Energo Strakonice na dobu až do vydání a nabytí právních účinků meritorního rozhodnutí ve sporném správním řízení, nikoli jen do konce roku 2020. V neposlední řadě lze zopakovat, že trvání účinnosti předběžného opatření až do ukončení sporného správního řízení vyplývá také z ust. § 61 odst. 3 správního řádu, věty druhé.

[56] V rámci přestupkového řízení je však správní orgán vázán také zásadou *in dubio mitius* a zásadou enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí.

- [57] Zásada enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí je vyjádřena v čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 2 odst. 3 zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Tam se podává, že státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví. I v důsledku této zásady je v přestupkovém řízení nutno klást důraz na výše zmiňované pojmy nezbytná doba a nezbytný rozsah omezení dodávky tepelné energie, které korigují přísné znění energetického zákona.
- [58] Výkladu zásady *in dubio mitius* se věnovaly vrcholné soudy, např. Ústavní soud v nálezu ze dne 15. prosince 2003, vydaném v řízení sp. zn. IV. ÚS 666/02. V tomto nálezu Ústavní soud vyjádřil, že „za situace, kdy právo umožňuje dvojí výklad, nelze pominout, že na poli veřejného práva mohou státní orgány činit pouze to, co jim zákon výslovně umožňuje; z této maximy pak plyne, že při ukládání a vymáhání daní dle zákona (čl. 11 odst. 5 LPS), tedy při *de facto* odnětí části nabytého vlastnictví, jsou orgány veřejné moci povinny ve smyslu čl. 4 odst. 4 LPS šetřit podstatu a smysl základních práv a svobod – tedy v případě pochybností postupovat mírněji (*in dubio mitius*)“. V nálezu ze dne 11. dubna 2021, vydaném v řízení sp. zn. II. ÚS 487/2000, pak Ústavní soud obdobně vyjádřil, že „nelze se totiž ztotožnit s tím, aby negativní důsledky nedostatků v právní úpravě, ať už jde o absenci příslušných norem (jako je tomu v daném případě), nebo jejich nesrozumitelnou formulaci, pokud jsou jimi ze strany státu ukládány povinnosti občanům (jednotlivcům), nesly právě tyto subjekty. Jestliže nastane právní situace, že v úvahu připadá více možností jednání (v daném případě lze hovořit spíše o nutnosti), pak je nezbytné volbu jednotlivce pro některou z nich respektovat“.
- [59] Správní orgán za jedinou správnou interpretaci předběžného opatření považuje tu popsanou výše, tj. takovou, že předběžné opatření vyvolávalo účinky až do ukončení sporného správního řízení. Druhou interpretaci prosazovanou účastníkem řízení však nemůže přehlížet. Tato není zjevně nelogická, obstrukční a ani účelově nesměřuje ke zneužití práva. V důsledku aplikace zásad *in dubio mitius* a enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí správní orgán výlučně pro účely nadepsaného přestupkového řízení neklade možnou dvojí interpretaci předběžného opatření k tíži účastníka řízení. Resp. přihlíží k interpretaci příznivější pro účastníka řízení a postupuje vůči němu mírněji.
- [60] Správní orgán přitom zohlednil rovněž výše popsané parametry omezení dodávky tepelné energie. Jejich intenzita byla nízká. Vycházel také z toho, že účastník řízení k omezení dodávek tepelné energie nepřistoupil šikanózně, což se projevilo např. tím, že neomezil dodávku ihned k 1. lednu 2021, nebo že dodávku omezoval toliko dílčím způsobem na krátké časové úseky. Účastník řízení také na možné obsahové vyčerpání předběžného opatření společnost Energo Strakonice upozorňoval, což dokládají např. jeho přípis ze dne 8. ledna 2021 nebo 13. ledna 2021 evidované pod č. j. 01645-3/2021-ERU.
- [61] Správní orgán zdůrazňuje, že účinnost předběžného opatření trvala až do vykonatelnosti meritorního rozhodnutí ve sporném správním řízení. Při vedení přestupkového řízení a zohlednění shora popisovaných zásad i skutkových okolností případu však správní orgán přihlédl k tomu, že účastník řízení mohl předběžné opatření interpretovat tak, že se jeho účinnost s koncem roku 2020 vyčerpala. S ohledem na popsané okolnosti a zásady *in dubio mitius* a enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí omezení dodávky tepelné energie ve dnech 13. ledna 2021, 14. ledna 2021 a 15. ledna 2021 proto správní orgán neshledal jako porušení ust. § 76 odst. 4 energetického zákona, neboť panující právní poměry bylo možno interpretovat tak, že právní důvod pro poskytování dodávky tepelné energie odpadl, byť tato interpretace je podle správního orgánu nesprávná, jak je popsáno výše, a intenzita omezení byla ve zde popisovaném kontextu shledána přiměřenou. V přestupkovém řízení správní orgán postupoval vůči účastníkovi řízení za využití shora popisovaných zásad, proto jeho jednání nekvalifikoval jako přestupek a nesankcionuje jej.

IV. III. II. Omezení dodávky tepelné energie v květnu 2021

- [62] Ve dnech 21. května 2021 od 18:30 hod. do dne 23. května 2021 10:00 hod. účastník řízení dodávku tepelné energie společnosti Energo Strakonice omezil. Správní orgán se dále zabývá povahou poměrů mezi účastníkem řízení a společností Energo Strakonice.

- [63] Ve dnech 21. května 2021 až 23. května 2021 mezi účastníkem řízení a společností Energo Strakonice stále nebyla uzavřena smlouva o dodávce tepelné energie. Oproti stavu popisovanému výše v části IV. III. I. tohoto rozhodnutí je však nutné zmínit odlišné okolnosti.
- [64] V rámci sporného správního řízení byla rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 07541-45/2020 ze dne 4. května 2021 o rozkladu účastníka řízení proti rozhodnutí Úřadu č. j. 07541-35/2020-ERU ze dne 5. ledna 2021 účastníkovi řízení uložena povinnost uzavřít se společností Energo Strakonice smlouvu o dodávce tepelné energie, přičemž oproti rozhodnutí Úřadu č. j. 07541-35/2020-ERU ze dne 5. ledna 2021 byl změněn obsah této smlouvy. Rozhodnutí Rady ERÚ č. j. 07541-45/2020 ze dne 4. května 2021 nabylo právní moci dne 11. května 2021. Účastník řízení měl tedy povinnost uzavřít se společností Energo Strakonice smlouvu o dodávce tepelné energie nejpozději dne 18. května 2021. Tato smlouva byla uzavřena až dne 24. května 2021.
- [65] Stran závěrů ohledně účinnosti předběžného opatření v květnu 2021, před uzavřením smlouvy o dodávce tepelné energie, lze opětovně odkázat na větu druhou ust. § 61 odst. 3 správního řádu. Z té vyplývá, že předběžné opatření pozbylo účinnosti s nabytím právní moci nebo jiných právních účinků meritorního rozhodnutí vydaného ve sporném správním řízení. Vzhledem k povaze sporného správního řízení i předběžného opatření lze za takovéto účinky považovat vykonatelnost rozhodnutí Rady ERÚ č. j. 07541-45/2020 ze dne 4. května 2021. Ta podle ust. § 74 odst. 2 správního řádu nastala dnem následujícím po posledním dni lhůty k uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie, tedy dne 19. května 2021. K omezení dodávky tepelné energie došlo až po tomto dni, avšak před vlastním uzavřením smlouvy o dodávce tepelné energie. Podle správního orgánu bylo omezení dodávky tepelné energie účastníkem řízení v květnu 2021 i tak rozporné s energetickým zákonem, neboť toto nebylo provedeno v souladu s ust. § 76 odst. 4 energetického zákona, jak je popsáno níže.
- [66] Květnové omezení dodávky tepelné energie proběhlo již v době, kdy účastník řízení dodávky tepelné společnosti Energo Strakonice poskytoval. Omezení dodávky tepelné energie pak rovněž přesáhlo „symbolickou“ rovinu, kdy trvalo necelé dva dny. Vzhledem k právním poměrům panujícím mezi účastníkem řízení a společností Energo Strakonice rovněž platí, že smlouva o dodávce tepelné energie sice uzavřena nebyla, avšak dne 21. května 2021 již podle rozhodnutí Rady ERÚ č. j. 07541-45/2020 ze dne 4. května 2021 o rozkladu účastníka řízení proti rozhodnutí Úřadu č. j. 07541-35/2020-ERU ze dne 5. ledna 2021 již uzavřena být měla, což bylo účastníkovi řízení z uvedených rozhodnutí známo.
- [67] Podmínky dodávky tepelné energie, které byly účastníkovi řízení z rozhodnutí Rady ERÚ č. j. 07541-45/2020 ze dne 4. května 2021 známy, nijak zásadní změny oproti podmínkám panujícím před uzavřením smlouvy o dodávce tepelné energie nepředstavovaly. Správní orgán nezjistil (a účastník řízení nic takového ani nenamítal), že by účastník řízení objektivně nebyl schopen dodávku tepelné energie pro společnost Energo Strakonice v květnu 2021 zajišťovat. K otázce plateb společnosti Energo Strakonice za do té doby poskytované dodávky tepelné energie se správní orgán vyjadřuje níže v části IV. VI. tohoto rozhodnutí. Zde lze uvést, že způsob realizace těchto plateb správní orgán neshledal jako neplatný.
- [68] Ač stav panující v roce 2021, resp. před 24. květnem roku 2021, nebyl stran právních poměrů existujících mezi účastníkem řízení a společností Energo Strakonice optimální (účastník řízení a společnost Energo Strakonice se nacházeli v „mezeře“ mezi ukončením účinnosti předběžného opatření a uzavřením smlouvy o dodávce tepelné energie), tento představoval zákonodárcem chráněný stav realizace dodávek tepelné energie. Právě skutečnost, že tento již z objektivních důvodů účastníkovi řízení známých měl být v brzké době korigován uzavřením smlouvy o dodávce tepelné energie, a že uzavření této smlouvy představovalo akt spíše formální než faktickou změnu poměrů (dodávka tepelné energie probíhala i přes absenci smlouvy a byla placena, byť prostřednictvím zápočtů), nezpůsobil podle správního orgánu potřebu omezení nebo přerušení dodávky tepelné energie. Důvodnost tohoto omezení byla proto nízká, resp. minimální. Správní orgán proto, oproti případu lednových omezení dodávky tepelné energie, opakuje, že v tomto případě ani při zohlednění zásad enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí a *in dubio mitius* neshledal naplnění podmínek ust. § 76 odst. 4 energetického

zákona pro omezení dodávky tepelné energie, byť samozřejmě bral v potaz i ochranu autonomie vůle účastníka řízení, principiální omezení výkonu veřejné moci i ostatní zásady imanentně spojené s fungováním právního státu. Ačkoli předběžné opatření pozbylo účinků, jak je výše popsáno, a právní důvod poskytování dodávek tepelné energie odpadl, vzhledem k panujícím poměrům bylo omezení dodávky tepelné energie rozporné s požadavkem nezbytnosti, resp. přiměřenosti.

- [69] Pro úplnost lze dodat, že o naplnění požadavku nezbytnosti, resp. přiměřenosti omezení dodávky tepelné energie by bylo v případě „květnového“ omezení možno uvažovat např. při dlouhodobých obstrukcích společnosti Energo Strakonice směřujících proti uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie spojených s neplněním platebních povinností, při objektivní neschopnosti účastníka řízení tepelnou energii dodávat, atp. Naplnění žádné takovéto okolnosti však správní orgán nezjistil a účastník řízení ani nic takového nenamítal.
- [70] Naplnění podmínek pro omezení dodávky tepelné energie vymezeného v ust. § 76 odst. 4 energetického zákona tak ve zde posuzovaném případě správní orgán pro nesplnění parametru nezbytnosti, resp. přiměřenosti, omezení co do rozsahu a doby omezení neshledal. Správní orgán, i v důsledku redukce odůvodnění toho, že neshledal naplnění žádného dalšího zákonného důvodu omezení dodávky tepelné energie podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona, shledává účelným podrobněji vypořádat argumentaci, kterou účastník řízení jako svou procesní obranu uplatnil. Správní orgán tak činí níže v části IV. VI. tohoto rozhodnutí.

IV. III. III. Omezení dodávky tepelné energie v červnu 2021

- [71] Účastník řízení dodávku tepelné energie do rozvodného tepelného zařízení ve dnech 22. června 2021 v době od 11:10 hod. do dne 30. června 2021 omezil, ač byl povinen společnosti Energo Strakonice tepelnou energii podle smlouvy o dodávce tepelné energie dodávat. Správní orgán se dále zabýval tím, zda nastal některý z důvodů pro omezení dodávky tepelné energie podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona.
- [72] Správní orgán naplnění žádného důvodu pro omezení dodávky tepelné energie podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona neshledal. Správní orgán nepovažuje za účelné se v této části podrobně vyjadřovat k tomu, že ta či ona skutečnost předvídaná v ust. § 76 odst. 4 energetického zákona při omezení dodávky tepelné energie ve dnech 22. června 2021 v době od 11:10 hod. do dne 30. června 2021 nenastala. Jelikož k naplnění žádného důvodu omezení dodávky tepelné energie podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona v posuzovaném případě nedošlo, nemá smysl se zabývat ani tím, zda bylo omezení dodávky provedeno v nezbytném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu.
- [73] Správní orgán, i v důsledku redukce odůvodnění toho, že neshledal naplnění žádného z důvodů omezení dodávky tepelné energie podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona, shledává účelným podrobněji vypořádat argumentaci, kterou účastník řízení jako svou procesní obranu uplatnil. Správní orgán tak činí níže v části IV. VI. tohoto rozhodnutí.

IV. III. IV. Omezení dodávky tepelné energie v červenci 2021

- [74] V červenci 2021 účastník řízení dodávku tepelné energie společnosti Energo Strakonice ve dnech od 19. července 2021 v době od 21:30 hod. do dne 31. července 2021 omezil, ač byl vázán smlouvou o dodávce tepelné energie a měl tedy tepelnou energii do rozvodného tepelného zařízení společnosti Energo Strakonice dodávat. Správní orgán se dále zabýval tím, zda nastal některý z důvodů pro omezení dodávky tepelné energie podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona.
- [75] Správní orgán naplnění žádného důvodu pro omezení dodávky tepelné energie podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona neshledal. Správní orgán nepovažuje za účelné se v této části podrobně vyjadřovat k tomu, že ta či ona skutečnost předvídaná v ust. § 76 odst. 4 energetického zákona při omezení dodávky tepelné energie ve dnech 19. července 2021 v době od 21:30 hod. do dne 31. července 2021. Jelikož k naplnění žádného důvodu omezení dodávky tepelné energie podle ust. § 76 odst. 4 v posuzovaném

případě nedošlo, nemá smysl se zabývat ani tím, zda bylo omezení dodávky provedeno v nezbytném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu.

- [76] Správní orgán, i v důsledku redukce odůvodnění toho, že neshledal naplnění žádného z důvodů omezení dodávky tepelné energie podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona, shledává účelným podrobněji vypořádat argumentaci, kterou účastník řízení jako svou procesní obranu uplatnil. Správní orgán tak činí níže v části IV. VI. tohoto rozhodnutí.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků účastníka řízení

- [77] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáními účastníka řízení popsanými ve výroku I. tohoto rozhodnutí byla třikrát naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona, když účastník řízení jako držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320100517:
- ve dnech 21. května 2021 od 18:30 do dne 23. května 2021 10:00 hod., aniž by nastal některý z případů předvídaných ust. § 76 odst. 4 písm. a) až i) energetického zákona, omezil dodávku tepelné energie do napojeného odběrného místa v objektu výměňkové stanice na adrese [REDAKCE] čímž překročil své oprávnění uvedené v ust. § 76 odst. 4 tohoto zákona,
 - ve dnech 22. června 2021 v době od 11:10 hod. do dne 30. června 2021, aniž by nastal některý z případů předvídaných ust. § 76 odst. 4 písm. a) až i) energetického zákona, omezil dodávku tepelné energie do napojeného odběrného místa v objektu výměňkové stanice na adrese [REDAKCE], čímž překročil své oprávnění uvedené v ust. § 76 odst. 4 tohoto zákona, a
 - ve dnech 19. července 2021 v době od 21:30 hod. do dne 31. července 2021, aniž by nastal některý z případů předvídaných ust. § 76 odst. 4 písm. a) až i) energetického zákona, omezil dodávku tepelné energie do napojeného odběrného místa v objektu výměňkové stanice na adrese [REDAKCE] čímž překročil své oprávnění uvedené v ust. § 76 odst. 4 tohoto zákona.
- [78] Ve všech případech uvedených v odst. výše, kdy účastník řízení omezil dodávku tepelné energie do rozvodného tepelného zařízení, došlo k naplnění materiální stránky shora uvedeného přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona, neboť byl narušen veřejný zájem na stabilitě dodávek tepelné energie i na ochraně oprávněných zájmů odběratele tepelné energie. Takovéto protiprávní jednání považuje správní orgán za vysoce závažné.
- [79] Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu.
- [80] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost podle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. V. Odpovědnost účastníka řízení za přestupky

- [81] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů. Tzn. důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, vyplývá, že nenastala žádná objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytykánych přestupků.
- [82] Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona, za které je také odpovědný.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [83] Správní orgán v této části rozhodnutí vypořádává právní argumentaci, kterou účastník řízení uplatňoval v nadepsaném přestupkovém řízení. Protože účastník řízení ve svém vyjádření datovaném ke dni 24. února 2023 odkázal na námítky uplatněné proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech o kontrolách vedených pod sp. zn. 01645/2021-ERU a 05417/2021-ERU, správní orgán se níže vyjadřuje k těmto námítkám.
- [84] Nejprve však správní orgán vypořádá námítky účastníka řízení týkající se nadepsaného správního řízení jako celku.

IV. VI. I. Návrhy a námítky účastníka řízení k řízení jako celku

- [85] Účastník řízení se nejprve ohradil proti tomu, že správní orgán samostatnými rozhodnutími nevyřizuje námitku podjatosti uplatněnou v řízení původně vedeném pod sp. zn. OSR-07259/2022-ERU. Odkaz účastníka řízení na data zahájení kontrol předcházejících vedení nadepsaného řízení a dokazování nad rámec nespecifikovaného kontrolního spisu působí ve vztahu k napadání postupu správního orgánu stran předmětné námítky podjatosti nelogicky. Ze zbytku jeho podání však vyplývá, že účastník řízení považuje nevydání formálních rozhodnutí ohledně zmiňované námítky podjatosti, odůvodněné zásadami rychlosti a hospodárnosti za absurdní a za zásadní vadu řízení. Současně účastník řízení upozorňuje na nečinnost správního orgánu po dobu trvání nadepsaného řízení a brojí proti jeho nepřiměřeným průtahům.
- [86] Účastník řízení uplatnil v řízení původně vedeném pod sp. zn. OSR-11876/2021-ERU námitku podjatosti Mgr. Lukáše Kuglera, oprávněné úřední osoby ERÚ a všech pracovníků Odboru sankčních řízení ERÚ. Námitku podjatosti odůvodnil účastník řízení tím, že Rada ERÚ podala na představitele účastníka řízení trestní oznámení. Všichni pracovníci Odboru sankčních řízení ERÚ, včetně Mgr. Lukáše Kuglera, byli tímto podle účastníka řízení ovlivněni a měli podle účastníka řízení postupovat tak, aby „podrželi“ nadřízený orgán a uváděli svá zjištění do souladu s informací o podaném trestním oznámení.
- [87] Tato námitka je vypořádána rozhodnutími správního orgánu č. j. 18726-2/2021-ERU ze dne 3. ledna 2022, č. j. 18726-3/2021-ERU ze dne 16. března 2022 a rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 08224-6/2022-ERU ze dne 22. listopadu 2022.
- [88] Námitku podjatosti uplatnil účastník řízení i v řízení původně vedeném pod sp. zn. OSR-07259/2022-ERU. Touto námitkou podjatosti brojil proti tvrzené podjatosti Mgr. Lukáše Kuglera a těch pracovníků Odboru sankčních řízení ERÚ, kteří se podíleli na vedení předmětného řízení sp. zn. OSR-07259/2022-ERU. I tuto námitku podjatosti odůvodnil účastník řízení tím, že ERÚ, resp. Rada ERÚ, podala na účastníka řízení, resp. jeho představitele, trestní oznámení. Všichni pracovníci Odboru sankčních řízení ERÚ, včetně Mgr. Lukáše Kuglera, byli tímto podle účastníka řízení ovlivněni a měli postupovat tak, aby „podrželi“ nadřízený orgán a uváděli svá zjištění do souladu s informací o podaném trestním oznámení.

- [89] Správní orgán o této námitce podjatosti dále formálně nerozhodoval, o čemž účastníka řízení informoval přípisem č. j. 08224-11/2022-ERU ze dne 10. února 2022. Vzhledem *de facto* k totožnému odůvodnění obou námitek podjatosti považuje správní orgán tyto za vyřízené shora zmiňovanými rozhodnutími správního orgánu č. j. 18726-2/2021-ERU ze dne 3. ledna 2022, č. j. 18726-3/2021-ERU ze dne 16. března 2022 a rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 08224-6/2022-ERU ze dne 22. listopadu 2022. Opětovné rozhodování o fakticky totožně odůvodněné námitce podjatosti by způsobovalo neúměrné prodlužování řízení. Nemohlo by ani efektivně chránit práva účastníka řízení, neboť by představovalo jen formální opakování již jednou učiněných rozhodnutí. Správní orgán tedy neshledal důvodu pro to, aby se odchyloval od závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 4. července 2019, č. j. 9 As 70/2019-34. Zde Nejvyšší správní soud popsal, že „*právo zpochybnit nepodjatost rozhodujících úředních osob není absolutní a podobně jako jiná práva podléhá jistým omezením, pokud jsou přiměřená. S ohledem na to je třeba sledovat i přiměřené naplňování dalších principů a účelů správního řízení, k nimž patří i zásada rychlosti a hospodárnosti či zásada neposkytnutí ochrany zneužití práva či jinak obstrukčnímu jednání. Proto nikoliv každá námitka podjatosti je bez dalšího způsobilá zpochybnit nepodjatost rozhodujících úředních osob a ve zcela výjimečných případech nikoliv každá námitka je dokonce způsobilá vyvolat postup podle § 14 odst. 2 (nyní odst. 3) správního řádu*“.
- [90] Správní orgán přisvědčuje účastníkovi řízení v tom, že nadepsané řízení trvá nadstandardní dobu. Ohrazuje se však oproti tvrzení stran údajně nečinnosti. Průtahy ve vedení řízení lze do jisté míry odůvodnit složitostí věci i tím, že správní orgán rozhodoval o podjatosti pracovníků svého Odboru sankčních řízení, a to právě v důsledku námítky účastníka řízení. S ohledem na dobu trvání nadepsaného správního řízení a materiální totožnost odůvodnění námitek podjatosti, které účastník řízení v obou řízeních předcházejících vedení řízení nadepsaného uplatnil, považuje správní orgán svůj postup, i přes námitku uplatněnou účastníkem řízení, za správný. Nadto je tento postup souladný s výše citovanými závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu. Nelze opomenout ani to, že účastníkovi řízení nic nebrání v tom, aby svou námitku podjatosti zopakoval v rámci případného rozkladu proti tomuto rozhodnutí, bude-li na ní trvat. K době trvání nadepsaného společného řízení, resp. k jejímu vztahu vzhledem k ukládané sankci se správní orgán vyjadřuje také níže v části V. tohoto rozhodnutí.
- [91] Lze shrnout, že účastník řízení považuje nevydání formálních rozhodnutí o námitce podjatosti uplatněné v řízení původně vedeném pod sp. zn. OSR-07259/2022-ERU za zásadní vadu nadepsaného řízení v důsledku toho, že Úřad měl být po dobu nadepsaného řízení nečinný. Účastník řízení *de facto* vyžaduje opětovné rozhodnutí o téže materii. Současně účastník řízení „*mimochodem*“ v rámci svého podání namítal neodůvodněné průtahy řízení. I s přihlédnutím k tomu, že tyto námitky účastníka řízení jsou *de facto* protichůdné, Úřadu nezbyvá, než je hodnotit jako nedůvodné a obstrukční.
- [92] Účastník řízení dále namítal, že správní orgán „*nezjistil stav věci do té míry, aby mohl o věci rozhodnout*“. Dále navrhuje, aby správní orgán opatřil doklady o tom, že společnost Energo Strakonice uhradila účastníkovi řízení faktury za dodávky tepelné energie, zda společnost Energo Strakonice přečerpala množství tepelné energie odpovídající předběžnému opatření a uzavřené smlouvě o dodávce tepelné energie, zjištění, zda společnost Energo Strakonice odebírala tepelnou energii od účastníka řízení bez umožnění přístupu k měřicímu zařízení za účelem odečtu a zda byla k umožnění přístupu účastníkem řízení včas vyzvána, zjištění, zda společnost Energo Strakonice předložila účastníkovi řízení písemnou dohodu o provozu jiného zdroje tepelné energie (tepelného výměníku) podle ust. § 77 odst. 4 energetického zákona, kdy se staly pohledávky společnosti Energo Strakonice způsobilými k započtení proti pohledávkám účastníka řízení a zda byla praktikami účastníka řízení způsobena škoda a zda ji nárokuje někdo z konečných odběratelů tepelné energie.
- [93] Správní orgán si je vědom mezi správního uvážení i zásad ovládajících nadepsané řízení, včetně zásady vyšetřovací. Podklady umožňující správnímu orgánu spolehlivé zjištění stavu věci (které zahrnují i řadu podkladů jmenovaných účastníkem řízení) již součástí spisu nadepsaného správního řízení jsou a byly získány během proběhnuvších kontrol. Správní orgán proto námitce nedostatečnosti zjištění skutkového stavu nevyhovuje. Dále lze odkázat na část III. tohoto rozhodnutí, kde správní orgán svá skutková zjištění rekapituluje. Správní orgán se pozastavuje nad tím, že účastník řízení navrhuje rozsáhlé doplnění spisového materiálu, aniž by se před tím s jeho obsahem seznámil. O možnosti nahlédnout do spisu byl

přítom správním orgánem opakovaně poučen. Obstrukční povaze námítky účastníka řízení svědčí i to, že tento v rámci zde popsané námítky vyžaduje doplnění spisu o podklady od konečných odběratelů. Současně se účastník řízení v námitce XI. uplatněné proti zjištěním zahrnutým v protokolu o kontrole č. j. 01645-22/2021-ERU ze dne 27. července 2021 podivuje tomu, že Úřad kladl účastníkovi řízení za vinu omezení dodávky tepelné energie konečným odběratelům. Účastník řízení v námitkách zdůraznil, že jeho odběratelem byla společnost Energo Strakonice a mělo být na ní, aby konečným odběratelům tepelnou energii zajistila. Námítky účastníka řízení učiněné v rámci jediného podání (na námítky uplatněné proti protokolu o kontrole č. j. 01645-22/2021-ERU ze dne 27. července 2021 se účastník řízení v podání datovaném ke dni 24. února 2023 odkázal) jsou tak protichůdné a správní orgán je vyhodnotil jako nedůvodné.

- [94] Účastník řízení dále brojí proti změně právní kvalifikace skutků projednávaných v nadepsaném řízení, provedené přípisem správního orgánu č. j. 08224-11/2022-ERU ze dne 10. února 2023. Účastník řízení změnu právní kvalifikace označil za zásadní a upozornil, že správní orgán tuto vůbec neodůvodnil. Svou situaci účastník řízení označil za „procesně složitou a vlastně neřešitelnou“. Úřad měl účastníkovi řízení zcela odepřít možnost odpovídajícím způsobem uplatňovat jeho práva a uvalit jej do právní nejistoty. Účastník řízení správnímu orgánu vyčítá nepřezkoumatelnost jeho postupu, neboť:
- vedené kontroly údajně nedostatečně posoudily kritéria otázky porušení povinnosti stanovené ust. § 76 odst. 4 písm. f) a i) energetického zákona a dále ust. § 89 energetického zákona,
 - ust. § 76 odst. 4 energetického zákona žádnou povinnost nestanoví,
 - aplikační praxe ERÚ dodavateli neumožňovala rozlišit, zda realizace oprávnění podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona je ještě dovolená, nebo způsobuje spáchání přestupku a účastník řízení nemohl posoudit souladnost svých praktik s výkladem energetického zákona ze strany ERÚ,
 - kontrolní ani správní spis neobsahují podklady odběratelů vzhledem k jejich eventuálnímu postavení poškozených.
- [95] Správní orgán ani tuto námitku účastníka řízení neshledává důvodnou. Změna právní kvalifikace skutků projednávaných v přestupkovém řízení nepředstavuje zásah do právní sféry účastníka řízení. Takovým zásahem je až samotné meritorní rozhodnutí. Změna právní kvalifikace je toliko procesním úkonem, ke kterému správní orgán přistoupil při vedení nadepsaného řízení, neboť tuto kvalifikaci shledává oproti kvalifikaci původní jako správnou. Úkon slouží k tomu, aby účastník řízení mohl v řízení svá práva efektivněji hájit a je proveden v zájmu ochrany práv účastníka řízení. Právní řád odůvodňování tohoto úkonu nevyžaduje. Správní orgán tedy na absenci jeho odůvodnění neshledává nic závadného. Nepříkladným potom je, že účastník řízení na vyrozumění, kterým jej správní orgán poučil o právní kvalifikaci projednávaných skutků a o jeho procesních právech, tedy na úkon učiněný ve prospěch účastníka řízení, reaguje tvrzením, že mu možnost procesní práva uplatňovat byla odepřena.
- [96] Současně správní orgán nesouhlasí s účastníkem řízení v tom, že by provedená změna kvalifikace byla „zásadní“. Fakticky jde o jen to, že namísto dvou pokračujících přestupků jsou v řízení projednávány tři přestupky „bez přívlastku“ a jeden přestupek pokračující. Pozice účastníka řízení pak rozhodně není „neřešitelnou“, jak ji tento označil. Její povaha odpovídá podstatě přestupků, kterých se účastník řízení dopustil i jeho dosavadní procesní taktice. Správní orgán se rovněž důrazně ohrazuje proti tomu, že by účastníka řízení uvalil do nejistoty. O všech procesních úkonech Úřadu v nadepsaném řízení i řízeních předcházejících byl účastník řádně *ex ante* informován. Stejně tak Úřad účastníka řízení opakovaně informoval o jeho procesních právech, včetně práva nahlížet do spisu. Je věcí účastníka řízení, že tohoto práva nevyužil. Námítku účastníka řízení stran nejistoty nebo možnosti uplatňovat jeho práva správní orgán shledává jako nedůvodnou. Stran zákonnosti proběhnuvších kontrol správní orgán uvádí, že účastník řízení měl možnost vůči kontrolním protokolům uplatnit námítky, jak ostatně činil. Námítky byly vyřízeny. K porušení práv účastníka řízení tak nedošlo.
- [97] Výkladu ust. § 76 odst. 4 energetického zákona se správní orgán věnuje výše v části IV. III. tohoto rozhodnutí. Správní orgán proto na tuto odkazuje. Stran námitek účastníka řízení správní orgán

pozastavuje nad tím, že tento v rámci jediného podání k předmětnému ust. § 76 odst. 4 energetického zákona postupně uvádí, že ERÚ v rámci nespécifikované kontroly neposoudil všechna kritéria pro posouzení otázky porušení povinnosti podle tohoto ust., ihned v další větě svého podání uvádí, že předmětné ust. žádnou povinnost nestanoví, aby navázal tím, že toto ust. stanoví právo dodavatele tepelné energie. Popsanou argumentaci účastníka řízení shledává správní orgán jako vnitřně rozpornou a nedůvodnou.

- [98] Správní orgán nesouhlasí ani s tím, že účastník řízení předmětem své námitky činí nedostatek aplikační praxe ERÚ a s tím spojenou neurčitost výkladu ust. § 76 odst. 4 energetického zákona. Optikou účastníka řízení by patrně žádná aplikační praxe, v důsledku absence aplikační praxe předchozí, vzniknout ani neměla a ERÚ by se tak možným porušováním ust. § 76 odst. 4 energetického zákona neměl zabývat nikdy. Tento právní názor je zjevně nesprávný.
- [99] Absence podkladů týkajících se vyjádření konečných odběratelů jakožto poškozených v rámci nadepsaného řízení má jediné vysvětlení. V rámci nadepsaného řízení totiž správní orgán účastníky v postavení poškozených neeviduje. Koneční odběratelé tepelné energie poškozenými ve smyslu ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky nejsou. Jakkoli těmto mohla být v důsledku omezení dodávek tepelné energie způsobena škoda, tato by nebyla přímo (bezprostředně) způsobena jednáním účastníka řízení, neboť tento jim tepelnou energii nedodával (činila tak společnost Energo Strakonice, na což sám účastník řízení upozorňoval v námitkách uplatněných proti zjištěním podle protokolu o kontrole č. j. 01645-22/2021-ERU ze dne 27. července 2021). Správní orgán tak i tuto námitku účastníka řízení shledává nedůvodnou.
- [100] Účastník řízení konečně, patrně ve vztahu k nadepsanému řízení jako celku, namítnul nepřipustnou libovůli správního orgánu. Uvedl, že v řízení jsou dvě otázky postaveny mimo diskreční pravomoc ERÚ, a to posouzení způsobilosti pohledávek k vzájemnému započtení podle ust. § 1987 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v rozhodném znění a „*otázka hodnocení postupu účastníka řízení při reklamaci faktur Energem*“. Správní orgán je kompetentní k tomu, aby způsobilost pohledávek započítaných společností Energo Strakonice vůči pohledávkám účastníka řízení v nadepsaném řízení posoudil. Tato otázka je klíčová pro posouzení oprávnění účastníka řízení omezit dodávku tepelné energie do rozvodného tepelného zařízení. A to zejména ve vztahu k možnému neoprávněnému odběru společnosti Energo Strakonice, na což účastník řízení opakovaně upozorňoval. Představuje tedy předběžnou otázku ve smyslu ust. § 57 správního řádu. Podle ust. § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu je správní orgán oprávněn si o předběžné otázce učinit úsudek sám. Správní orgán takto ve vztahu k otázce způsobilosti pohledávek společnosti Energo Strakonice k započtení učinil, jak je popsáno níže.
- [101] Ve vztahu k této námitce lze rovněž shledat jistou vnitřní rozpornost argumentace účastníka řízení. Jak správní orgán popisuje, účastník řízení namítá nedostatek kompetence Úřadu k posouzení podmínek zápočtů realizovaných společností Energo Strakonice. Současně v námitkách uplatněných proti kontrolním zjištěním podle protokolu o kontrole č. j. 01645-25/2021-ERU (na tyto námitky se účastník řízení ve vyjádření datovaném ke dni 24. února 2023 odkázal) účastník řízení uvedl: „*požadujeme, aby kontrolní orgán zaujal jednoznačné stanovisko k výkladu § 1987 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., pokud se cítí být oprávněn s dopady vyplývajícími pro kontrolovanou osobu z této kontroly tuto interpretaci v souvislosti s kontrolními zjištěními učinit, nebo aby poslední odstavec na str. 24 z protokolu vypustil bez náhrady*“. Obdobně účastník řízení v podání datovaném ke dni 24. února 2023 navrhoval, aby Úřad do vedeného spisu opatřil mj. doklady o tom, ke kterému dni se staly způsobilé k započtení pohledávky společnosti Energo Strakonice. Účastník řízení patrně vyžaduje, aniž se s obsahem spisu obeznámil, aby Úřad opatřil podklady umožňující posouzení způsobilosti pohledávek společnosti Energo Strakonice k započtení a následně aby Úřad vyslovil, že posouzení této problematiky je mimo jeho diskreční pravomoc. Takový postup správní orgán hodnotí jako zjevně nesprávný. Argumentaci účastníka řízení i v této části považuje správní orgán za obstrukční a nedůvodnou.
- [102] Pokud se týká oprávněnosti přístupu účastníka řízení k reklamaci faktur společnosti Energo Strakonice, tato není předmětem nadepsaného správního řízení, správní orgán se k ní proto nevyjadřuje. I tuto námitku účastníka řízení hodnotí správní orgán vzhledem ke zde uvedenému jako nedůvodnou.

- [103] Úřad se dále, nad rámec námitek, které účastník řízení uplatnil ve svém podání datovaném ke dni 24. února 2023, evidovaném pod č. j. 08224-12/2022-ERU, v zájmu maximalizace ochrany práv účastníka řízení, vyjadřuje k dalším námitkám, které lze z podání účastníka řízení učiněných v rámci proběhnuvších kontrol odvodit.
- [104] V podání ze dne 1. dubna 2021, evidovaném pod č. j. 05417-6/2021-ERU, účastník řízení správním orgánem sdělil, že společnost Energo Strakonice měla porušovat ust. § 77 odst. 4 energetického zákona.
- [105] Podle ust. § 76 odst. 4 písm. f) energetického zákona je dodavatel tepelné energie oprávněn v nezbytném rozsahu omezit nebo přerušit dodávku tepelné energie, pokud odběratel nedodrží své povinnosti podle ust. § 77 odst. 4 energetického zákona. Tzn., pokud odběratel zřídí a provozuje náhradní nebo jiný zdroj tepelné energie, který je propojen s rozvody tepelné energie nebo může ovlivnit jejich provoz, teplotonosnou látku v rozvodném tepelném zařízení nebo její parametry, aniž by k tomu disponoval písemným souhlasem držitele licence na rozvod tepelné energie. Správní orgán k tomu uvádí, že v rámci provedených kontrol nezjistil, že by společnost Energo Strakonice k rozvodům tepelné energie provozovaným účastníkem řízení zakázaným způsobem připojila zdroj tepelné energie, který by ovlivňoval či mohl ovlivnit jejich provoz, v nich vedenou teplotonosnou látku nebo její parametry. Účastník řízení nic takového ani neprokázal. Toliko nekonkrétně tvrdil porušení ust. § 77 odst. 4 energetického zákona společností Energo Strakonice.
- [106] V této souvislosti správní orgán odkazuje na ustálené závěry judikatury Nejvyššího správního soudu. Ten např. v rozsudku ze dne 28. února 2013, č. j. 5 As 64/2011- 66 popsál, že „i když je přestupkové řízení ovládáno mj. zásadou materiální pravdy a zásadou vyšetřovací, nezbavuje to, vzhledem k dikci § 52 správního řádu, účastníka řízení povinnosti označit důkazy na podporu svých tvrzení. Nejvyšší správní soud si je vědom toho, že povinnost vyplývající z § 52 správního řádu nelze vykládat v tom smyslu, že na účastníkovi řízení leží břemeno tvrzení a následně i důkazní břemeno ohledně zjišťovaných skutečností; je však povinen prokázat, co sám tvrdí, pokud má správní orgán právě z jeho tvrzení vycházet“. V rozsudku ze dne 23. února 2021, č. j. 7 As 293/2018- 19, pak Nejvyšší správní soud dokonce vyjádřil, že „i když jsou správní orgány vázány § 50 odst. 3 správního řádu, a jsou tak povinny zjistit i bez návrhu veškeré rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být uložena povinnost, současně nesmí v řízení o jiném správním deliktu přehlížet důkazní břemeno pachatele, které pachatel jiného správního deliktu jako účastník řízení nese, pokud jde o prokázání jeho vlastních tvrzení (§ 52 správního řádu)“. Správní orgán tedy shrnuje, že námitka účastníka řízení stran možného porušení ust. § 77 odst. 4 energetického zákona společností Energo Strakonice je nedůvodná. Účastník řízení o pravdivosti svého tvrzení nepředložil jediný důkaz. Správní orgán takový důkaz nezískal ani proběhnuvšími kontrolami. Žádné z kontrolních zjištění nenasvědčuje tomu, že by jakékoli z projednávaných omezení dodávky tepelné energie bylo způsobeno právě porušením ust. § 77 odst. 4 energetického zákona společností Energo Strakonice. Jinými slovy, i kdyby společnost Energo Strakonice toto ust. skutečně porušila, omezení dodávky tepelné energie nebyla realizována v nezbytném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu, jak vyžaduje ust. § 76 odst. 4 energetického zákona.
- [107] Správní orgán doplňuje, že držitelem licence na rozvod tepelné energie zahrnující oprávnění provozovat rozvodné tepelné zařízení byla v době omezení dodávek tepelné energie společnost Energo Strakonice. Narážel-li účastník řízení toliko na to, že by společnost Energo Strakonice k jí provozovanému rozvodnému tepelnému zařízení měla připojit náhradní zdroj tepla, jeho námitka je i tak nedůvodná. Po společnosti Energo Strakonice by nebylo možno spravedlivě požadovat, aby sama sobě jako držitel licence na rozvod tepelné energie udělila písemný souhlas s připojením náhradního zdroje k rozvodnému tepelnému zařízení a jeho provozem.
- [108] Správní orgán se zde rovněž zabývá sdělením účastníka řízení ze dne 7. července 2021, evidovaným pod č. j. 05417-8/2021-ERU. V tomto účastník řízení uvádí, že v důsledku nepříznivého počasí (přívalového deště) proběhnuvšího v noci z 23. června 2021 na 24. června 2021 odstavil dodávku tepelné energie ve Strakonících. Byť účastník řízení výslovně neuvedl, že by šlo o důvod omezení dodávek tepelné energie v předmětném období od 22. června 2021 do 30. června 2022, správní orgán se tvrzenou skutečností jako možným důvodem omezení dodávky tepelné energie zabýval.

- [109] Tato skutečnost nemohla mít vliv na spáchání přestupku popsaného ve výroku I. b) tohoto rozhodnutí. K omezení dodávky tepelné energie došlo ještě před zmiňovaným přívalovým deštěm. I kdyby déšť skutečně způsobil objektivní nemožnost účastníka řízení dodávat do rozvodného tepelného zařízení tepelnou energii, nemělo by to tedy vliv na odpovědnost účastníka řízení. Namísto toho by šlo o skutečnost zkoumanou vzhledem k závažnosti přestupku. K té se správní orgán vyjadřuje níže v části V. tohoto rozhodnutí.
- [110] Správní orgán se v následující části rozhodnutí vyjadřuje k námitkám účastníka řízení uplatněným vůči protokolům o provedených kontrolách, resp. tam uvedeným kontrolním zjištěním. Pro přehlednost jsou námitky proti zjištěním obsaženým v jednotlivých protokolech vypořádány samostatně. Souhrnně k námitkám lze uvést, že tyto opakovaně směřovaly toliko k úpravám textace toho kterého protokolu o kontrole. Těmito námitkami se správní orgán nezabýval, neboť samotná textace protokolů nebyla pro nadepsané řízení závazná a výroky tohoto rozhodnutí protokoly samy o sobě neovlivňovaly. Správní orgán je posuzoval v kontextu všech získaných dokumentů. Popsaný postup považuje správní orgán za zcela souladný se standardy spravedlivého procesu. V tomto kontextu lze odkázat na nález Ústavního soudu ze dne 12. února 2009, vydaný v řízení sp. zn. III. ÚS 989/08. Zde Ústavní soud vyslovil, že „*není porušením práva na spravedlivý proces, jestliže obecné soudy nebudují vlastní závěry na podrobné oponentuře (a vyvracení) jednotlivě vznesených námitek, pakliže proti nim staví vlastní ucelený argumentační systém, který logicky a v právu rozumně vyloží tak, že podpora správnosti jejich závěrů je sama o sobě dostatečná*“. Tuto argumentaci převzala navazující judikatorní praxe, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 296/2018-41 ze dne 14. srpna 2019. Správní orgán považuje vlastní vystavěnou argumentaci týkající se praktik účastníka řízení v tomto kontextu za dostatečnou.

IV. VI. II. Námitky vůči zjištěním podle protokolu č. j. 01645-22/2021-ERU

- [111] Účastník řízení v námitce I. uvedl, že ust. § 76 odst. 4 energetického zákona nestanoví žádnou povinnost dodavatele energie. Tuto námitku správní orgán shledává nedůvodnou. Výkladu ust. § 76 odst. 4 energetického zákona se věnuje výše v části IV. II. tohoto rozhodnutí. Proto na ni odkazuje.
- [112] Námitka účastníka řízení označená II. spočívá v tom, že předmět vedené kontroly měl být v oznámení o jejím zahájení č. j. 01645-1/2021-ERU vymezen toliko k období do 18. února 2021, tedy dne zahájení kontroly a kontrolní zjištění se vztahovala i k období května 2021, tedy období po 18. únoru 2021. Základ této námitky je nepravdivý. Oznámení o zahájení kontroly jednoznačně uvádí, že kontrola měla probíhat u účastníka řízení. Její předmět byl vymezen jako „*dodržování ustanovení § 76 odst. 4 energetického zákona při dodávkách tepelné energie do odběrného místa (výměňkové stanice) na adrese [redacted] v němž je odběratelem právnická osoba Energo Strakonice, s.r.o. se sídlem Povážská 524, Přední Ptákovice, 386 01 Strakonice, IČO: 251 71 585*“. Z toho nelze nikterak odvodit, že by kontrola byla při svém zahájení vymezena toliko na období do jejího zahájení. Námitka účastníka řízení je proto nedůvodná.
- [113] Námitkou III. účastník řízení brojí proti tomu, že kontrolní protokol obsahuje zjištění o událostech, které údajně nesouvisely s provedenou kontrolou. Správní orgán konstatuje, že toliko uvedení skutečností, které optikou účastníka řízení s předmětem kontroly nesouvisely, není s to způsobit nezákonnost ostatních zjištění, zastavení přestupkového řízení nebo vyvolat potřebu došetřování. Právní posouzení obsažené v kontrolním protokolu pro správní orgán v nadepsaném řízení závazné nebylo. Správní orgán proto námitku shledal nedůvodnou.
- [114] V námitce IV. (i námitkách dalších) účastník řízení namítal, že mu společnost Energo Strakonice neplatila cenu dodávek tepla. Neplnění platebních povinností ze strany odběratele tepelné energie přitom může vést k neoprávněnému odběru podle ust. § 89 odst. 1 písm. b) energetického zákona, správní orgán se proto k tomuto komplexně vyjadřuje.
- [115] Předně správní orgán uvádí, že neoprávněným odběrem tepelné energie podle ust. § 89 odst. 1 písm. b) energetického zákona je toliko odběr tepelné energie při opakovaném neplnění smluvených platebních

povinností nebo platebních povinností vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem tepelné energie, které nejsou splněny ani po upozornění.

- [116] Jelikož správní orgán „lednová“ omezení dodávky tepelné energie neposoudil jako přestupek účastníka řízení, považuje za nadbytečné se zde podrobně vyjadřovat k podrobnostem tehdy relevantních platebních poměrů mezi společností Energo Strakonice a účastníkem řízení. Toliko ve stručnosti tak zde uvádí, že při „lednových“ omezeních dodávky tepelné energie k naplnění skutkové podstaty neoprávněného odběru tepelné energie podle ust. § 89 odst. 1 písm. b) energetického zákona nedošlo. Účastník řízení sám ve svém vyjádření ze dne 1. března 2021, evidovaném pod č. j. 01645-3/2021 potvrdil, že neměly být splněny platební povinnosti vyplývající z předběžného opatření, nikoli uzavřené smlouvy nebo náhrady škody. Ze správního spisu vyplývá, že v lednu 2021 účastník řízení evidoval vůči společnosti Energo Strakonice neuhrazené pohledávky na úhradu dodávek tepelné energie poskytovaných podle vydaného předběžného opatření, nikoli uzavřené smlouvy. Z podstaty věci tak k neoprávněnému odběru tepelné energie podle ust. § 89 odst. 1 písm. b) energetického zákona dojít nemohlo, neboť platební povinnosti, které měly být neplněny, nebyly smluvní ani nevyplývaly z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem tepelné energie. Otázkou naplnění dalších podmínek podle předmětného ust. se správní orgán pro nadbytečnost nezabýval.
- [117] Ve vztahu ke „květnovému“ omezení dodávky tepelné energie správní orgán uvádí, že porušení žádné platební povinnosti ze strany společnosti Energo Strakonice vůči účastníkovi řízení, které by omezení dodávky tepelné energie odůvodňovalo, neshledal. Zápočty ze dne 25. března 2021 a ze dne 28. dubna 2021 společnost Energo Strakonice dlužné faktury vůči účastníkovi řízení vypořádala, resp. závazky společnosti Energo Strakonice zanikly. Správní orgán si je vědom toho, že účastník řízení namítal vůči společnosti Energo Strakonice neplatnost těchto zápočtů, čímž ostatně jejich doručení potvrdil. Jádrem jeho argumentace bylo, že aktivní pohledávky společnosti Energo Strakonice měly být jakožto nejisté nebo neurčité nezpůsobitelné k započtení podle ust. § 1987 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v rozhodném znění, neboť měly být předmětem soudních sporů mezi účastníkem řízení a společností Energo Strakonice. Účastník řízení konkrétně jmenoval spor vedený u Okresního soudu ve Strakonících pod sp. zn. 6 C 116/2019. Z evidovaných přípisů účastníka řízení dále vyplývá, že tento považoval podnájemní smlouvu za neplatnou, a proto měly být nezpůsobitelné k započtení pohledávky společnosti Energo Strakonice na úhradu nájemného podle této smlouvy.
- [118] Správní orgán přípisem č. j. 08224-7/2022-ERU ze dne 5. ledna 2023 vyžádal od Okresního soudu ve Strakonících podrobné informace týkající se sporu vedeného pod sp. zn. 6 C 116/2019 i ostatních sporných řízení, jichž se účastnili účastník řízení a společnost Energo Strakonice. Z informací poskytnutých Okresním soudem ve Strakonících, evidovaných pod č. j. 08224-8/2022-ERU, správní orgán zjistil, že pohledávky společnosti Energo Strakonice vůči účastníkovi řízení, uplatněné zápočty ze dne 25. března 2021 a ze dne 28. dubna 2021 předmětem sporu vedeného u Okresního soudu ve Strakonících vedeného pod sp. zn. 6 C 116/2019 nebyly.
- [119] Lze přisvědčit tomu, že společnost Energo Strakonice v řízení vedeném u Okresního soudu ve Strakonících pod sp. zn. 6 C 116/2019 vymáhala po účastníkovi řízení nájemné podle podnájemní smlouvy a dalších smluv. Nájemné podle podnájemní smlouvy (a dalších smluv), byť za jiné období, bylo předmětem shora jmenovaných zápočtů společnosti Energo Strakonice. Ve vedeném soudním sporu účastník řízení namítal neplatnost smluv. Okresní soud ve Strakonících ani odvolací soud jeho argumentaci nepřisvědčily. Důvod přisvědčit účastníkovi řízení ve věci údajné neplatnosti neshledal po prostudování spisového materiálu nadepsaného správního řízení ani správní orgán. Ten rovněž odkazuje na závěry rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího soudu ze dne 9. září 2020, sp. zn. 31 Cdo 684/2020. V tomto rozsudku se rozšířený senát Nejvyššího soudu věnoval právě výkladu pojmů nejistá nebo neurčitá pohledávka ve smyslu ust. § 1987 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v rozhodném znění. Vložil, že „za nejistou či neurčitou nelze pohledávku považovat pouze proto, že ji dlužník neuznává (odmítá uhradit) nebo že je sporná (nejednoznačná) její právní kvalifikace; musí zde být objektivní nejistota, zda pohledávka vznikla a z jakého důvodu, popř. zda je splatná, kdo je jejím věřitelem či dlužníkem, jaká je její výše apod. (...) Při posuzování, zda je aktivní pohledávka „neurčitá či nejistá“ ve smyslu § 1987 odst. 2 o. z., je proto třeba vzít v úvahu i tuto skutečnost; lze-li s ohledem

na okolnosti konkrétního případu považovat za spravedlivé, aby dříve, než dojde k uhrazení (resp. přiznání) pasivní pohledávky, bylo posouzeno, zda je její věřitel povinen plnit dluh z aktivní pohledávky, vzniklé ze stejného vztahu, není namístě poskytovat takovému věřiteli ochranu prostřednictvím § 1987 odst. 2 o. z. V takovém případě zpravidla není aktivní pohledávka „nejistá nebo neurčitá“ ve smyslu posledně označeného ustanovení, přestože by ji jinak bylo možné považovat za ilikvidní (...). Pro posouzení, zda jednostranné započtení odporuje § 1987 odst. 2 o. z., jsou přítom rozhodné toliko okolnosti, které tu byly v okamžiku, kdy je započtení (projev vůle dlužníka pasivní pohledávky) účinné“.

- [120] V souladu s těmito závěry Nejvyššího soudu správní orgán nemůže přisvědčit argumentaci účastníka řízení, že pohledávky započítané společností Energo Strakonice byly sporné či neurčité. V souladu s citovanými závěry Nejvyššího soudu správní orgán neshledává nejistotu ani neurčitost pohledávek společnosti Energo Strakonice toliko v tom, že je účastník řízení odmítal zaplatit a namítal jejich neplatnost. Objektivní nejistotu stran platnosti započítaných pohledávek společnosti Energo Strakonice správní orgán rovněž neshledal. Správní orgán neshledal ani žádnou okolnost, kterou by bylo možné odůvodnit spravedlivou potřebu hodnotit započítané pohledávky společnosti Energo Strakonice jako nejisté či neurčité, tedy nezpůsobitelné k započtení. Naopak lze opět poukázat na účelovost postupu účastníka řízení. Tento na jednu stranu vůči správnímu orgánu i v řízení vedeném u Okresního soudu ve Strakonici pod sp. zn. 6 C 116/2019 brojil proti údajné neplatnosti podnájemní smlouvy a dalších smluv. Na druhou stranu se u Okresního soudu ve Strakonici v řízení vedeném pod sp. zn. 7 C 36/2020 domáhal určení, že závazkový vztah mezi ním a společností Energo Strakonice založený podnájemní smlouvou trvá. Postup účastníka řízení stran jeho námitek neplatnosti podnájemní smlouvy i zápočtů společnosti Energo Strakonice i proto správní orgán hodnotí jako zjevně účelový.
- [121] Pokud se týká omezení dodávky tepelné energie v červnu 2021 a jemu předcházející otázce plnění platebních povinností společností Energo Strakonice, tak i v tomto případě společnost Energo Strakonice řešila svou platební povinnost vůči účastníkovi řízení zápočtem. I zde účastník řízení namítal neplatnost zápočtu při využití argumentace popsané v odst. výše. Správní orgán proto nemá důvod se od svého posouzení odchýlit. Nejinak tomu je i ve vztahu k platební povinnosti společností Energo Strakonice předcházející omezení dodávky tepelné energie v červenci 2021. I v tomto případě společnost Energo Strakonice svůj závazek uhradit účastníkovi řízení dodávku tepelné energie vypořádala zápočtem. Účastník řízení uplatnil i vůči tomuto zápočtu námitku relativní neplatnosti, která se obsahově od námitek neplatnosti uplatněných proti zápočtům výše popsaným nelišila.
- [122] Námitku IV. vzhledem k výše uvedenému hodnotí správní orgán jako nedůvodnou.
- [123] V námitce V. účastník řízení tvrdí, že se společnost Energo Strakonice měla dopouštět neoprávněného odběru tepelné energie podle ust. § 89 odst. 1 písm. f) energetického zákona, neboť odebírala tepelnou energii od účastníka řízení bez umožnění přístupu k měřicímu zařízení za účelem odečtu, přestože byla k umožnění přístupu alespoň 15 dnů předem účastníkem řízení písemně vyzvána.
- [124] Úřad po prostudování spisu zjistil, že spory účastníka řízení a společností Energo Strakonice o přístup k měřicímu zařízení předcházely toliko „lednovým“ omezením dodávky tepelné energie. Jelikož „lednová“ omezení dodávky tepelné energie správní orgán jako přestupek nevyhodnotil, nepovažuje za účelné zde tuto námitku podrobně vypořádávat. I kdyby v roce 2020 nebo v lednu 2021 skutečně došlo ke znemožnění přístupu pracovníků účastníka řízení k měřicímu zařízení, toto by z podstaty věci nemohlo legalizovat ostatní projednávaná omezení dodávky tepla. To dosvědčuje i zápis z odečtů měřidla, evidovaný pod č. j. 01645-5/2021-ERU. Námitku účastníka řízení proto správní orgán hodnotí jako nedůvodnou.
- [125] Námitka VI. se mimo žádostí o přeformulování protokolu obsahově vztahuje k otázce přístupu k měřicímu zařízení. Správní orgán ji vzhledem k výše uvedenému shledává nedůvodnou a odkazuje na vypořádání námitek V.
- [126] Námitky VII. a VIII. se vztahují k možnému pochybení účastníka řízení stran vyřízení reklamaci vyúčtování dodávek tepelné energie a povahy zápisu z obchodního jednání účastníka řízení se

společností Energo Strakonice. Námitky se tedy netýkají merita nadepsaného řízení. Proto je správní orgán hodnotí jako nedůvodné a blíže se jimi nezabývá.

- [127] Námitka IX. se vztahuje k plnění platební povinnosti společnosti Energo Strakonice před provedením zápočtu ze dne 25. března 2021. Námitka byla podle správního orgánu dostatečně vypořádána již výše v rámci posouzení omezení dodávky tepelné energie v lednu 2021 i posouzení námitky IV. Správní orgán ji shledává nedůvodnou.
- [128] V námitce X. žádal účastník řízení, aby Úřad do protokolu doplnil, jakou vypovídací hodnotu měl graf z daného řídicího systému, zda čidla pro měření teploty byla stanovená měřidla a zda bylo možno zobrazované hodnoty teploty změnit dle vůle správce systému. Námitka neobsahuje žádnou argumentaci účastníka řízení a nelze ji tak vypořádat. Lze k ní uvést, že správní orgán údaje z daného řídicího systému považoval za věrohodné, závady řídicího systému zjištěny nebyly. Zjištěné informace v kontextu s ostatními důkazy, včetně vlastních vyjádření účastníka řízení, potvrzovaly, že účastník řízení dodávku tepelné energie do rozvodného tepelného zařízení ve specifikovaných časových úsecích omezoval. Námitku proto správní orgán neshledává důvodnou.
- [129] V námitce XI. účastník řízení kritizuje, že Úřad v kontrolním protokolu argumentoval koncovými zákazníky. Otázka účastníka řízení „*jak potom může klást kontrolní orgán kontrolované osobě za vinu, že došlo k neočekávanému omezení dodávek?*“ působí nemístně, když účastník řízení je za stabilitu dodávek tepelné energie jako dodavatel odpovědný. Účastník řízení si rovněž v podání datovaném ke dni 24. února 2023 protiřečí, když na jednu stranu vyžaduje do spisu doplnit podklady týkající se dotčení práv konečných odběratelů a současně odkazuje na zde posuzovanou námitku, kde svůj vztah vůči konečným odběratelům bagatelizoval a zdůrazňoval, že dodával tepelnou energii toliko společnosti Energo Strakonice. Námitku správní orgán shledává nedůvodnou.
- [130] Námitka XII. se týká „vyčerpání“ povinnosti stanovené účastníkovi řízení předběžným opatřením. Této problematice se správní orgán věnuje výše v částech IV. I., IV. II. a IV. III. tohoto rozhodnutí, na něž odkazuje a nad rámec toho námitku nevypořádává.
- [131] Z obsáhlé námitky XIII. vyplývá pochybnost účastníka řízení stran zjištěného skutkového stavu a jeho právního posouzení. Správní orgán vzhledem k tomu, že skutkový stav i jeho právní posouzení jsou obsírně popsány výše v tomto rozhodnutí neshledává účelným se dále k této námitce vyjadřovat a fakticky opisovat výše popsané. Námitku shledává správní orgán nedůvodnou.
- [132] V závěru námitek vůči kontrolnímu protokolu účastník řízení namítal podjatost úředních osob, které se na kontrole podílely, tedy Bc. Marka Kučery a Ing. Mgr. Šimona Berana. Odůvodnění námitek podjatosti podle účastníka řízení vyplývalo z „*kontextu podaných námitek v návaznosti na protokol v jeho celku*“. I když správní orgán odhlíží od toho, že odůvodnění údajných pochybností účastníka řízení stran nepodjatosti jmenovaných úředních osob působí nevěrohodně a obstrukčně, tak s ohledem na to, že ani jeden z uvedených kontrolních pracovníků učiněné námítce dále nevyřizoval, v rámci prováděné kontroly vůči účastníkovi řízení další procesní úkony nečinil a závěry kontrolního protokolu pro správní orgán v nadepsaném řízení závazné nejsou, neshledává Úřad další nevyřizování této námítce jako důvod k zastavení nadepsaného řízení nebo doplnění dokazování, jak účastník řízení v rámci nadepsaného řízení navrhoval.

IV. VI. III. Námitky vůči zjištěním podle protokolu č. j. 05417-23/2021-ERU

- [133] Úvodem uplatněných námitek účastník řízení uvádí, že kontrolní zjištění byla *ex post* uvedena do souladu s trestním oznámením, které provedla Rada ERÚ. Ze strany účastníka řízení jde o ničím nepodloženou fabulaci. Správní orgán ji jako takovou odmítá. Námitku shledává nedůvodnou.
- [134] Účastník řízení dále namítá, že ERÚ nebyl oprávněn zohledňovat jeho soukromoprávní spor se společností Energo Strakonice, týkající se finančních vztahů mezi těmito subjekty. S tímto správní orgán nesouhlasí. Již výše popsal, že vybrané otázky týkající se finančních vztahů mezi účastníkem řízení

a společností Energo Strakonice jsou pro posouzení merita nadepsaného řízení klíčové. Bez závěru stran oprávněnosti zápočtů společnosti Energo Strakonice není možné oprávněnost praktik účastníka řízení posoudit. Ostatně sám účastník řízení na údajnou neplatnost zápočtů a s tím související neoprávněný odběr tepelné energie společností Energo Strakonice ERÚ upozorňoval. Námitka je proto nedůvodná.

- [135] K platbám za tepelnou energii podle vydaného předběžného opatření i k ostatním platbám za dodávky tepelné energie poskytované účastníkem řízení se Úřad obsáhle vyjadřoval výše v části IV. tohoto rozhodnutí. Na tuto Úřad odkazuje. Námitku účastníka řízení stran neplnění platební povinnosti společností Energo Strakonice tak shledává nedůvodnou.
- [136] Účastník řízení dále namítl, že společnost Energo Strakonice přečerpávala množství tepelné energie sjednané ve smlouvě o dodávce tepla. Měla se tím dopouštět neoprávněného odběru podle ust. § 89 odst. 1 písm. a) energetického zákona. To mělo legalizovat omezení dodávky tepelné energie podle ust. § 76 odst. 4 písm. i) energetického zákona.
- [137] Neoprávněný odběr tepelné energie podle ust. § 89 odst. 1 písm. a) energetického zákona nastává při odebrání tepelné energie bez právního důvodu nebo pokud právní důvod odpadl. Výkladu tohoto ust. se správní orgán věnoval výše v části IV. tohoto rozhodnutí. Na tento výklad lze odkázat. Zásadním správní orgán shledává, že během „červnového“ i „červencového“ omezení dodávky tepelné energie smlouva o dodávce tepelné energie trvala, resp. byla účinná. Představovala tak právní důvod dodávek tepelné energie.
- [138] V přípisu ze dne 23. června 2021, evidovaném pod č. j. 05417-6/2021-ERU, účastník řízení vyjádřil, že ke dni 22. června 2021 dodal společnosti Energo Strakonice tepelnou energii v měsíci červnu 2021 v množství 120 GJ odpovídajícím uzavřené smlouvě o dodávce tepelné energie. Tím mělo podle účastníka řízení dojít k „vyčerpání“ smlouvy pro měsíc červen 2022. Obdobně v přípisu ze dne 28. července 2021 evidovaném pod č. j. 05417-9/2021-ERU účastník řízení uvedl, že ke dni 19. července 2021 dodal společnosti Energo Strakonice 60 GJ. Tím měl smlouvu o dodávce tepelné energie splnit. Správní orgán s tímto právním názorem účastníka řízení nesouhlasí. Z předmětného ujednání uzavřené smlouvy o dodávce tepelné energie (čl. 1. písm. a) vyplývá, že množství dodávané tepelné energie bylo sjednáno toliko jako plánované. Z žádného ujednání smlouvy o dodávce tepelné energie nevyplývá, že by mělo jít o množství maximální. Naopak, podstatou plánovaného množství je, že jde o kvalifikovaný odhad, nikoli o nepřekročitelnou mez. Ani smlouva o dodávce tepelné energie neuvádí, že by přečerpání plánovaného množství dodané tepelné energie mělo vést k omezení nebo přerušení dodávky. Výklad účastníka řízení ve smlouvě o dodávce tepelné energie ani právních předpisech oporu nemá. Podle správního orgánu jde o výklad účelový, který má toliko odůvodnit protiprávní praktiku účastníka řízení. Námitka účastníka řízení směřující k naplnění důvodu omezení dodávek tepelné energie podle ust. § 89 odst. 1 písm. a) energetického zákona je tedy nedůvodná.
- [139] Opakovanou námitku účastníka řízení spočívající v údajném nezjištění skutkového stavu věci nebo požadující doplnění kontrolního protokolu správní orgán opakovaně shledává nedůvodnou.

V. Uložení správního trestu

- [140] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [141] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti ani zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykánych skutků účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

- [142] Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchaným přestupkům přílehavý, zejména s ohledem na jejich povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Tento závěr platí i pro zde posuzovaný případ při zohlednění jeho výše popsaných skutkových a právních okolností, jednotlivě i v souhrnu.
- [143] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly u účastníka řízení naplněny podmínky, které by umožňovaly upuštění od uložení správního trestu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit účastníkovi řízení tímto rozhodnutím správní trest ve formě pokuty.
- [144] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [145] Správní orgán projednal v nadepsaném řízení tři přestupky, a to podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona. Všechny tyto přestupky správní orgán v souladu s ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky projednal ve společném řízení.
- [146] Správnímu orgánu je z jeho úřední činnosti rovněž známo, že účastník řízení byl rozhodnutím ERÚ č. j. 11160-20/2019-ERU ze dne 28. ledna 2021 ve spojení s rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 11160-28/2019-ERU ze dne 20. prosince 2021, které nabylo právní moci dne 22. prosince 2021, shledán vinným ze spáchání 2 správních deliktů podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 28. února 2017. V důsledku aplikace zásady absorpční (výklad této zásady podává správní orgán níže) byla účastníkovi řízení ve vedeném řízení uložena úhrnná pokuta ve výši 1 400 000 Kč.
- [147] Rozhodnutím ERÚ č. j. 00493-11/2021-ERU ze dne 30. července 2021 ve spojení s rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 00493-18/2021-ERU ze dne 6. prosince 2022, které nabylo právní moci dne 3. ledna 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona, za což byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 45 000 Kč.
- [148] Rozhodnutí Rady ERÚ č. j. 11160-28/2019-ERU ze dne 20. prosince 2021 i rozhodnutí Rady ERÚ č. j. 00493-18/2021-ERU ze dne 6. prosince 2022 nabyly právní moci až po spáchání přestupků projednávaných v nadepsaném řízení. V souladu s ustálenou rozhodovací praxí svou i soudní byl proto správní orgán povinen při ukládání trestu v tomto řízení zohlednit tresty uložené účastníku řízení těmito rozhodnutími za užití zásady absorpční.
- [149] Absorpční zásada spočívá v tom, že trestní sazba za nejzávažnější přestupek pohlcuje sazby za přestupky mírnější (pakliže od sebe nebyly jednotlivé přestupky časově „odděleny“ pravomocným rozhodnutím správního orgánu; k takovému časovému „oddělení“ ve zde projednávaném případě nedošlo, jak je popsáno výše). Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Obdobně tuto zásadu popsal např. Krajský soud v Hradci Králové v rozsudku č. j. 30 A 54/2020-102 ze dne 12. srpna 2021.
- [150] Správní orgán se proto nejprve zabýval závažností přestupků projednávaných v nadepsaném řízení. Z nich vybral přestupek nejzávažnější. Jeho závažnost pak srovnal se závažností přestupků sankcionovaných v řízení sp. zn. OSR-11160/2019-ERU a řízení sp. zn. OSR-00493/2021-ERU.
- [151] Co se týče hodnocení závažnosti přestupků projednávaných v nadepsaném řízení, správní orgán konstatuje, že je při ukládání sankce a při použití absorpční zásady podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky nutno zohlednit, že se jedná o opakované naplňování téže skutkové podstaty podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona více skutky *de iure*.
- [152] Jestliže byly přestupky spáchány opakovaným naplňováním téže skutkové podstaty, nejedná se obecně o více různých přestupků [tedy přesněji řečeno se jedná o 3 přestupky stejného druhu (specifikované ve výroku I. tohoto rozhodnutí), stejné skutkové podstaty]. Mnohdy v takových případech nelze ani dost

dobře vybrat ten, který by byl nejzávažnější, když je jednáním spáchán stejný přestupek se stejnou horní hranicí sazby pokuty. Vzhledem k vázanosti ust. § 41 dost. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky však správní orgán i tak nejzávažnější přestupek účastníka řízení určil, jak rozvádí níže.

- [153] Povaha a závažnost přestupku je podle ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky dána zejména:
- významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen;
 - významem a rozsahem následku přestupku;
 - způsobem spáchání přestupku; a
 - okolnostmi spáchání přestupku.
- [154] Všechny přestupky projednávané v nadepsaném řízení narušily týž zákonem chráněný zájem, tedy zájem na stabilitě dodávek tepelné energie a ochraně oprávněných zájmů odběratele tepelné energie.
- [155] Význam následku porovnávaných přestupků účastníka řízení lze vzhledem k jejich povaze hodnotit ve vztahu k období, kdy k tomu či onomu omezení dodávky tepelné energie došlo. V různých ročních obdobích může mít zájem na stabilitě dodávek tepelné energie a ochraně oprávněných zájmů odběratele různou intenzitu. V tomto kontextu hodnotí správní orgán jako nejzávažnější přestupek účastníka řízení popsany ve výroku I. a) tohoto rozhodnutí, který se týká omezení dodávky tepelné energie v měsíci květnu. Omezení dodávky tepelné energie během jara, byť spíše na jeho konci, hodnotí správní orgán jako závažnější, než omezení dodávky tepelné energie v letních měsících. „Letní“ omezení dodávky považuje správní orgán z pohledu významu následků přestupků za srovnatelná. Vychází přitom i z toho, že otopné období podle ust. § 2 odst. 1 vyhlášky č. 194/2007 Sb., kterou se stanoví pravidla pro vytápění a dodávku teplé vody, měrné ukazatele spotřeby tepelné energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody a požadavky na vybavení vnitřních tepelných zařízení budov přístroji regulujícími a registrujícími dodávku tepelné energie, ve znění účinném od 7. listopadu 2014, končí dne 31. května.
- [156] Rozsah následku přestupků účastníka řízení správní orgán hodnotí s ohledem na dobu trvání omezení dodávky tepelné energie. Za nejzávažnější považuje správní orgán přestupek popsany ve výroku I. c) tohoto rozhodnutí, tedy „červencové“ omezení dodávky, které trvalo nejdéle. Nejméně závažným co do rozsahu následků je pak podle správního orgánu „květnové“ omezení dodávky popsany ve výroku I. a) tohoto rozhodnutí, které trvalo nejkratší dobu.
- [157] Ve vztahu ke způsobu spáchání přestupku považuje správní orgán všechny vytykané přestupky za srovnatelně závažné. Ve všech případech došlo k faktickému omezení dodávky tepelné energie po předchozím upozornění účastníka řízení, byť tato upozornění správní orgán nepovažuje za oprávněná, jak je popsáno v rámci právního hodnocení přestupků.
- [158] Okolnosti spáchání přestupku hodnotí správní orgán ve srovnání s ostatními jako méně závažné v případě přestupku popsany ve výroku I. a) tohoto rozhodnutí, tedy u květnového omezení. Zbylé dva přestupky hodnotí správní orgán co do závažnosti okolností spáchání jako obdobné. Důvodem je to, že zatímco v květnu 2021 došlo k omezení dodávky ještě před uzavřením smlouvy o dodávce tepelné energie (obšírnému popisu tehdy panujícího stavu se správní orgán věnoval výše v tomto rozhodnutí, na příslušné části proto zde odkazuje) a tehdejšími okolnostmi lze postup účastníka řízení do jisté míry omlouvat, v červnu 2021 a červenci 2021 došlo k omezení dodávky až po uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie mezi účastníkem řízení a společností Energo Strakonice. V důsledku toho jsou „červnové“ a „červencové“ omezení dodávky tepelné energie co do okolností spáchání přestupku závažnější.
- [159] Jako nejzávažnější po zohlednění všech popsanyh okolností správní orgán považuje z přestupků projednávaných v nadepsaném řízení přestupek popsany ve výroku I. c) tohoto rozhodnutí, tedy „červencové“ omezení dodávky tepelné energie. Správní orgán proto přistoupil k porovnání závažnosti tohoto přestupku a přestupků sankcionovaných rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 11160-28/2019-ERU ze dne 20. prosince 2021 a rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 00493-18/2021-ERU ze dne 6. prosince 2022.

- [160] V tomto kontextu správní orgán předesílá, že přestupky sankcionované v řízeních sp. zn. OSR-11160/2019-ERU a sp. zn. OSR-00493/2021-ERU a v řízení nadepsaném nebyly projednávány ve společném řízení. Správní orgán proto není vázán ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy povinností uložit trest za přestupek nejpřísněji trestný. Za spravedlivější považuje správní orgán posoudit závažnost porovnávaných přestupků při zohlednění kritérií podle ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. I tak pro úplnost uvádí, že horní hranice pokuty ukládané za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 energetického zákona i přestupku sankcionovaného v řízení sp. zn. OSR-00493/2021-ERU byla podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona 15 000 000 Kč. U přestupku sankcionovaného v řízení sp. zn. OSR-11160/2019-ERU byla horní hranice pokuty za předmětný delikt podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 28. února 2017, zjevně nižší, neboť zjištěný nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení týkající se deliktu, k němuž se vztahovala ukládaná sankce, činil 943 496 Kč.
- [161] Zájem na stabilitě dodávek tepelné energie a ochraně oprávněných zájmů odběratele považuje správní orgán za významnější, než zájem na ochraně vztahů na trhu energetických odvětví a ceny účtované odběrateli, které byly dotčeny přestupky sankcionovanými rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 11160-28/2019-ERU ze dne 20. prosince 2021 a rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 00493-18/2021-ERU ze dne 6. prosince 2022.
- [162] Rozsah následků přestupku považuje správní orgán v případě přestupku projednávaného v nadepsaném řízení za nejméně závažný. Následky přestupků sankcionovaných rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 11160-28/2019-ERU ze dne 20. prosince 2021 a rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 00493-18/2021-ERU ze dne 6. prosince 2022 považuje správní orgán oba za vysoce závažné. Za závažnější považuje správní orgán v tomto ohledu přestupek sankcionovaný rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 11160-28/2019-ERU ze dne 20. prosince 2021. Následky tohoto přestupku se týkaly účtování ceny nejvíce dotčeným odběratelům a současně zde správní orgán vnímal výraznější dotčení zájmu na ochraně trhu energetických odvětví. Pokud se týká významu následku porovnávaných přestupků, za nejzávažnější považuje správní orgán přestupek popsany ve výroku I. c) tohoto rozhodnutí, přestupky projednané ve zbylých dvou řízeních za obdobně závažné. Správní orgán považuje za významnější fakticitu dodávek tepelné energie, než obchodní vztahy týkající se oprávnění k podnikání nebo účtování ceny, byť i tyto jsou vysoce významné.
- [163] Ve vztahu ke způsobu spáchání přestupku považuje správní orgán všechny porovnávané přestupky za obdobně závažné. Všechny byly spáchány vědomým postupem účastníka řízení a ani jeden v posuzovaném hledisku nevyčníval.
- [164] Okolnosti spáchání přestupku považuje správní orgán za nejzávažnější u přestupku projednávaného v nadepsaném řízení. Toho se účastník řízení dopustil za panujících napjatých vztahů se svým odběratelem i přes své závazky podle platně uzavřené smlouvy o dodávce tepelné energie. Podle správního orgánu šlo ze strany účastníka řízení o formu nepřiměřeného a nezákonného nátlaku na prosazení obchodních zájmů.
- [165] Po vyhodnocení popsanych skutečností správní orgán dospěl k závěru, že za nejzávažnější ze srovnávaných přestupků účastníka řízení považuje přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil jako držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320100517 tím, že ve dnech 19. července 2021 v době od 21:30 hod. do dne 31. července 2021, aniž by nastal některý z případů předvídaných ust. § 76 odst. 4 písm. a) až i) energetického zákona, omezil dodávku tepelné energie do napojeného odběrného místa v objektu výměňkové stanice na adrese Povázská 523, Přední Ptákovice, 386 01 Strakonice, čímž překročil své oprávnění uvedené v ust. § 76 odst. 4 tohoto zákona. Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento nejzávažnější přestupek, tzn. k uložení správního trestu podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona.
- [166] Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen přihlídnout ke všem zjištěným skutečnostem. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze

a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě se správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval též osobou účastníka řízení jakožto pachatele.

- [167] Vzhledem k výše uvedenému správní orgán opětovně posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, tentokrát specificky ve vztahu k nejzávažnějšímu přestupku účastníka řízení.
- [168] V ust. § 76 odst. 4 energetického zákona jsou taxativně stanoveny podmínky, za nichž je dodavatel tepelné energie oprávněn dodávku tepelné energie omezit nebo přerušit. Správní orgán k samotné skutečnosti, že účastník řízení dodávku tepelné energie mimo rámec svých zákonných oprávnění omezil, při stanovení výše pokuty nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti, a to především z důvodu zachování zásady zákazu dvojího přičítání. A to ačkoli svévolné omezení dodávky tepelné energie nad rámec oprávnění podle ust. § 76 odst. 4 energetického zákona považuje správní orgán s odkazem na ust. § 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky za vysoce závažné protiprávní jednání.
- [169] Význam následku posuzovaného přestupku účastníka řízení správní orgán hodnotí jako středně závažný. K omezení dodávky tepelné energie došlo v červenci jakožto letním měsícem, kdy je oproti jiným ročním obdobím potřeba zachování stability dodávek tepelné energie méně vysoká. V tomto odst. posuzovanou závažnost následku přestupku účastníka řízení naopak zvyšuje fakt, že dodávka tepelné energie byla v jednotlivých dnech omezena konstantně. K tíži účastníka řízení naopak správní orgán neklade faktické omezení dodávky tepelné energie konečným odběratelům, neboť těmto zajistila dodávku tepelné energie společnost Energo Strakonice ze záložního zdroje.
- [170] Rozsah následku posuzovaného přestupku správní orgán hodnotí vzhledem k době trvání omezení dodávky jako velmi závažný. A to z toho důvodu, že omezení dodávky tepelné energie zasáhlo 13 dnů.
- [171] Pokud se týká způsobu spáchání přestupku, správní orgán tento nehodnotí jako okolnost zvyšující ani snižující závažnost daného přestupku. Na faktickém provedení omezení dodávky tepelné energie správní orgán neshledává nic vybočujícího.
- [172] Ve vztahu k okolnostem spáchání sankcionovaného přestupku správní orgán hodnotí to, že účastník řízení omezením dodávky tepelné energie porušil smlouvu o dodávce tepelné energie uzavřenou se společností Energo Strakonice, jako okolnost mírně zvyšující závažnost přestupku. Uzavřená smlouva totiž měla pro účastníka řízení, společnost Energo Strakonice i konečné odběratele tepelné energie představovat po dlouhotrvajících sporech prostředek stabilizace vztahů souvisejících s dodávkami tepelné energie. Účastník řízení však tyto napjaté vztahy svým protiprávním jednáním i po uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie naopak eskaloval.
- [173] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je správnímu orgánu známo, že účastník řízení není, mimo řízení, v nichž mu byly uloženy sankce za delikt podle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 28. února 2017, a za přestupek neoprávněného podnikání, evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [174] V rozsudku č. j. 1 As 110/2020-50 ze dne 9. června 2020 Nejvyšší správní soud popsal, že „na základě principů soudního trestání, podle nichž nesmí být pachatel trestného činu ani ku prospěchu, ani na újmu, kdy všechny sbíhající se trestné činy vyjdou najevo, dospěla judikatura Nejvyššího správního soudu k závěru, že ani pro trestání sbíhajících se přestupků není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, nýbrž použití absorpční zásady“. Správní orgán proto nekladal účastníku řízení k tíži ani ku prospěchu, že jeho přestupky projednávané ve třech různých řízeních vyšly najevo postupně. Současně správní orgán jakožto polehčující okolnost vyhodnotil, že účastník řízení nebyl před právní mocí meritorních rozhodnutí ve shora zmiňovaných správních řízeních sp. zn. OSR-11160/2019-ERU

a OSR-00493/2021-ERU sankcionován v rámci jiného přestupkového správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.

- [175] V rámci ukládání sankce za přestupek popsany ve výroku I. c) tohoto rozhodnutí však naopak jakožto přitěžující okolnost správní orgán vyhodnotil, že přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona (neoprávněné omezení dodávky tepelné energie) se účastník řízení dopustil opakovaně, jak je popsáno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Z rozhodovací praxe správního orgánu, např. výše zmiňovaného pravomocného rozhodnutí Rady ERÚ č. j. 11160-28/2019-ERU ze dne 20. prosince 2021, vyplývá, že při ukládání sankce za více sbíhajících se přestupků, při aplikaci zásady absorpční, je správní orgán oprávněn při hodnocení závažnosti jednání obviněného z přestupku (účastníka řízení) přihlídnout jako k přitěžující okolnosti i k tomu, že bylo spácháno více přestupků. Současně je na místě zmínit závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. srpna 2004, č. j. 2 As 35/2004-53. Zde Nejvyšší správní soud popsal, že „*úsudek správního orgánu o tom, zda a v jaké míře má být dříve spáchaný přestupek či přestupky promítnuty coby přitěžující okolnost do výše a tíživosti sankce ukládané za přestupek nyní postihovaný, tak není omezen na pouhou shodnost těchto přestupků, ale je dán úvahou správního orgánu o intenzitě jejich vzájemné souvislosti a o tom, nakolik se předchozí spáchaný přestupek promítl do „osobnosti pachatele“ ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o přestupcích. Z toho samozřejmě nelze na druhé straně vyvodit, že by správní orgán mohl chápat jako přitěžující okolnost jakýkoli jiný přestupek či dokonce jakékoli jiné jednání pachatele, bez ohledu na vztah tohoto jednání k přestupku nyní postihovanému, jakkoli by pouhý jazykový výklad této části § 12 odst. 1 zákona o přestupcích otvíral k takovému závěru cestu; takový přístup by mohl být až libovůlí správního orgánu“*. Správní orgán takto postupoval a jakožto přitěžující okolnost hodnotí, že účastník řízení se dopustil 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona.
- [176] Jinými slovy, správní orgán neklade účastníkovi řízení k tíži to, že se dopustil přestupků neoprávněného omezení dodávky tepelné energie poté, co byl sankcionován rozhodnutím ERÚ č. j. 11160-20/2019-ERU ze dne 28. ledna 2021 ve spojení s rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 11160-28/2019-ERU ze dne 20. prosince 2021 a rozhodnutím ERÚ č. j. 00493-11/2021-ERU ze dne 30. července 2021 ve spojení s rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 00493-18/2021-ERU ze dne 6. prosince 2022, avšak to, že se trojnásobně dopustil přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona. Svévolné a neoprávněné omezování dodávky tepelné energie považuje správní orgán za vysoce závažné protiprávní jednání, jak je ostatně popsáno výše. Intenzita omezování dodávky tepelné energie ze strany účastníka řízení se navíc v průběhu času stupňovala. Ze strany účastníka řízení představovalo omezování dodávky tepelné energie opakovaný nepřiměřený nátlak na odběratele, vedený za účelem silového prosazení účastníkem řízení preferovaného způsobu vypořádání vzájemných obchodních vztahů. Podle správního orgánu je proto namíste klást účastníkovi řízení k tíži, že se svévolného a neoprávněného omezení dodávky tepelné energie dopouštěl opakovaně.
- [177] Správní orgán při úvaze o výměře pokuty ukládané účastníkovi řízení dobu, která uplynula od spáchání předmětných přestupků, délku vedeného správního řízení a jemu předcházejících kontrol nezohlednil. Správní orgán si je vědom doby, po kterou kontroly před vedením nadepsaného řízení trvaly i doby trvání řízení samotného. Účastník řízení ostatně „*mimochodem*“ proti průtahům v nadepsaném řízení brojil, jak je popsáno výše. Popsaná doba trvání řízení však nesnižuje závažnost přestupků účastníka řízení ani vzhledem k nim není polehčující okolností. V této souvislosti správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. května 2019, č. j. 9 As 56/2019-28. Zde Nejvyšší správní soud jako nedůvodnou shledal námitku brojící proti tomu, že správní orgán do výše pokuty nepromítnul nepřiměřenou dobu, která uplynula od spáchání stíhaného přestupku a od zahájení přestupkového řízení, na což nereflektoval ani správní soud. Nejvyšší správní soud výslovně uvedl, že „*krajský soud se s touto námitkou vypořádal v bodě 28. rozsudku tak, že zákon tuto formu zmírnění sankce nepředpokládá; navzdory tomu krajský soud provedl hodnocení přiměřenosti délky řízení a konstatoval, že s ohledem na procesní jednání žalobkyně, které bylo svou povahou obstrukční, jakož i na procesní jednání původně podezřelého z přestupku P. S., který byl členem představenstva žalobkyně, byla celková délka řízení, která nedosáhla jednoho roku, přiměřená. Nejvyšší správní soud se s hodnocením krajského soudu ztotožňuje a dále doplňuje, že přestupkové řízení je skutečně z pohledu čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“) řízením o trestním*

obvinění, nicméně z judikatury ESLP neplyne výslovný požadavek, aby smluvní státy v trestních řízeních ‚kompenzovaly‘ nepřiměřenou délku řízení zmírněním trestu nebo dokonce zastavením řízení. ‚Ačkoliv tato možnost v některých státech existuje (Švýcarsko, Nizozemsko, Belgie, Lucembursko, Německo nebo Norsko), Soud z článku 6 Úmluvy nikdy nevyvodil právo jednotlivce na zmírnění trestu nebo zastavení řízení. Z judikatury ESLP, ani jeho předchůdce Komise, tudíž pro státy nikterak nevyplývá povinnost tuto alternativu zvolit. Stát může zvolit tento způsob kompenzace dobrovolně, zásadně se tím však nezabývá případné odpovědnosti za porušení článku 6 Úmluvy.‘ (srov. Pospíšil, I., Popovičová, L. Excesivní délka trestního řízení jako důvod pro jeho zastavení: prezidentská fikce a soudní realita. Státní zastupitelství, roč. 2013, č. 2, str. 10 – 17, a tam citovanou judikaturu). S ohledem na to, že tato forma ‚kompenzace‘ neplyne přímo z práva na přiměřenou délku řízení, Nejvyšší správní soud souhlasí s krajským soudem, že tato forma ‚kompenzace‘ porušení práva na přiměřenou délku řízení by musela být založena přímo na rozhodnutí zákonodárce, což učinil výslovně toliko pro ukládání trestů v trestním řízení“. Obdobně Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 28. května 2021, č. j. 1 As 286/2020-38, uvedl, že „délka správního řízení tak může být správním orgánem zohledněna, nejde však o úvahu, která by byla povinná, pokud správní orgán neshledá délku řízení významnou z hlediska individualizace trestu“. Správní orgán ve shodě s obecnými závěry citovaného rozsudku v tomto odstavci popisované okolnosti při výměře ukládané sankce nezohlednil. Neshledal k tomu spravedlivý důvod, neboť řízení ani jemu předcházející kontroly účastníka řízení nepřiměřeně nezatěžovaly. Naopak v námitkách uplatňovaných účastníkem řízení správní orgán shledal řadu nelogičností, nepodložené fabulace nebo vnitřní rozpornost. Na všechny tyto skutečnosti je výše v tomto rozhodnutí upozorňováno. I v důsledku toho správní orgán neshledal spravedlivým ukládanou pokutu pro dobu trvání nadepsaného řízení a řízení předcházejících ponížít.

- [178] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné jiné polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [179] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [180] Správní orgán se tedy zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [181] Účastník řízení Úřadu v rámci správního řízení co do podkladů týkajících se jeho aktuálních majetkových poměrů předložil přehledovou tabulku s údaji o svém hospodaření. Z této tabulky vyplývá, že vzhledem k roku 2022 účastník řízení evidoval náklady ve výši 401 766 000 Kč, kdy plánoval náklady ve výši 305 000 000 Kč. Jeho výnosy oproti tomu činily 369 296 000 Kč, oproti plánovaným 307 931 000 Kč. Evidované náklady účastníka řízení za rok 2022 tak převýšily jeho výnosy ve sledovaném období cca o 32,5 milionů Kč. Podle plánů účastníka řízení měly přitom jeho výnosy převyšovat náklady cca o 2 miliony Kč.
- [182] Z výroční zprávy účastníka řízení za rok 2021 jakožto posledního dokladu jeho majetkových poměrů, veřejně přístupného ve sbírce listin obchodního rejstříku, vyplývá, že účastník řízení k 31. prosinci 2021 vykázal ve sledovaném účetním období kladný výsledek hospodaření přesahující 10,7 milionu Kč a jeho čistý obrat převyšoval 340,4 milionů Kč.

- [183] Zjištěné informace nasvědčují tomu, že podnikatelská činnost účastníka řízení je v posledních letech značně rozsáhlá. Tomu nasvědčuje i rozsah licencí udělených účastníkovi řízení k podnikání v energetických odvětvích.
- [184] Podle judikatury musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [185] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jdeli o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [186] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [187] Podle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů, je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit posečkání úhrady daně (pokuty), popřípadě rozložení její úhrady na splátky.
- [188] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností, které mohly svědčit ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující.
- [189] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, okolnostem případu popisovaných výše v tomto rozhodnutí i posuzovaným majetkovým poměrům účastníka řízení. Správní orgán si je vědom záporných výsledků hospodaření účastníka řízení v posledním roce. Jak je výše popsáno, ani tyto samy o sobě nemohou být překážkou k uložení pokuty. Pokuta uložená účastníkovi řízení nedosahuje ani 10 % rozdílu mezi jeho tvrzenými výnosy a náklady v roce 2022. Zjevně tak její výše pro účastníka řízení nemůže představovat vymykající se, nebo snad „*astronomickou*“ částku, jak vyplývá z obav účastníka řízení vyjádřených v jeho podání evidovaném pod č. j. 08224-12/2022-ERU, datovaném ke dni 24. února 2023. Byť pro účastníka řízení patrně bude pokuta citelná (což je ostatně jejím účelem, jak je popsáno výše), správní orgán ji vzhledem k výše uvedenému neshledává likvidační. I tak si je správní orgán vědom obtížné situace na energetickém trhu i v podnikatelském sektoru obecně. I proto výše upozorňoval na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů. To stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (tím je v tomto případě správní orgán, tedy Energetický regulační úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu uložené pokuty na splátky nebo posečkání s úhradou (odklad splatnosti).

VI. Náklady řízení

- [190] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.
- [191] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je uložena pokuta, stejně tak jako náklady řízení, splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jakub Krejčí, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Teplárna Strakonice, a.s., prostřednictvím JUDr. Ing. Petra Petržílka, Ph.D., advokáta