

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09312/2022-ERU
Č. j. 09312-3/2022-ERU

V Praze dne 25. května 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09312/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **H-INTES s.r.o.**,

se sídlem Mladá Boleslav, Pod Borkem 319, PSČ 29301, IČO: 256 36 332,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost H-INTES s.r.o., se sídlem Mladá Boleslav, Pod Borkem 319, PSČ 29301, IČO: 256 36 332 (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. května 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Mnichovo Hradiště, na Masarykově náměstí, u budovy č. p. 242 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 110.

II.

Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

13 000 Kč (slovy: třináct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14822.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 10198/2021-ERU, který byl dne 28. dubna 2022 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-09312/2022-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 09312-2/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisu sp. zn. OSR-09312/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v jejichž důsledku došlo dne 20. května 2021 k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Mnichovo Hradiště, na Masarykově náměstí, u budovy č. p. 242 **pomocí minibagru** zaměstnanec **obviněného**,
- dne 30. dubna 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. 5001918706** spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů,
- dne 19. března 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu,
- obviněný vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Město Mnichovo Hradiště (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne 20. dubna 2020,
- dne 22. března 2021 obviněný převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly obviněným uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 50 m³** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a **nedošlo k přerušení dodávky plynu** žádnému konečnému zákazníkovi.

[4] Obviněný v písemném vyjádření ze dne 29. září 2021 mj. uvedl, že výkopové práce prováděl jeho zaměstnanec. Stavební práce byly prováděny na základě smlouvy u dílo. Nedaleko místa vytyčení plynovodu byly prováděny drenáže a pochybením zaměstnance došlo k narušení ochranného pásma a poškození plynárenského zařízení. Dále ve vyjádření ze dne 26. října 2021 upřesnil, že z důvodu průjezdu stavební techniky stavenišťem došlo k zahrnutí již dříve ručně vykopané sondy kolem plynárenského zařízení a v důsledku opomenutí došlo k poškození plynovodu minibagem CAT 303, kterým byla odstraňována nahnatá zemina, již dříve odkopaná z okolí sondy. Poloha plynárenského zařízení byla vytyčena a vyznačena barvou. Plynárenské zařízení uložené v zemi bylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií. Obviněný projevil lítost nad nastalou situací a opětovně provedl proškolení zaměstnanců a přijal opatření, aby se obdobná situace více neopakovala.

[5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec obviněného, kdo prováděl zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance obviněného je přičitatelné obviněnému, když zaměstnanec vykonával činnost pro obviněného a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené obviněnému [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Obviněný sice při výkopových pracích obnažil plynárenské zařízení s maximální opatrností pomocí ručního náradí, ale při dalších stavebních činnostech v místě stavby a zejména pojížděním stavební techniky došlo k opětovnému zasypání zeminou již dříve obnaženého plynárenského zařízení a při opětovném odstraňování zeminy pomocí strojního zařízení z okolí plynárenského zařízení došlo k jeho poškození. Jednání obviněného nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností. Nevynaložil tedy veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického

zákonu. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [8] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku únik 50 m³ plynu do ovzduší.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán rovněž přihlédl k tomu, že obviněný byl již v minulosti **uznán vinným** ze spáchání obdobných přestupků příkazem č. j. 10443-3/2015-ERU ze dne 25. listopadu 2015 a příkazem č. j. 11536-3/2015-ERU z 12. ledna 2016 pro porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, když poškodil při stavebních pracích plynárenské zařízení v obcích Benátky nad Jizerou a Chrást, což z hlediska hodnocení osoby obviněného a jeho sklonů k opakovanému porušování právních předpisů vedlo ke zvýšení ukládané pokuty.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - nedošlo k přerušení dodávky plynu koncovým zákazníkům.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že obviněnému byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: Společnost H-INTES s.r.o.