

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03404/2016-ERU

V Ostravě dne 7. října 2016

Č. j. 03404-14/2016-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-03404/2016-ERU a zahájeném dne 1. dubna 2016 z moci úřední dle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **ARCOS FM CZ s.r.o.**, se sídlem Otvice, Obchodní zóna 266, PSČ 431 11, IČO: 250 24 906, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, rozhodl

### takto:

- I.** Účastník řízení, společnost **ARCOS FM CZ s.r.o.**, se sídlem Otvice, Obchodní zóna 266, PSČ 431 11, IČO: 250 24 906 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120807194 (v postavení provozovatele distribuční soustavy), nebyl nejméně v období od 14. dubna 2009 do 31. března 2016 registrovaným účastníkem trhu, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.**
- II.** Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14816.
- III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14816.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 1. dubna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) na základě vlastních zjištění s účastníkem řízení správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, kterého se účastník řízení měl dopustit tím, že v období od 14. dubna 2009 do 31. března 2016, tedy do dne předcházejícího zahájení správního řízení, jako držitel licence na distribuci elektřiny č. 120807194 nebyl registrovaným účastníkem trhu u operátora trhu, což je v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

### **II. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení byl držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120807194 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 13. března 2009 a byl tedy i provozovatelem distribuční soustavy.

Dne 28. ledna 2016 byla účastníku řízení doručena výzva Úřadu ze dne 28. ledna 2016, č. j. 00583-1/2016-ERU, k registraci u operátora trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve lhůtě 20 dnů od doručení této výzvy. Součástí výzvy bylo i upozornění, že nesplněním povinnosti stanovené v ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na distribuci elektřiny dopouští správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona s možností uložení pokuty ve výši do 50 000 000 Kč nebo 1 % z dosaženého čistého obrátu za poslední ukončené účetní období, jakož i postup, jak se zaregistrovat u operátora trhu, tj. společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“), a kontakt na OTE.

Dle průběžných sdělení operátora trhu (tj. sdělení ze dne 11. března 2016, 11. května 2016, 28. června 2016 a 3. srpna 2016) nebyl účastník řízení minimálně ke dni 3. srpna 2016 registrovaným účastníkem trhu s elektřinou.

Dne 23. srpna 2016 bylo pod sp. zn. LIC-08720/2016-ERU Úřadem zahájeno správní řízení o zrušení licence dle ust. § 10 odst. 3 písm. a) energetického zákona. V rámci uvedeného správního řízení bylo dne 6. září 2016 vydáno rozhodnutí, č. j. 08720-6/2016-ERU, kterým byla účastníku řízení ke dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí zrušena licence na distribuci elektřiny č. 120807194. Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 23. září 2016.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů (zejména licence č. 120807194, výzvy Úřadu ze dne 28. ledna 2016, č. j. 00583-1/2016-ERU, včetně doručky, a sdělení OTE ze dne 11. března 2016), jež byly do správního spisu převzaty dne 30. března 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 03404-2/2016-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 31. března 2016 vydal v souladu

s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 03404-3/2016-ERU, kterým byla účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona uložena pokuta ve výši 33 000 Kč, opatření k nápravě zjištěného protiprávního jednání a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 1. dubna 2016.

Dne 5. dubna 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 4. dubna 2016 označený jako „Registrace u operátora trhu\_ odpor k příkazu Sp. zn. KO-03404/2016-ERU, Č. j. 03404-3/2016-ERU“, který byl správním orgánem posouzen v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn Vyrozuměním o pokračování ve správním řízení ze dne 13. dubna 2016, č. j. 03404-5/2016-ERU.

V odporu účastník řízení uvedl, že na základě výzvy ze dne 28. ledna 2016, č. j. 00583-1/2016-ERU, odeslal operátorovi trhu dne 8. února 2016 požadavek na podrobnější informace ohledně registrace. Dne 2. března 2016 odeslal účastník řízení operátorovi trhu vyplněný registrační formulář, kdy tentýž den byl operátorem trhu vyzván k jeho doplnění. Jelikož účastník řízení žádnou lokální distribuční soustavu neprovozuje a provozovat ani nechce, nedoplnil formulář a nyní dle svého sdělení řeší kroky vedoucí ke zrušení licence na distribuci elektřiny. Uvedená tvrzení účastník řízení doložil příslušnými e-maily. Účastník řízení taktéž předložil „Prohlášení o neprovozování Lokální distribuční soustavy (LDS)“ ze dne 19. června 2015 adresované Úřadu (Úřadu doručeno dne 1. července 2015 prostřednictvím e-mailu), v němž uvedl, že v roce 2014 neprovozoval žádnou lokální distribuční soustavu.

Žadostí o součinnost ze dne 9. května 2016, č. j. 03404-6/2016-ERU, požádal správní orgán operátora trhu o sdělení, zda účastník řízení podal žádost o registraci ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a zda je registrovaným účastníkem trhu a také pro kterou licencovanou činnost bylo účastníku řízení přiděleno ID [REDACTED]. Dne 11. května 2016 operátor trhu Úřadu sdělil, že účastník řízení žádost o registraci podal dne 2. března 2016 a že v současné době probíhá proces uzavření smlouvy o předávání údajů.

Žadostí o součinnost ze dne 27. června 2016, č. j. 03404-8/2016-ERU, požádal správní orgán opětovně operátora trhu o sdělení, k jakému dni byl účastník řízení zaregistrován ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, příp. z jakého důvodu dosud nebyl zaregistrován, ač podal žádost o registraci, a zda byl operátorem trhu kontaktován za účelem zajištění nápravy (kdy a jakým způsobem), z jakého důvodu došlo k zaregistrování účastníka řízení až po 11. květnu 2016, když žádost byla doručena již dne 2. března 2016, a pro kterou licencovanou činnost mu bylo přiděleno ID [REDACTED].

Dne 29. června 2016 operátor trhu Úřadu sdělil, že mezi ním a účastníkem řízení proběhla v prvním týdnu měsíce května komunikace, na základě které mu účastník řízení zaslal registrační formulář, který však neobsahoval údaje o zakládané síti s odůvodněním, že účastník řízení žádnou síť v současnosti neprovozuje (licenci na distribuci elektřiny si však chce ponechat). Operátor trhu uvedl, že mu není známo, zda může existovat platná licence bez alespoň jednoho vymezeného území. Dle jemu dostupných informací je v licenci účastníka řízení č. 120807194 zaneseno šest vymezených území. Operátor trhu dále uvedl, že v současné době čeká na zaslání podepsané smlouvy a údaje o síti, která musí být založena v systému OTE, aby byl proces registrace dokončen. ID [REDACTED] bylo účastníku řízení

přiděleno při jeho registraci jakožto držitele licence na výrobu elektřiny.

Žádostí o součinnost ze dne 3. srpna 2016, č. j. 03404-10/2016-ERU, požádal správní orgán opětovně operátora trhu o sdělení, zda již účastník řízení dokončil registraci ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona. Dne 4. srpna 2016 operátor trhu Úřadu sdělil, že účastník řízení dosud nedokončil registraci a od 27. června 2016 nedošlo k žádnému posunu.

Záznamem o vložení do spisu ze dne 26. září 2016, č. j. 03404-12/2016-ERU, bylo téhož dne vloženo do správního spisu sp. zn. KO-03404/2016-ERU rozhodnutí Úřadu ze dne 6. září 2016, č. j. 08720-6/2016-ERU.

Dne 26. září 2016 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 03404-13/2016-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do sedmi kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno téhož dne. Účastník řízení nevyužil své možnosti a k podkladům rozhodnutí se nevyjádřil a ani nedoložil své aktuální majetkové poměry.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-03404/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

#### **IV. Právní hodnocení**

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), odst. 10 nebo odst. 11 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným správním deliktem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 25 odst. 11 písm. d) téhož zákona, z něhož plyne, že provozovatel distribuční soustavy je povinen zaregistrovat se do 30 dnů od udělení licence na distribuci elektřiny u operátora trhu; zaregistrováním se provozovatel distribuční soustavy stává registrovaným účastníkem trhu. Uvedené ustanovení je nutno vykládat extenzivně tak, že držitel licence je povinen nejen se zaregistrovat do 30 dnů od udělení licence, ale rovněž být registrovaným účastníkem trhu s elektřinou po celou dobu, po kterou mu je licence na distribuci elektřiny udělena.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení byl držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120807194 s datem zahájení licencované činnosti dne 13. března 2009 a s datem ukončení licencované činnosti dne 23. září 2016.

Povinnost zaregistrovat se u operátora trhu tak měl účastník řízení dle ust. § 25 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném ke dni udělení licence na distribuci elektřiny účastníku řízení, do 30 dnů ode dne udělení licence na distribuci elektřiny, tedy účastník řízení měl povinnost zaregistrovat se ode dne 13. března 2009, kdy se stal rovněž provozovatelem distribuční soustavy. Třicetidenní lhůta účastníku řízení marně uplynula dne 12. dubna 2009 (neděle), resp. dne 13. dubna 2009 (pondělí). Nejpozději dne 14. dubna 2009 tedy již měl být účastník řízení v souladu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona registrovaným účastníkem trhu s elektřinou.

Účastník řízení v průběhu správního řízení uvedl, že sice je držitelem licence na distribuci elektřiny, avšak žádnou lokální distribuční soustavu neprovozuje (a provozovat nechce). Správní orgán k tomu uvádí, že počínaje 13. březnem 2009 získal účastník řízení oprávnění k výkonu licencované činnosti, a to k distribuci elektřiny pro šest vymezených území, a to „Nákupní park Krásné Březno“, „Nákupní park Trmice“, „Office park Praha“, „Nákupní park Penny“, „Nákupní park Karviná“ a „Office Center Ostrava“. Tímto dnem se účastník řízení stal také provozovatelem distribuční soustavy pro šest výše uvedených vymezených území. Skutečnost, že účastník řízení (dle „Prohlášení o neprovozování Lokální distribuční soustavy (LDS)“ ze dne 19. června 2015 od roku 2014) neprovozoval minimálně od roku 2014 distribuci elektřiny na územích, jež byly vymezeny v platné licenci na distribuci elektřiny č. 120807194, je věcí účastníka řízení. Pro vedené správní řízení je rozhodující, zda byl účastník řízení v období vymezeném ve výroku rozhodnutí (tj. v období od 14. dubna 2009 do 31. března 2016) držitelem licence na distribuci elektřiny, a pokud byl, tak zda byl v uvedeném období registrován ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona. Jinými slovy, byl-li účastník řízení držitelem licence na distribuci elektřiny, musel být také ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona registrován u OTE, neboť tato povinnost je vázána k držbě licence na distribuci elektřiny, nikoliv k faktickému výkonu licencované činnosti, jak ostatně i vyplývá z dikce uváděného ustanovení. Námitku účastníka řízení proto správní orgán vyhodnotil jako nedůvodnou.

Správní orgán má tak za zjištěné a prokázané, že účastník řízení nebyl v období od 14. dubna 2009 do 31. března 2016 registrovaným účastníkem trhu s elektřinou, přestože v tomto období byl držitelem licence na distribuci elektřiny (provozovatelem distribuční soustavy) a měl tedy povinnost zaregistrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona a být registrovaným účastníkem trhu.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že účastník řízení jakožto držitel licence byl povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování byl vázán. Povinnost zaregistrovat se u operátora trhu tak měl i účastník řízení.

S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení svým jednáním naplnil formální stránku správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky

nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účel povinnosti držitele licence na distribuci elektřiny registrovat se u operátora trhu je třeba spatřovat zejména v tom, že tímto se držitel licence na distribuci elektřiny stává registrovaným účastníkem trhu. Následně tak má držitel licence na distribuci elektřiny jakožto registrovaný účastník trhu zajištěn přístup do systému OTE a je mu umožněno na trhu participovat za splnění podmínek pravidel trhu.

V důsledku toho, že účastník řízení porušil povinnost registrovat se u OTE, nemohl operátor trhu řádně vykonávat vůči účastníku řízení svá práva a povinnosti, a to zejména následující práva a povinnosti.

Držitel licence na distribuci elektřiny registruje u OTE nejen všechny jím provozované lokální distribuční soustavy, ale také jednotlivá odběrná nebo předávací místa všech účastníků trhu s elektřinou připojených k této distribuční soustavě. Pokud tato registrace není provedena, je držitel licence na distribuci elektřiny veden pouze jako odběratel s jedním odběrným místem. Toto je z pohledu OTE problematické, neboť může dojít až k tomu, že daný účastník trhu má výrobní charakter, přesto je však u OTE veden jako odběrné místo a OTE tak nemá k dispozici podklady pro případné vyúčtování odchylek elektřiny, které je ze zákona povinen provádět podle ust. § 20a energetického zákona.

Dále neregistrování držitele licence na distribuci elektřiny může mít vliv v případě dodavatele poslední instance ve smyslu ust. § 12a energetického zákona. Jedná se o situace, kdy OTE v důsledku uvedeného nemá žádnou informaci o tom, zda je k dané distribuční soustavě připojen zákazník, a nemůže tak tomuto zákazníkovi přiřadit v případě potřeby tzv. dodavatele poslední instance (zákazník totiž není evidován v systému OTE).

Provozovatel distribuční soustavy je dle ust. § 49 odst. 3 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, povinen operátorovi trhu zasílat měsíční výkazy o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě, na základě kterých je následně účtován poplatek za služby OTE. Pokud držitel licence na distribuci elektřiny není zaregistrován, není zřejmé, zda je poplatek hrazen a jakým způsobem.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného a s ohledem na délku protiprávního stavu za to, že jednání účastníka řízení naplnilo též znaky materiální stránky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, neboť společenská škodlivost jednání účastníka řízení je v daném případě vyšší než nepatrná.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Ze shromážděných podkladů existence takových okolností však nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

Nad rámec uvedeného správní orgán podotýká, že se jedná o trvajících správní delikt, kdy účastník řízení svým jednáním (nezaregistrováním se u operátora trhu) vyvolal dne 14. dubna 2009 protiprávní stav, který posléze udržoval až do 23. září 2016, kdy nabylo právní moci rozhodnutí Úřadu ze dne 6. září 2016, č. j. 08720-6/2016-ERU, kterým byla licence účastníka řízení na distribuci elektřiny č. 120807194 zrušena, a účastník řízení již tak neměl povinnost registrovat se u operátora trhu dle ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona. Předmětem tohoto správního řízení je však kratší časový úsek, po který účastník řízení vyvolal a udržoval protiprávní stav, a to úsek od 14. dubna 2009 do 31. března 2016 (den předcházející zahájení správního řízení).

## **V. Uložení pokuty**

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat dle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení sice zákonnou povinnost zaregistrovat se u operátora trhu nesplnil ani na základě dodatečné výzvy Úřadu ze dne 28. ledna 2016, č. j. 00583-1/2016-ERU, k zaregistrování se u OTE, a to do 20 dnů od doručení výzvy (tedy do 17. února 2016), nicméně na zaslano výzvu reagoval, když dne 8. února 2016 zaslal operátorovi trhu dotaz týkající se registrace a následně dne 2. března 2016 i žádost o registraci, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

Jako přitěžující okolnost hodnotí správní orgán délku protiprávního jednání účastníka řízení, když tento není v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona téměř 7 let (konkrétně 6 let 11 měsíců a 17 dnů) registrovaným účastníkem trhu s elektřinou.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které se odrazily v činnosti OTE jako operátora trhu, který tak nemohl a dosud nemůže vůči účastníku řízení v rámci trhu s elektřinou řádně vykonávat svá práva a povinnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních

předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Dále jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán nápravu způsobeného protiprávního stavu, když ke dni 23. září 2016 byla zrušena licence účastníka řízení č. 120807194. Nicméně uvedená skutečnost je hodnocena pouze jako mírně polehčující, neboť k nápravě způsobeného protiprávního stavu došlo z iniciativy Úřadu, který s účastníkem řízení z moci úřední dne 23. srpna 2016 zahájil správní řízení o zrušení předmětné licence dle ust. § 10 odst. 3 písm. a) energetického zákona.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Ač byl účastník řízení vyzván k doložení svých aktuálních majetkových poměrů, nedoložil je. Ve Sbírce listin obchodního rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení je však založena jeho účetní závěrka za rok 2015, kdy z Výkazu zisku a ztráty vyplývá, že hospodářský výsledek účastníka řízení před zdanění činil částku ve výši [REDAKCE] Kč.

Po opětovném zvážení všech okolností případu ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona, jakož i majetkových poměrů účastníka řízení správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy v nižší výši, a to vzhledem k nápravě způsobeného protiprávního stavu, jakož i reagování na výzvu Úřadu, č. j. 00583-1/2016-ERU (zasláním dotazu operátorovi trhu dne 8. února 2016 a následným podáním žádosti dne 2. března 2016).

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán konstatuje, že výše pokuty vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 50 000 000 Kč.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.



Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení