



Č. j.
Sp. Zn.
Datum

04719-5/2026-ERU
OSR-04719/2026-ERU
16. července 2026

Adresát
dle rozdělovníku

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-04719/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2025, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku**, podnikající fyzická osoba **Miloslav Vostatek**, se sídlem 407 57, Horní Podluží 369, IČO: 44537301 (dále „účastník řízení“), se uznává **vinným** ze spáchání přestupku **podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 19. května 2025 v přesně nezjištěném čase do 9:09 hod., na pozemku [redacted] na stavební akci s názvem [redacted] při provádění výkopu pro uložení potrubí Ižící kolového bagru JCB (dále „bagr“) poškodil kabel [redacted] (dále „EZ“), který je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, údržbový úsek [redacted] čímž nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se **účastníkovi řízení** za spáchání přestupku **ukládá pokuta ve výši**

45 000 Kč (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci vedeného u České národní banky, č. ú. 3754-27727461/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo dne 13. června 2025 doručeno oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Ústeckého kraje, Územním odborem [redacted] Obvodním oddělením [redacted] (dále „PČR“), společně se spisem sp. zn. [redacted]

[2] Na základě shora uvedeného spisu PČP byla správním orgánem, příslušným odborem kontroly, zahájena kontrola pod [redacted] (dále „kontrolní spis“), jejímž výstupem je protokol o kontrole [redacted] z jehož závěru vyplývá, že účastníkem řízení, coby kontrolovanou osobou, došlo k porušení § 46 odst. 8 energetického zákona. Kontrolní spis byl



společně s podklady zajištěnými v rámci šetření realizovaného správním orgánem vložen do správního spisu sp. zn. OSR-04719/2026-ERU (dále „spisový materiál“).

[3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[4] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:

- EZ je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, údržbový úsek [REDACTED] a je ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035 (dále „PDS“),
- k poškození EZ došlo dne 19. května 2025, jak tato skutečnost vyplývá (i) ze spisu PČR, (ii) vyjádření PDS zn. [REDACTED] (iii) podkladů PDS ke vzniklé škodě,
- stanovení času spáchání projednávaného skutku bylo správním orgánem stanoveno podle času, kdy došlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, proto správní orgán dovodil, že k poškození EZ došlo v přesně nezjištěném čase do 9:09 hod.,
- k poškození EZ došlo na pozemku [REDACTED]
- k poškození EZ došlo na stavební akci s názvem [REDACTED] (dále „stavba“),
- generálním dodavatelem stavby je [REDACTED] (dále „gen. dodavatel“),
- gen. dodavatel uzavřel s podnikající fyzickou osobou [REDACTED] (dále „subdodavatel“) smlouvu o dílo ze dne 22. září 2024, [REDACTED] přičemž předmětem smlouvy je provedení zemních, stavebních a montážních prací stavebních objektů SO 01- SO 08 v rámci stavby,
- účastník řízení uzavřel dne 21. října 2024 se subdodavatelem smlouvu o dílo, jejímž předmětem je zhotovení zemních a strojních prací na stavbě,
- účastník řízení protokolárně převzal od subdodavatele staveniště dne 21. října 2024 a byl prokazatelně seznámen s vytyčenými inženýrskými sítěmi,
- účastník řízení odpovídá za jím prováděné činnosti na stavbě, které prováděl na vlastní riziko a odpovědnost,
- z výřezu projektové dokumentace doložené účastníkem řízení v jeho přípisu ze dne 12. března 2026 s vyznačením místa poškození EZ, je jednoznačně patrná existence EZ v místě výkopu,
- existence EZ v místě výkopu je také zcela zřejmá z podkladů, které obdržel správní orgán od PDS,
- vytyčení trasy vedení EZ bylo PDS provedeno dne 15. ledna 2025 nástřikem oranžové barvy v terénu,
- k poškození EZ došlo při provádění výkopu lžící bagru, který obsluhoval účastník řízení,
- EZ je součástí distribuční soustavy a je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, které podle § 46 odst. 5 písm. a) energetického zákona požívá ochrany ochranného pásma v rozsahu 1 metr po obou stranách (souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách) předmětného kabelu,
- EZ bylo poškozeno tak, že při provádění výkopu lžící bagru účastník řízení podebral EZ a při vytahování lžice z výkopu jej vytáhl z místa uložení, což mělo za následek poškození izolace EZ, vybavení přípojkové skříně typ [REDACTED] umístěné na podpěrném betonové sloupu [REDACTED] který je součástí nadzemního vedení nízkého napětí a vytržení EZ z obvodové zdi budovy [REDACTED]
- EZ bylo uloženo v předepsané hloubce, která je pro tento typ el. zařízení předepsána tech. normou platnou v době jeho zbudování a bylo uloženo v plastové chráničce; není postaveno na jisto, že EZ (i) bylo uloženo v pískovém obsypu, (ii) nad EZ byla položena výstražná signalizační barevná folie. Tyto skutečnosti však samy o sobě nejsou liberačním důvodem,
- vzniklá nárokováná škoda vycíslená PDS částkou [REDACTED] byla uhrazena,
- z vyjádření PDS zn. [REDACTED] ze dne 17. března 2026 vyplývá, že v souvislosti s poškozením EZ [REDACTED]



- účastník řízení je odborně způsobilý subjekt a stavebním specialistou, držitelem mimo jiné živnostenského oprávnění v oboru činnosti přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti. Měl by tak velmi dobře znát své povinnosti vyplývající z právních předpisů při provádění stavebních činností.

[5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

[6] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně musí být veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

[7] V daném případě není pochyb, že to byl [REDAKCE] účastník řízení, kdo v souvislosti s vykonáváním podnikatelské činnosti prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození EZ, a je proto za toto jednání odpovědný podle § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[8] Správní orgán konstatuje, že účastník řízení, coby profesionál v oboru stavebnictví a držitel živnostenského oprávnění v oborech činnosti přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti je povinen počínat si při vykonávaných činnostech tak, aby předcházel vzniku škody na majetku třetích subjektů a provádět veškeré činnosti tak, aby v souvislosti s jím prováděnými činnostmi nedošlo ke škodám na majetku třetích subjektů. Účastník řízení převzal staveniště a s ním i odpovědnost za něj, a za to co se na něm bude dít a vykonávat. Účastník řízení o existenci EZ v místě prováděného výkopu věděl, bylo vytyčeno PDS, je také zakresleno v projektové dokumentaci, z místní situace na místě je existence EZ v místě prováděného výkopu zcela zjevná. Věděl a vědět měl (minimálně jako profesionál v oboru), že provádění výkopových prací za použití bagru v ochranném pásmu EZ je PDS zapovězeno, a přesto prováděl výkop za použití bagru.

[9] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 23 odst. 1 ve spojení s § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zamezit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, když prováděl výkop v ochranném pásmu EZ za takových okolností a takovým způsobem, že došlo k jeho poškození. Účastník řízení měl dostatečné a úplné podklady, které jej upozorňovaly na existenci EZ v místě realizovaného výkopu. Je zřejmé, že účastník řízení nevěnoval dostatečnou a žádoucí pozornost místní situaci, když prováděl výkop v blízkosti podpěrného betonového sloupu, na kterém je umístěna přípojková skříň, do které vedl EZ pod komunikací [REDAKCE]. Nadto správní orgán uvádí, že PDS byla trasa vedení poškozeného EZ vytyčena v terénu a účastník řízení byl s vytyčením seznámen. Skutečnost, že poškozené EZ nebylo opatřeno řádnými bezpečnostními prvky nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, správní orgán však k této skutečnosti přihlíží při stanovení výše pokuty. Správní orgán uzavírá, že má za prokázané, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl



a mohl, aby poškození EZ zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.

[10] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, nepoškození EZ (cizí věci), a na dodávce elektřiny do odběrných míst.

[11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození EZ a k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je plně odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

[12] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:

- k poškození EZ došlo v důsledku toho, že účastník řízení nevěnoval dostatečnou a žádoucí pozornost místní situaci, ze které je existence EZ v místě výkopu jasně zřejmá a poškozené EZ bylo PDS vytyčeno v terénu, přesto všechno prováděl výkop za použití bagru, což také mělo za následek poškození EZ,
- v souvislosti s poškozením došlo k poškození vybavení přípojkové skříně typ [REDACTED] umístěné na podpěrném betonovém sloupu [REDACTED] to vše je součástí nadzemního vedení nízkého napětí 0,4kV a došlo k vytržení EZ z obvodové zdi budovy [REDACTED]
- [REDACTED]

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- poškozené EZ nebylo uloženo v pískovém obsypu a nad EZ nebyla položena výstražná signalizační barevná folie,
- úhradu nárokované škody PDS,
- součinnost účastníka řízení při šetření věci, přístup k věci, kdy zajistil opravu poškozeného soukromého majetku v části vytrženého EZ z obvodové zdi budovy [REDACTED] a doznání se ke spáchanému skutku,



- účastník řízení **nebyl uznán vinným** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.

[15] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a ze spisového materiálu. Účastník řízení je podnikající fyzickou osobou a držitelem 2 živnostenských oprávnění. Účastník řízení je v katastru nemovitostí [redacted] evidován jako vlastník (spoluvlastník) nemovitostí. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

[16] Uložená pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta, plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „*nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí*“. V daném případě je uložena pokuta méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty.

[17] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že uloženou pokutu tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad v Liberci) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Rozdělovník:

