

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02689/2023-ERU

V Ostravě dne 15. dubna 2025

Č. j. 02689-12/2023-ERU

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a podle ust. § 23b odst. 2 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), ve správním řízení zahájeném dne 2. března 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91c odst. 1 písm. f) energetického zákona, ve znění účinném do 23. ledna 2023 a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 31. ledna 2023, rozhodl

t a k t o :

I.

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupku, [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále též jen „účastník řízení“), pod sp. zn. **OSR-02689/2023-ERU**, pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 91c odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto zprostředkovatel porušil povinnost provozovat svou činnost poctivě a s odbornou péčí podle ust. § 111 písm. b) energetického zákona, když dne 11. ledna 2023 v čase 10:26 – 10:35 hod. v rámci telefonického hovoru uskutečněného z tel. čísla [REDAKCE], vedeného za účelem získání informací sloužících ke zprostředkování uzavření smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu mezi zákazníci, paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE] (odběrná místa EAN [REDAKCE] a EIC [REDAKCE]), a společností ARMEX ENERGY a.s., IČO: 272 66 141, jako držitelem licence na obchod s elektřinou a licence na obchod s plynem, uvedl společnosti innogy Energie, s.r.o., IČO: 499 03 209,

- nepravdivé informace, konkrétně, že je vnukem paní [REDAKCE] a tedy, že paní [REDAKCE] je jeho babičkou, a dále, že pan [REDAKCE] (navedený v interním systému společnosti innogy Energie, s.r.o. jako kontaktní osoba) je jeho strýcem, a že dodavatele energie řeší za paní [REDAKCE] převážně jeho matka a strýc,
- souhlasil s navedením své osoby jako kontaktní osoby zákaznice, paní [REDAKCE], v interním systému společnosti innogy Energie, s.r.o.,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť skutek, o němž se vede řízení se nestal nebo není přestupkem.

II.

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupku, [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], pod sp. zn. **OSR-02689/2023-ERU**, pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto prodávající v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 5 odst. 1 téhož zákona užil nekalou obchodní praktiku, když dne 11. ledna 2023 v čase 8:00 – 10:00 hod. uvedl spotřebitelce, paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v rámci telefonických hovorů uskutečněných z tel. čísla [REDAKCE] nepravdivou informaci, že „je z plynáren“ a „že všichni zákazníci již obdrželi vyúčtování za dodávku plynu“, to vše s úmyslem získat přístup do bytu paní [REDAKCE] za účelem zprostředkování uzavření smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu mezi paní [REDAKCE] (odběrná místa EAN [REDAKCE] a EIC [REDAKCE]) a společností ARMEX ENERGY a.s., IČO: 272 66 141, jako držitelem licence na obchod s elektřinou a licence na obchod s plynem,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje,

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo účastníku řízení prokázáno.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) provedeného na základě podnětu Policie České republiky, Městské ředitelství policie Ostrava, obvodní oddělení Poruba 2, Heyrovského 9, 708 00 Ostrava – Poruba, pod sp. zn. 02689/2023-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení mohl jednat v rozporu s povinnostmi danými mu ust. § 111 odst. 1 písm. b) energetického zákona a dále v rozporu s povinnostmi danými mu ust. 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 13. února 2023 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-02689/2023-ERU Oznámení přestupku Policie České republiky, Městské ředitelství policie Ostrava, obvodní oddělení Poruba 2, obvodní oddělení Poruba 2, Heyrovského 9, 708 00 Ostrava – Poruba, č. j. [REDAKCE] ze dne 4. února 2023.
- [3] Po prostudování policejního spisu a vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil správní orgán podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení z moci úřední správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-02689/2023-ERU. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 22. února 2023, č. j. 02689-6/2023-ERU, bylo účastníku řízení doručeno dne 2. března 2023. Prostřednictvím Oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [4] Správní orgán po vyjasnění kompetencí mezi ERÚ a Českou obchodní inspekci jako oprávněný správní orgán pro vedení řízení nadále pokračoval ve správním řízení a zaslal účastníku řízení Vyrozumění o pokračování ve správním řízení ze dne 4. dubna 2024, č. j. 02689-9/2023-ERU, jenž bylo účastníku řízení doručeno dne 15. dubna 2024.
- [5] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následnému vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti,

a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [6] Účastník řízení je fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona.
- [7] Správnímu orgánu je ze živnostenského rejstříku dále známo, že účastník řízení je držitelem živnostenského oprávnění, a to od 18. ledna 2021 s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, „Výroba textilií, textilních výrobků, oděvů a oděvních doplňků“ a „Velkoobchod a maloobchod“.
- [8] Dne 11. ledna 2023 v čase kolem 8:00 hod. se spotřebitelka, paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále také „spotřebitelka“), dostavila na Policii České republiky, Městské ředitelství policie Ostrava, obvodní oddělení Poruba 2, Heyrovského 9, 708 00 Ostrava – Poruba, k podání oznámení ve věci přepisu energické energie na jiného dodavatele, přičemž k celé věci uvedla, že dne 11. ledna 2023 ji v místě jejího bydliště telefonicky kontaktoval muž přes telefonní číslo [REDAKCE], u něhož si nevybavuje, zda se ji představil či nikoliv. Tento muž měl spotřebitelce sdělit, že je z plynáren a dotazovat se, zda již dostala vyúčtování za plyn a elektřinu. Když mu spotřebitelka sdělila, že vyúčtování za plyn doposud nemá k dispozici, měl ji muž sdělit, že všichni zákazníci jej již mají a ke spotřebitelce se dostává jeho kolega a vše napraví.
- [9] Dále téhož dne v čase kolem 10:00 hod. spotřebitelku telefonicky kontaktoval muž přes telefonní číslo [REDAKCE], který ji měl uvést, že je z plynáren a požadovat vstup do bydliště spotřebitelky. Jméno muže, kterého pustila do svého bytu, si již spotřebitelka nepamatuje. Při osobním setkání mu předložila své současné vyúčtování elektřiny a svůj občanský průkaz. Z podkladů předložených spotřebitelkou si muž pořizoval poznámky. Pak měl dle spotřebitelky volat, zřejmě společnosti innogy Energie, s.r.o., přičemž se představil jako vnuk spotřebitelky.
- [10] Po ukončení telefonického hovoru, spotřebitelka na vyzvání muže podepsala přes tablet tři smlouvy, které však dle svých slov nečetla a ani neviděla. Po podepsání smluv měl muž spěchem odejít, kdy před odchodem spotřebitelce měl sdělit, že do půlky roku 2024 bude mít energie ještě přes společnost innogy Energie, s.r.o., poté už je bude čerpat přes společnost ARMEX ENERGY a.s. Vzhledem k tomu, že spotřebitelka nebyla o ničem ze strany muže informována a jelikož také nechťela přecházet k jinému dodavateli energie, učinila o průběhu schůzky podání u policejního orgánu.
- [11] V reakci na zaslané Vyrozmění o pokračování ve správním řízení reagoval účastník řízení dne 25. dubna 2024 se k věci písemně vyjádřil (založeno pod č. j. 02689-10/2023-ERU), kdy uvedl, že schůzku se spotřebitelkou navolal bývalý zaměstnavatel účastníka řízení. Zároveň se účastník řízení omluvil za své nevhodné a nepřípustné chování na schůzce se spotřebitelkou, kdy se při telefonickém hovoru s innogy Energie s.r.o. představil jako rodinný příslušník spotřebitelky, přičemž tak měl dle svého vyjádření učinit s plným vědomím spotřebitelky, která při telefonickém hovoru měla být přítomna u jednoho stolu s účastníkem řízení. Účastník řízení se měl dále spotřebitelce telefonicky omluvit a mělo dojít ke zrušení smlouvy, kterou se spotřebitelkou sjednal dne 11. ledna 2023, kdy Potvrzení o ukončení smluvního vztahu v souladu s platnou právní úpravou ze dne 16. ledna 2023, je založeno do policejního spisu.

IV. Právní hodnocení

- [12] Podle ust. § 3 odst. 1 energetického zákona je předmětem podnikání v energetických odvětvích výroba elektřiny, distribuce elektřiny a obchod s elektřinou, činnosti operátora trhu, činnost Energetického datového centra, výroba plynu, přeprava plynu, distribuce plynu, uskladňování plynu a obchod s plynem, výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie a zprostředkovatelská činnost v energetických odvětvích.

- [13] Podle ust. § 3 odst. 3 energetického zákona podnikat v energetických odvětvích na území České republiky mohou za podmínek stanovených tímto zákonem osoby pouze na základě licence udělené Energetickým regulačním úřadem.
- [14] Podle ust. § 3 odst. 6 energetického zákona zprostředkovatelskou činnost v energetických odvětvích mohou vykonávat osoby pouze na základě oprávnění k činnosti zprostředkovatele v energetických odvětvích (dále jen „zprostředkovatel“) udělovaného ERÚ.
- [15] Podle ust. § 3 odst. 7 energetického zákona se zprostředkovatelskou činností v energetických odvětvích rozumí činnost vykonávaná ve prospěch držitele licence, spotřebitele, podnikající fyzické osoby odebírající elektřinu z hladiny nízkého napětí nebo podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630MWh spočívající v (i) obstarání příležitosti k uzavření, změně nebo zrušení smlouvy o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu mezi držitelem licence a zákazníkem podle tohoto odstavce, (ii) sjednání smlouvy podle písmene a), nebo (iii) provádění přípravných jednání a prací směřujících k činnostem podle písmen a) a b).
- [16] Přestupku podle ust. § 91c odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí zprostředkovatel tím, že poruší povinnost provozovat činnost poctivě a s odbornou péčí podle ust. § 111 odst. 1 písm. b) energetického zákona.
- [17] Podle ust. § 12 zákona o odpovědnosti za přestupky, jestliže ke spáchání přestupku zákon vyžaduje zvláštní vlastnost, způsobilost nebo postavení pachatele, může být (i) pachatelem pouze ten, kdo požadovanou vlastnost, způsobilost nebo postavení má, (ii) spolupachatelem ten, kdo požadovanou vlastnost, způsobilost nebo postavení má, a stanoví-li tak zákon také ten, kdo požadovanou vlastnost, způsobilost nebo postavení nemá, pokud má požadovanou vlastnost, způsobilost nebo postavení alespoň jeden ze spolupachatelů.
- [18] Dle výpisu z Registru zprostředkovatelů vedeném ERÚ bylo účastníku řízení uděleno oprávnění k činnosti zprostředkovatele v energetických odvětvích až dne 15. dubna 2024. V době spáchání vytýkaného jednání, tj. dne 11. ledna 2023, tak účastník řízení nebyl držitelem oprávnění k činnosti zprostředkovatele. K naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91c odst. 1 písm. f) energetického zákona je nezbytné, aby tento byl spáchán zprostředkovatelem, přesněji registrovaným zprostředkovatelem ve smyslu ust. § 3 odst. 6 energetického zákona, přičemž tímto účastník řízení v době spáchání přestupku prokazatelně nebyl. Z tohoto důvodu výše specifikovaný skutek, o něm se vede řízení, není přestupkem a správní orgán tak rozhodl o zastavení správního řízení podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [19] Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejímu působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě. Je-li obchodní praktika zaměřena na určitou skupinu spotřebitelů, posuzuje se podle průměrného člena této skupiny.
- [20] Přestupku podle ust. § 24 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele se výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel dopustí tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [21] V posuzované věci se správnímu orgánu nepodařilo prokázat, že se přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele dopustil účastník řízení, když z informačního systému společnosti ARMEX ENERGY a.s. vyplývá, že událost, tedy sjednání termínu osobní schůzky, navolala osoba odlišná od účastníka řízení, což tvrdil i sám účastník řízení. Není tedy možné spolehlivě konstatovat, že to byl právě účastník řízení, který spotřebitelce v rámci telefonického hovoru uvedl nepravdivou informaci, že „je z plynáren“ a „že všichni zákazníci již obdrželi vyúčtování za dodávku plynu“.

- [22] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Správní orgán porovnal dotčena ustanovení právních předpisů, přičemž v právní úpravě účinné v době spáchání možného přestupku nedošlo k žádným změnám, jež by měly vliv na dané správní řízení.
- [23] Podle ust. § 69 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že v pochybnostech má správní orgán rozhodnout ve prospěch obviněného z přestupku. Jelikož se správnímu orgánu nade vší důvodnou pochybnost nepodařilo spáchání skutku, o němž se vede řízení, účastníku řízení prokázat, rozhodl správní orgán v souladu se zásadou *in dubio pro reo* o zastavení správního řízení podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Miroslava Odehnalová, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží: 