

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00247/2020-ERU

V Ostravě dne 23. dubna 2020

Č. j. 00247-4/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00247/2020-ERU s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. října 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Žiželice v ulici Dětochova u budovy č. p. [REDAKCE] zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 149 000 Kč (slovy: jedno sto čtyřicet devět tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14720.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona byl dne 17. prosince 2019 doručen podnět Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru a Oddělení obecné kriminality Kolín, (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem k prověření přestupku, jehož se měl

dopustit dne 17. října 2018 v obci Žiželice v ulici Dětochova u budovy č. p. [REDAKCE] účastník řízení. Zemní práce pro účastníka řízení vykonával jeho zaměstnanec pan [REDAKCE]. Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu dne 17. prosince 2019.

Správní řízení je zahajováno též na základě vlastních zjištění Úřadu shromážděných ve spise sp. zn. 01811/2019-ERU, který byl vložen do správního spisu Záznamem o vložení ze dne 22. dubna 2020, č. j. 00247-3/2020-ERU.

Správní orgán dospěl k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Ze spisu Policie ČR bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při nichž došlo dne 17. října 2018 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) v obci Žiželice v ulici Dětochova u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděl zemním strojem zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE]**,
- objednatel [REDAKCE] (dále jen „objednatel“) dne 19. října 2018 objednal u účastníka řízení provedení výkopových prací a napojení na páteřní kanalizační systém včetně instalace jímek v ulici Dětochova, 281 29 Žiželice, pozemek s parcelním číslem [REDAKCE],
- fakturou číslo [REDAKCE] vystavenou a splatnou dne 22. října 2018 vyúčtoval účastník řízení objednateli výkopové práce na akci Žiželice, parcela č. [REDAKCE], s materiálem, 2x kompletní šachta + 20 m trubky 150 cm.

Ze spisu Úřadu sp. zn. 01811/2019-ERU bylo zjištěno:

- dne 11. září 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci: „Žiželice-splašková kanalizace 2. etapa“ **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, Ověřenou přílohou žadatele s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 17. dubna 2018 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení mimo jiné v ulici Dětochova, a to středotlaký plynovod od č. p. [REDAKCE] do č. p. [REDAKCE], s platností 2 měsíců, **před budovou č. p. [REDAKCE] nebylo vytyčení plynárenského zařízení provedeno**,
- ze Zákresu místa úniku – cizí zavinění Žiželice ze dne 17. října 2018 je zřejmé, že místo poškození se nachází před přípojkou vedoucí ze středotlakého plynovodu k budově č. p. [REDAKCE],
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 707 m³ plynu do ovzduší za dobu 36 minut a k **přerušení** dodávky plynu 262 konečným zákazníkům (kategorie Domácnost, kategorie Maloodběratel),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**.

Společnost Stavoka Kosice a.s., se sídlem č. p. 130, 50351 Kosice, IČO: 252 75 119 (dále jen společnost „Stavoka Kosice a.s.“), ve svém vyjádření ze dne 22. října 2019 (ve spise sp. zn. 01811/2019-ERU) mimo jiné uvedla, že prováděla pro obec Žiželice stavbu „Žiželice-splašková kanalizace 2. etapa“. V rámci této stavby byly prováděny i veřejné části

kanalizačních přípojek, které byly součástí projektové dokumentace. Nad rámec projektové dokumentace obec u společnosti objednala objednávkou č. [REDAKCE] ze dne 7. února 2018 další kanalizační přípojky. Účastník řízení prováděl pro společnost Stavoka Kosice a.s. zemní práce pouze u přípojek uvedených v citované objednávce. Realizace kanalizační přípojky pro parcelu [REDAKCE] nebyla u společnosti Stavoka Kosice a.s. nikým objednána a ani společnost její provedení u nikoho neobjednala. Její realizace byla samostatnou aktivitou účastníka řízení a on si měl vytyčení podzemních sítí zajistit.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je známkem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení, z něhož vyplývala existence plynárenského zařízení v místě provádění prací.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:

- účastník řízení poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- účastník řízení **nežádal** před započítím prací o **provedení vytyčení** plynárenského zařízení v terénu,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými ve stanovisku správce,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 707 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **262** konečným zákazníkům.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava