

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04519/2017-ERU

Praha 19. dubna 2017

Č. j. 04519-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04519/2017-ERU s účastníkem řízení, společností **COMMODUM, spol. s r.o.**, se sídlem č. p. 225, 756 27 Valašská Bystřice, IČO: 465 77 238, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I. Účastník řízení, společnost **COMMODUM, spol. s r.o.**, se sídlem č. p. 225, 756 27 Valašská Bystřice, IČO: 465 77 238, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. července 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jezernice, v blízkosti nemovitosti č. p. 80 strojně zemní práce v souvislosti s realizací stavby „JEZERNICE – KANALIZACE A ČOV“, při kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 160, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **COMMODUM, spol. s r.o.**, se sídlem č. p. 225, 756 27 Valašská Bystřice, IČO: 465 77 238, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 100 000 Kč** (slovy: jedno sto tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14717.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti **COMMODUM, spol. s r.o.**, se sídlem č. p. 225, 756 27 Valašská Bystřice, IČO: 465 77 238, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14717.

Odůvodnění

Dne 14. července 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona společností STAVOS VIDČE s.r.o., IČO: 258 83 658. Součástí kontrolního spisu jsou též úřední záznamy pořizené Policií České republiky, obvodním oddělením Lipník nad Bečvou pod sp. zn. [REDAKCE]

Z kontrolního spisu správní orgán zjistil skutečnosti, dále uvedené, pro které zahájil správní řízení s účastníkem řízení, společností COMMODUM, spol. s r.o., se sídlem č. p. 225, 756 27 Valašská Bystřice, IČO: 465 77 238 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. ledna 2017 protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 07199-12/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“).

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07199/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 18. dubna 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě „JEZERNICE – KANALIZACE A ČOV“ (dále jen „stavba“) prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele této stavby, a to na základě Rozhodnutí vydaného Městským úřadem Lipník nad Bečvou pod č. j. [REDAKCE] dne 14. října 2011.

Dne 15. července 2014 vydal provozovatel distribuční soustavy ke stavbě Stanovisko k existenci sítě zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Stanovisko neobsahuje informaci o hloubce uložení plynárenského zařízení. Vytyčení přesné polohy plynárenského zařízení v terénu bylo prováděno průběžně, jak vyplývá z protokolů vystavených dne 31. července 2014, 4. listopadu 2014 a 25. února 2015. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 30. července 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jezernice při provádění stavebních prací k poškození plynárenského zařízení. V prohlášení ke kontrole ze dne 16. srpna 2016 a jeho doplnku z téhož dne jednatekka společnosti STAVOS VIDČE s.r.o. uvedla, že práce prováděl zaměstnanec této společnosti pan [REDAKCE]. Práce podle jednatekky společnosti řídil stavbyvedoucí, a to na základě Smlouvy o nájmu movité věci uzavřené dne 1. června 2015, podle níž společnost STAVOS VIDČE s.r.o. jako pronajímatel pronajala speciální stroj s proškolenou obsluhou na provedení speciálních stavebních prací – ukládání kamenných rovnanin – společnosti COMMODUM, spol. s r.o. Mezi ujednáními smlouvy je i požadavek, aby se obsluha stroje plně řídila pokyny nájemce a pracovala dle pracovních a časových pokynů vedoucího pracovníka stavby. Vyjádření jednatekky společnosti STAVOS VIDČE s.r.o. potvrdil stavbyvedoucí nájemce, pan [REDAKCE], který k věci do úředního záznamu o podání vysvětlení orgánu Policie České

republiky, který poškození plynárenského zařízení šetřil, dále uvedl, že zaměstnanec společnosti STAVOS VIDČE s.r.o. prováděl úpravu koryta potoka, jehož dno a břehy byly zpevňovány kamennou rovnatinou, přičemž kameny byly o síle 30 – 40 cm a váze cca 150 kg. Podle vyjádření společnosti RWE mělo být plynárenské zařízení uloženo v hloubce 80 – 150 cm. Stavbyvedoucímu nebylo nic známo o tom, že by se zařízení mělo nacházet v nestandardní hloubce 20 cm ode dna potoka. Kopání sondy v potoce do takové hloubky by bylo dle stavbyvedoucího velice obtížné. Skutečnosti uváděné stavbyvedoucím potvrdilo i šetření Policie České republiky na místě.

Obsluha stavebního stroje pan [REDAKCE] Policii České republiky do úředního záznamu o podání vysvětlení uvedl, že dne 30. července 2015 byl mistrem na stavbě, panem [REDAKCE] informován, že mezi dvěma šachtami, které se nacházely na protilehlých březích potoka, prochází pode dnem potoka plynové potrubí, které není zřejmě uloženo v předepsané hloubce 1 metr, ale mělo by se nacházet v hloubce přibližně 0,75 metru, což měl údajně domluveno s plynáři. Sdělil panu [REDAKCE], že při práci má být opatrný, ale zase ne příliš, protože hloubka je dostatečná. Pro lepší orientaci si pan Jiříček na březích potoka udělal značky pro lepší orientaci a v ose mezi šachtami, kde mělo v zemi vést plynové potrubí, kladl ploché kameny. Toto učinil cca 50 cm z každé strany pomyslné osy a když se nacházel za hranicí vyznačené oblasti, lžící bagru trochu načechral štěrk na dně potoka a položil tam větší kámen, který měl v úmyslu následně tlakem lžice usadit. Přitom však došlo k proražení potrubí. Ze dna potoka to začalo syčet, tryskala voda a odlétával štěrk. Když se na místo dostavili zaměstnanci vlastníka plynárenského zařízení, pan Jiříček pomohl s opravou obnažením potrubí a výkopem jámy pro uložení zařízení do předepsané hloubky.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 279 m³ plynu do ovzduší za dobu 3 minut a k přerušení dodávky plynu 124 konečným zákazníkům, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP [REDAKCE] ze dne 30. července 2015.

Náklady ve výši [REDAKCE] Kč byly společností RWE GasNet, s.r.o., vyúčtovány účastníku řízení. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení nebyly uhrazeny z důvodu nesouhlasu s rozsahem provedené opravy.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Podle podkladů ve spisu správní orgán zjistil, že kontrolovaný subjekt, společnost STAVOS VIDČE s.r.o. na základě smlouvy o nájmu

movité věci ze dne 1. června 2015 pronajala společnosti COMMODUM, spol. s r.o., pouze stavební stroj s řádně proškolenou osobou oprávněnou stroj obsluhovat, která měla povinnost řídit se pokyny pronajímatele, tedy společnosti COMMODUM, spol. s r.o. Správní orgán z těchto důvodů a v souladu s ustálenou rozhodovací praxí vyvodil odpovědnost účastníka řízení odlišně od orgánu kontrolního.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, a přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem distribuční soustavy.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věci účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje jako přitěžující

okolnost. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 124 konečným zákazníkům a k úniku 279 m³ plynu do ovzduší, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnosti. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že s ním bylo ze strany Úřadu již v minulosti vedeno správní řízení o uložení pokuty za porušení obdobného ustanovení energetického zákona, konkrétně ustanovení § 46 odst. 8 písm. c), v rámci kterého mu byla za poškození zařízení elektrizační soustavy uložena pravomocně pokuta, a to příkazem č. j. 09109-5/2015-ERU. Lze tak říci, že účastník řízení porušil ustanovení tohoto právního předpisu opakovaně, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení jako polehčující okolnost. Správní orgán jako polehčující shledal okolnost nestandardního uložení plynárenského zařízení a skutečnost, že k samotnému poškození plynárenského zařízení pak došlo při ukládání kamenů větších rozměrů a větší hmotnosti.

Správní orgán k výši udělené sankce uvádí, že se jedná o sankci, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložena sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení