

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-08701/2014-ERU
Č. j.: 08701-3/2014-ERU

V Jihlavě dne 25. září 2014

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení vedeném pod sp. zn.: KO-08701/2014-ERU, s podezřelým ze spáchání správního deliktu, kterým je **společnost BUILDINGcentrum – HSV, s.r.o., se sídlem Karlov 169/88, Velké Meziříčí, PSČ: 594 01, IČ: 253 17 873**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost BUILDINGcentrum – HSV, s.r.o., se sídlem Karlov 169/88, Velké Meziříčí, PSČ: 594 01, IČ: 253 17 873, tím, že dne 4. března 2014 při opravě stávajícího oplocení v k. ú. Vysoké na pozemku p. č. 194/5 v důsledku provádění zemních prací v blízkosti plynárenského zařízení došlo k poškození STL plynovodní přípojky PE 40 v místě křížení s opravovaným oplocením při zemním vrtání nového sloupku, porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona, čímž **se dopustil spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti BUILDINGcentrum – HSV, s.r.o., se sídlem Karlov 169/88, Velké Meziříčí, PSČ: 594 01, IČ: 253 17 873, za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14714.

III. Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14714.

Odůvodnění:

I. Kontrolní zjištění

Příkazní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 11. června 2014 u společnosti BUILDINGcentrum – HSV, s.r.o., se sídlem Karlov 169/88, Velké Meziříčí, PSČ: 594 01, IČ: 253 17 873 (dále též „kontrolovaná osoba“ nebo „účastník řízení“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), za účelem kontroly dodržování § 68 odst. 3 energetického zákona. Kontrola byla vedena pod sp. zn.: 05532/2014-ERU.

Při kontrole bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba dne 4. března 2014 při realizaci opravy stávajícího oplocení v k. ú. Vysoké na pozemku p. č. 194/5 v důsledku provádění zemních prací v blízkosti plynárenského zařízení došlo k poškození STL plynovodní přípojky PE 40 v místě křížení s opravovaným oplocením při zemním vrtání nového sloupku. Kontrolovaná osoba vrtala díru pro nový sloupek ve vzdálenosti cca 1 m od dřívějšího vyznačení trasy plynovodní přípojky. Přitom došlo k navrtání plynovodní přípojky umístěného cca 60 cm pod povrchem. Vytyčovací značka byla umístěna na původním sloupku oplocení.

Oprava stávajícího oplocení hospodářského střediska Vysoké byla prováděna kontrolovanou osobou na základě objednávky společnosti Agrovysočina, a.s. ze dne 27. února 2014. Existence plynárenského zařízení byla kontrolované osobě známa z předaného staveniště – viz Zápis o předání a převzetí staveniště ze dne 3. března 2014 a projektové dokumentace. Plynárenské zařízení bylo vytyčeno při stavbě bioplynové stanice, která probíhala v letech 2012 a 2013 v areálu hospodářského střediska Vysoké a vytyčovací značky byly při stavbě nového oplocení stále patrné.

Pro opravu oplocení nebylo potřeba souhlasu nebo uvědomění stavebního úřadu. Provozovatel plynárenského zařízení nebyl v souvislosti s opravou oplocení požádán o stanovení podmínek a nebylo provedeno nové vytyčení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo kontrolovanou osobou bezprostředně nahlášeno společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. O poškození byl sepsán protokol č. [REDAKCE] a protokol o úniku plynu. V důsledku poškození uniklo do ovzduší 32 m³ za dobu 10 minut. V důsledku poškození nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu. Veškeré náklady spojené s opravou STL přípojky a únikem plynu byly kontrolovanou osobou uhrazeny.

O výsledku kontroly byl dne 28. července 2014 pořízen protokol č. K017814, který byl kontrolované osobě doručen 30. července 2014. Námitky vůči protokolu nebyly uplatněny.

II. Průběh příkazního řízení a zjištění stavu věci

Podle § 150 odst. 1 správního řádu povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení lze uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Podle obsahu podkladů shromážděných Energetickým regulačním úřadem v kontrole k této věci, má Energetický regulační úřad za to, že podmínky pro postup podle § 150 odst. 1 správního řádu

jsou splněny a věc lze vyřídit vydáním příkazu o uložení pokuty, který je současně prvním úkonem v řízení.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 22. září 2014 kontrolní spis pod č. j.: 05532/2014-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu pod č. j.: 08701-2/2014-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu za dostačující pro zjištění stavu věci ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu.

Podle zjištěného stavu věci účastník řízení dne 4. března 2014 při realizaci opravy stávajícího oplocení v k. ú. Vysoké na pozemku p. č. 194/5 při provádění zemních prací v blízkosti plynárenského zařízení poškodila STL plynovodní přípojku PE 40 v místě křížení s opravovaným oplocením při zemním vrtání díry pro nový sloupek. Účastník řízení vrtal díru pro nový sloupek ve vzdálenosti cca 1 m od dřívějšího vyznačení trasy plynovodní přípojky. Přitom došlo k navrtání plynovodní přípojky umístěného cca 60 cm pod povrchem. Vytyčovací značka byla umístěna na původním sloupku oplocení.

Oprava stávajícího oplocení hospodářského střediska Vysoké byla prováděna účastníkem řízení na základě objednávky společnosti Agrovysočina, a.s. ze dne 27. února 2014. Existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa z předaného staveniště – viz Zápis o předání a převzetí staveniště ze dne 3. března 2014 a projektové dokumentace. Plynárenské zařízení bylo vytyčeno při stavbě bioplynové stanice, která probíhala v letech 2012 a 2013 v areálu hospodářského střediska Vysoké a vytyčovací značky byly při stavbě nového oplocení stále patrné.

V kontrole bylo dále zjištěno, že pro opravu oplocení nebylo potřeba souhlasu nebo uvědomění stavebního úřadu. Provozovatel plynárenského zařízení nebyl v souvislosti s opravou oplocení požádán účastníkem řízení nebo objednatelem prací o stanovení podmínek a nebylo provedeno nové vytyčení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. O poškození byl sepsán protokol č. [REDAKCE] a protokol o úniku plynu. V důsledku poškození uniklo do ovzduší 32 m³ za dobu 10 minut. V důsledku poškození nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu. Veškeré náklady spojené s opravou STL přípojky a únikem plynu byly kontrolovanou osobou uhrazeny.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost

osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona, poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 4. března 2014 zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Podle zjištěného stavu věci bylo plynárenské zařízení poškozeno při vrtání díry pro nové oplocení, když účastník řízení spoléhal na správnost předchozího vytyčení plynárenského zařízení při realizaci výstavby bioplynové stanice v areálu Vysoké. Ze zjištěného stavu věci vyplývá, že účastník řízení nepostupoval v souladu s § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona a neobstaral si písemný souhlas provozovatele plynárenského zařízení s prováděním zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přestože věděl, že v místě provádění zemních prací může být dotčeno ochranné pásmo plynárenského zařízení. Pro takový postup účastníka řízení není přitom žádné rozumné vysvětlení. Naopak měl účastník řízení předpokládat, že předchozí vytyčení nemuselo být správné a současně věděl, že předchozí souhlas provozovatele distribuční soustavy podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona byl udělen za zcela jiným účelem. Kdyby účastník řízení souhlas měl udělen, musel by v místě předpokládaného křížení provést ruční výkop sondy za účelem zjištění polohy plynárenského zařízení. Přitom je třeba vycházet z předpokladu, že nové vytyčení plynárenského zařízení by označilo správnou polohu plynárenského zařízení a k poškození v místě křížení by nedošlo.

Důsledkem poškození plynovodního zařízení byl podle provozovatele distribuční soustavy únik zemního plynu v objemu 32 m³ po dobu 10 minut. Dodávka zemního plynu nebyla v důsledku poškození přerušena. O způsobu a rozsahu poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení vypovídá protokol o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 4. března 2014. Tyto zjištěné skutečnosti vypovídají o tom, že plynárenské zařízení bylo skutečně poškozeno. Současně budou mít jako následek správního deliktu význam pro posouzení závažnosti správního deliktu.

Lze proto konstatovat, že účastník svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení stavební činností v ochranném pásmu či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 4. března 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce související s realizací opravy oplocení v k. ú. Vysoké na pozemku p. č. 194/5, přičemž touto činností došlo k poškození STL plynovodní přípojky a tím porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti

se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým).

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení s únikem zemního plynu. Dodávka plynu nebyla přerušena. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Společenskou nebezpečnost jednání účastníka lze rovněž spatřovat v tom, že účastník řízení zemní práce vykonával bez uděleného souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přestože věděl, že v místě se plynárenské zařízení může nacházet. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu, přestože přímým následkem správního deliktu bylo pouze místní narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy bez přerušení dodávky zemního plynu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by zemní práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení neměl k dispozici písemný souhlas provozovatele distribuční soustavy podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. V důsledku absence souhlasu došlo k poškození plynárenského zařízení, když účastník řízení pouze spoléhal na předchozí vytyčení plynárenského zařízení. Tyto okolnosti poškození plynárenského zařízení závažnost správního deliktu zvyšují, když účastník řízení zemní práce prováděl bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

Při hodnocení následků správního deliktu a doby trvání správního deliktu je třeba vyjít z okolností, že v důsledku přímého poškození STL plynovodní přípojky nedošlo k úniku zemního plynu a nebyla přerušena dodávka zákazníkům. Z pohledu zájmu společnosti na bezpečný a spolehlivý provoz plynárenských zařízení, je třeba konstatovat, že následky správního deliktu nebyly v tomto konkrétním případě natolik významné a závažnost spáchaného správního deliktu je z tohoto pohledu nízká. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je rovněž třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a skutečnost, že účastníkem řízení byla již uhrazena škoda způsobená provozovateli distribuční soustavy.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. I As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 5 000 Kč u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby podnikající ve stavebnictví uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 5 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samém dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle

ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Odpor je třeba podat u Energetického regulačního úřadu, který příkaz vydal. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručení a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Aleš Landsmann, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

Obdrží:

BUILDINGcentrum – HSV, s.r.o.