

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03401/2016-ERU

V Ostravě dne 7. června 2016

Č. j. 03401-11/2016-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-03401/2016-ERU a zahájeném dne 2. dubna 2016 z moci úřední dle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **EUROVAT - ASISTANCE spol. s r.o.**, se sídlem Na Hrázi 1452, 755 01 Vsetín, IČO: 277 84 517, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, rozhodl

### takto:

- I. Účastník řízení, společnost **EUROVAT - ASISTANCE spol. s r.o.**, se sídlem Na Hrázi 1452, 755 01 Vsetín, IČO: 277 84 517 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120705691 (v postavení provozovatele distribuční soustavy), nebyl nejméně v období od 8. dubna 2008 do 1. dubna 2016 registrovaným účastníkem trhu, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 23 000 Kč** (slovy: dvacet tři tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14616.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hraší jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14616.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 2. dubna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) na základě vlastních zjištění s účastníkem řízení správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, kterého se účastník řízení měl dopustit tím, že v období od 8. dubna 2008 do 1. dubna 2016, tedy do dne předcházejícího zahájení tohoto správního řízení, jako držitel licence na distribuci elektřiny č. 120705691 nebyl registrovaným účastníkem trhu u operátora trhu, což je v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

### **II. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120705691 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 6. března 2008 a je provozovatelem distribuční soustavy.

Dne 28. ledna 2016 byla účastníku řízení doručena výzva Úřadu ze dne 28. ledna 2016, č. j. 00583-1/2016-ERU, k registraci u operátora trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve lhůtě 20 dnů od doručení této výzvy. Součástí výzvy bylo i upozornění, že nesplněním předmětné povinnosti se držitel licence na distribuci elektřiny dopouští správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona s možností uložení pokuty ve výši do 50 000 000 Kč nebo 1 % z dosaženého čistého obrátu za poslední ukončené účetní období, jakož i postup, jak se zaregistrovat u operátora trhu, tj. společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“), a kontakt na OTE.

Dle sdělení operátora trhu ze dne 11. března 2016 nebyl účastník řízení k témuž dni registrovaným účastníkem trhu s elektřinou.

Dne 2. května 2016 vydal Úřad na základě žádosti účastníka řízení, jež byla Úřadu doručena dne 4. dubna 2016, rozhodnutí, č. j. 03681-6/2016-ERU, kterým v souladu s ust. § 10 odst. 2 písm. d) energetického zákona rozhodl, že licence č. 120705691 udělená účastníku řízení s předmětem podnikání „distribuce elektřiny“ se zrušuje ke dni nabytí právní moci uvedeného rozhodnutí. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 10. května 2016.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty dne 30. března 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 03401-2/2016-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 31. března 2016 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 03401-3/2016-ERU, kterým byla účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona uložena pokuta ve výši 38 000 Kč, opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 2. dubna 2016.

Dne 8. dubna 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 8. dubna 2016 označený jako „Odpor proti příkazu č. j. 03401-3/2016-ERU“, který byl správním orgánem posouzen v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn Vyrozuměním o pokračování ve správním řízení ze dne 13. dubna 2016, č. j. 03401-5/2016-ERU. V odporu účastník řízení uvedl, že odpor odůvodní do 30 dnů od jeho podání.

Dne 10. května 2016 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, v němž účastník řízení nečinil sporným skutečnost, že mu dne 6. března 2008 byla udělena licence na distribuci elektřiny č. 120705691. Z důvodu nedokonalé znalosti právních předpisů také skutečně nepodal v zákonem stanovené lhůtě u operátora trhu žádost o registraci a nestal se tak registrovaným účastníkem trhu s elektřinou.

Dále účastník řízení namítl překážku uplynutím objektivní pětileté lhůty uvedené v ust. § 91d odst. 3 energetického zákona. Podle ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona se musí držitel licence zaregistrovat do 30 dnů od udělení licence, tj. účastníkovi řízení končila lhůta pro registraci dne 7. května 2008. Od tohoto data pak běží pětiletá objektivní lhůta, ve které je možno řízení o správním deliktu zahájit a správní delikt projednat, aniž by došlo k zániku odpovědnosti právnické osoby za správní delikt. Objektivní lhůta uplynula dle účastníka řízení dne 8. května 2013 a správní delikt tak již není dle účastníka řízení možné projednat.

Bez ohledu na námitku prekluze a zániku odpovědnosti účastníka řízení za správní delikt považuje účastník řízení své protiprávní jednání za jednání s minimální společenskou škodlivostí, kdy nedošlo k porušení jiných ustanovení energetického zákona, ani ke ztížení státního dohledu v dané oblasti, neboť plnění zákonem stanovených povinností mohl kdykoliv kontrolovat Úřad, jemuž jsou příslušné kompetence svěřeny ustanovením zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, energetickým zákonem a dalších právních předpisů. Z obsahu odůvodnění příkazu není účastníkovi řízení zřejmé, jaký vliv mělo opomenutí registrace na plnění konkrétních práv a povinností operátora trhu ve vztahu k účastníkovi řízení. To vše za situace, kdy si operátor trhu může lustrací ve veřejně přístupné databázi držitelů licencí zveřejněné na webových stránkách Úřadu zjistit a porovnat držitele licencí s databází držitelů licencí již zaregistrovaných u OTE.

Účastník řízení dále uvedl, že dne 2. května 2016 byla na základě žádosti účastníka zrušena jeho licence na distribuci elektřiny č. 120705691. Rozhodnutí o zrušení licence bylo vydáno Úřadem pod č. j. 03681-6/2016-ERU. Odpadl tak důvod pro plnění opatření k nápravě formulované ve II. výroku odporem napadeného příkazu. Závěrem účastník řízení navrhl, aby Úřad řízení ve věci správního deliktu zastavil.

Žadostí o součinnost ze dne 9. května 2016, č. j. 03401-6/2016-ERU, požádal správní orgán operátora trhu o sdělení, zda účastník řízení podal žádost o registraci ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a zda je registrovaným účastníkem trhu. Dne 11. května 2016 operátor trhu Úřadu sdělil, že účastník řízení žádost o registraci nepodal a není v systému OTE registrován.

Dne 20. května 2016 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. KO-03401/2016-ERU rozhodnutí Úřadu ze dne 2. května 2016, č. j. 03681-6/2016-ERU, kterým byla licence účastníka řízení na distribuci elektřiny č. 120705691 zrušena ke dni právní moci uvedeného

rozhodnutí, tj. ke dni 10. května 2016. O vložení byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 03401-9/2016-ERU.

Dne 23. května 2016 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 03401-10/2016-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do sedmi kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 24. května 2016, přesto se účastník řízení již nevyjádřil ani nedoložil své aktuální majetkové poměry.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-03401/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

#### **IV. Právní hodnocení**

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), odst. 10 nebo odst. 11 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným správním deliktem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 25 odst. 11 písm. d) téhož zákona, z něhož plyne, že provozovatel distribuční soustavy je povinen zaregistrovat se do 30 dnů od udělení licence na distribuci elektřiny u operátora trhu; zaregistrováním se provozovatel distribuční soustavy stává registrovaným účastníkem trhu. Uvedené ustanovení je nutno vykládat extenzivně tak, že držitel licence je povinen nejen se zaregistrovat do 30 dnů od udělení licence, ale rovněž být registrovaným účastníkem trhu s elektřinou po celou dobu, po kterou mu je licence na distribuci elektřiny udělena.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120705691 s datem zahájení licencované činnosti dne 6. března 2008. Povinnost zaregistrovat se u operátora trhu tak měl účastník řízení již dle ust. § 25 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném ke dni udělení licence na distribuci elektřiny účastníku řízení, do 30 dnů ode dne udělení licence na distribuci elektřiny, tj. ode dne 6. března 2008, kdy se také stal provozovatelem distribuční soustavy. Třicetidenní lhůta účastníku řízení marně uplynula dne 7. dubna 2008. Nejpozději dne 8. dubna 2008 tedy již měl být účastník řízení v souladu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona registrovaným účastníkem trhu s elektřinou.

Správní orgán má tak za zjištěné a prokazané, že účastník řízení nebyl v období od 8. dubna 2008 do 1. dubna 2016 (tj. do dne předcházejícího zahájení správního řízení) registrovaným účastníkem trhu s elektřinou, přestože v tomto období byl držitelem licence

na distribuci elektřiny (provozovatelem distribuční soustavy) a měl tedy povinnost zaregistrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, resp. dle ust. § 25 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném ke dni udělení licence na distribuci elektřiny účastníku řízení, a být registrovaným účastníkem trhu. Účastník řízení ostatně tuto skutečnost ve správním řízení nijak nerozporoval.

S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, když jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120705691 nebyl nejméně v období od 8. dubna 2008 do 1. dubna 2016 registrovaným účastníkem trhu, a naplnil tak formální stránku správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného správního deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účel povinnosti držitele licence na distribuci elektřiny registrovat se u operátora trhu je třeba spatřovat zejména v tom, že tímto se držitel licence na distribuci elektřiny stává registrovaným účastníkem trhu. Následně tak má držitel licence na distribuci elektřiny jakožto registrovaný účastník trhu zajištěn přístup do systému OTE a je mu umožněno na trhu participovat za splnění podmínek pravidel trhu.

Účastník řízení namítl, že mu není zřejmé, jaký vliv mělo jeho opomenutí registrace na plnění konkrétních práv a povinností operátora trhu ve vztahu k němu. To vše za situace, kdy si operátor trhu může lustrací ve veřejně přístupné databázi držitelů licencí zveřejněné na webových stránkách Úřadu zjistit a porovnat držitele licencí s databází držitelů licencí již zaregistrovaných u OTE.

Správní orgán nejprve uvádí, že s ohledem na množství držitelů licence na distribuci elektřiny by takový proces byl velmi zdoluhavý a neefektivní, a to zejména s ohledem na skutečnost, že zákon operátorovi trhu takovou povinnost (tj. srovnávat svou databázi s veřejně dostupnou databází držitelů licencí vedenou Úřadem) ani nestanovuje, naopak energetický zákon stanovuje povinnost držitelů licence na distribuci elektřiny zaregistrovat u operátora trhu do 30 dnů od udělení licence.

Co se týče vlivu opomenutí registrace na plnění konkrétních práv a povinností operátora trhu ve vztahu k účastníku řízení, tak správní orgán uvádí, že v důsledku porušení

povinnosti účastníka řízení registrovat se u OTE nemohl operátor trhu řádně vykonávat vůči účastníkovi řízení svá práva a povinnosti, a to zejména následující práva a povinnosti.

Držitel licence na distribuci elektřiny registruje u OTE nejen všechny jím provozované lokální distribuční soustavy, ale také jednotlivá odběrná nebo předávací místa všech účastníků trhu s elektřinou připojených k této distribuční soustavě. Pokud tato registrace není provedena, je držitel licence na distribuci elektřiny veden pouze jako odběratel s jedním odběrným místem. Toto je z pohledu OTE problematické, neboť může dojít až k tomu, že daný účastník trhu má výrobní charakter, přesto je však u OTE veden jako odběrné místo a OTE tak nemá k dispozici podklady pro případné vyúčtování odchylek elektřiny, které je ze zákona povinen provádět podle ust. § 20a energetického zákona.

Dále neregistrování držitele licence na distribuci elektřiny může mít vliv v případě dodavatele poslední instance ve smyslu ust. § 12a energetického zákona. Jedná se o situace, kdy OTE v důsledku uvedeného nemá žádnou informaci o tom, zda je k dané distribuční soustavě připojen zákazník, a nemůže tak tomuto zákazníkovi přiřadit v případě potřeby tzv. dodavatele poslední instance (zákazník totiž není evidován v systému OTE).

Provozovatel distribuční soustavy je dle ust. § 49 odst. 3 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, povinen operátorovi trhu zasílat měsíční výkazy o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě, na základě kterých je následně účtován poplatek za služby OTE. Pokud držitel licence na distribuci elektřiny není zaregistrován, není zřejmé, zda je poplatek hrazen a jakým způsobem.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za to, že jednání účastníka řízení naplnilo též znaky materiální stránky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, neboť společenská škodlivost jednání účastníka řízení je v daném případě vyšší než nepatrná.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá. Tvrzení účastníka řízení, že z důvodu své nedokonalé znalosti právních předpisů nepodal žádost o registraci u operátora trhu, nelze přijmout jako důvodné, neboť účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán, a je věcí účastníka řízení, jakým způsobem si dodržování příslušných ustanovení právních předpisů zajistí.

K námitce promlčení účastníka řízení správní orgán konstatuje, že správní delikt dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 25 odst. 11 písm. d) téhož zákona je trvajícím správním deliktem, a poukazuje například na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 22. února 2005, č. j. 5 A 164/2002 – 44, v němž bylo stanoveno, že za trvajícím správním deliktem lze považovat takový správní delikt, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popř., jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního

stavu. Lhůta pro uložení pokuty, případně pro zahájení řízení o uložení pokuty, začne běžet teprve od okamžiku ukončení trvajících správního deliktu. Pokaždé, když se správní orgán dozví, že protiprávní stav je delikventem pořád udržován, tj. že stále nedošlo k ukončení trvajících správního deliktu, počne vždy běžet nová subjektivní lhůta k uložení pokuty, resp. k zahájení řízení o uložení pokuty.

Účastník řízení tedy počínaje 8. dubnem 2008 vyvolal protiprávní stav, když nesplnil povinnost registrovat se u operátora trhu, kterou mu ukládalo ust. § 25 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném ke dni udělení licence na distribuci elektřiny účastníku řízení (nyní ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona), a tento posléze udržoval až do 10. května 2016, kdy nabylo právní moci rozhodnutí Úřadu ze dne 2. května 2016, č. j. 03681-6/2016-ERU, kterým byla licence účastníka řízení na distribuci elektřiny č. 120705691 zrušena, a účastník řízení již tak neměl povinnost registrovat se u operátora trhu dle ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona. Ode dne 10. května 2016 tedy započal běh jak subjektivní, tak objektivní promlčecí lhůty dle ust. § 91d odst. 3 energetického zákona. Předmětem tohoto správního řízení je však kratší časový úsek, po který účastník řízení vyvolal a následně udržoval protiprávní stav, a to úsek od 8. dubna 2008 do 1. dubna 2016. S ohledem na výše uvedené tak správní orgán shledává námitku účastníka řízení nedůvodnou.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

## **V. Uložení pokuty**

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat dle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení zákonnou povinnost zaregistrovat se u operátora trhu nesplnil ani na základě dodatečné výzvy Úřadu ze dne 28. ledna 2016, č. j. 00583-1/2016-ERU, k zaregistrování se u OTE, a to do 20 dnů od doručení výzvy, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

Dále správní orgán hodnotí jako přítěžující okolnost délku protiprávního jednání účastníka řízení, když tento není v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona téměř 8 let registrovaným účastníkem trhu s elektřinou.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které se odrazily v činnosti OTE jako operátora trhu, který tak nemohl a dosud nemůže vůči účastníku řízení v rámci trhu s elektřinou řádně vykonávat svá práva a povinnosti.

Jako polehčující okolnost správní orgán zohlednil nápravu udržovaného protiprávního stavu, když na žádost účastníka řízení bylo dne 2. května 2016 vydáno rozhodnutí Úřadu, č. j. 03681-6/2016-ERU, kterým byla licence účastníka řízení na distribuci elektřiny č. 120705691 zrušena ke dni právní moci uvedeného rozhodnutí, tj. ke dni 10. května 2016. Ode dne 10. května 2016 tak účastník řízení již není subjektem povinnosti stanovené v ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona. Z uvedeného důvodu bylo také upuštěno od opakovaného uložení opatření k nápravě.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Účastník řízení i přes výzvu Úřadu neposkytl správnímu orgánu informace a podklady o svých aktuálních majetkových poměrech a ve sbírce listin obchodního rejstříku vedeného ohledně něj má založenu pouze Rozvahu za rok 2014. Správní orgán podotýká, že s ohledem na judikaturu Nejvyššího správního soudu je povinen se zabývat osobními a majetkovými poměry účastníka řízení a přihlédnout k nim, a to především ve správním řízení, kde může být uložena pokuta za správní delikt, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při zjišťování osobních a majetkových poměrů se přitom vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si správní orgán opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.



Po opětovném zvážení všech okolností případu ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona, jakož i polehčujících a přitěžujících okolností, správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy v nižší výši, a to vzhledem k nápravě způsobeného protiprávního stavu.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. tohoto příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení