



Č. j.
Sp. Zn.
Datum

12177-12/2025-ERU
OSR-12177/2025-ERU
9. července 2026

PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a.s.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-12177/2025-ERU, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a.s.**,

se sídlem Tovární 1130, Chrudim IV, 537 01 Chrudim, Doručovací číslo: 537 23, IČO: 465 04 621

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. září 2025 rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a.s.**, se sídlem Tovární 1130, Chrudim IV, 537 01 Chrudim, Doručovací číslo: 537 23, IČO: 465 04 621 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl prostřednictvím podnikající fyzické osoby [REDAKCE] [REDAKCE] dne 26. září 2025 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hořice (okres Jičín), v ulici Strozziho, u budovy č. p. 1995, zemní práce v souvislosti se stavbou [REDAKCE], v důsledku kterých došlo v čase 9:40 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 lžící bagru.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi **řízení** za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

48 000 Kč (slovy: čtyřicet osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci vedený u České národní banky, č. ú. 3754-27727461/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 12177/2025-ERU, který byl dne 18. června 2026 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-12177/2025-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 26. září 2025 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hořice (okres Jičín), v ulici Strozziho, u budovy č. p. 1995, **stavebním strojem podnikající fyzická osoba** [REDACTED] (dále jen [REDACTED]),
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 26. září 2025, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED], vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno v čase 9:40,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Královéhradecký kraj, IČO: 708 89 546 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne 13. března 2025, jejímž předmětem byla stavba [REDACTED]
- dne 28. května 2025 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- [REDACTED] prováděl zemní práce pro účastníka řízení na základě celoroční objednávky ze dne 2. července 2025, bez předání staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 107,49 m³** plynu do ovzduší za dobu 40 minut a byla přerušena dodávka plynu **7** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 3 hodiny 15 minut,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 11. února 2026 mj. uvedl, že polohu plynárenského zařízení ověřil ručně kopanou sondou. Plynárenské zařízení bylo zasypáno pouze zeminou a nacházelo se pod chodníkem.

[5] [REDACTED] v písemném vyjádření doručeném správnímu orgánu dne 2. května 2026 mj. uvedl, že stavbyvedoucí účastníka řízení [REDACTED] nenechal polohu plynárenského zařízení vytyčit a to se nacházelo asi o 2,5 m dále, než stavbyvedoucí očekával.

[6] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl [REDACTED] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. [REDACTED] ale zemní práce prováděl pro účastníka řízení, na účastníku řízení předaném staveništi a pod dohledem stavbyvedoucího účastníka řízení. Jednání [REDACTED] je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle § 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, aniž by bylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení nebo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své



činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezavazuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[9] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **107,49 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **7 konečným zákazníkům**,
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení,
- nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu.

[11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.

[13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.



Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení