

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08804/2020-ERU  
Č. j. 08804-5/2020-ERU

V Ostravě dne 3. května 2021

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08804/2020-ERU a zahájeném dne 7. října 2020 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Česká Regionální Energetika a.s.**,  
se sídlem Labský Palouk 495, Polabiny, 530 09 Pardubice, IČO: 045 49 295,  
práv. zast. [redacted], advokátem, [redacted]  
se sídlem [redacted], ev. č. [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 15. července 2019 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupků, společnost Česká Regionální energetika**, se sídlem Labský Palouk 495, Polabiny, 530 09 Pardubice, IČO: 045 49 295 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. [redacted] v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace, když dne 4. listopadu 2017 v případě odběrného místa EAN [redacted] na adrese [redacted], v informačním systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“), uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka paní [redacted], nar. [redacted], že tento zákazník hodlá změnit dodavatele elektřiny, ačkoliv takovým vyjádřením nedisponoval.

### II.

**Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. [redacted] v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, když dne 4. listopadu 2017 v případě odběrného místa [redacted] na adrese [redacted], [redacted], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka paní [redacted], nar. [redacted], že tento zákazník hodlá změnit dodavatele plynu, ačkoliv takovým vyjádřením nedisponoval.

### III.

**Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustil čtyřmi dílčími útoky tím, že jakožto prodávající v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a s ust. § 4 odst. 3 věta druhá téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu užil agresivní obchodní praktiku, neboť požadoval po spotřebiteli paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], odběrné místo elektřiny: [REDAKCE], odběrné místo plynu: [REDAKCE], platby záloh za dodávky elektřiny a plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj spotřebitel paní [REDAKCE] neobjednal, a to prostřednictvím daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 7. listopadu 2017 (rozpis zálohových plateb za dodávku plynu za období od 30. listopadu 2017 do 15. října 2018), č. [REDAKCE] ze dne 7. listopadu 2017 (rozpis zálohových plateb za dodávku elektřiny za období od 30. listopadu 2017 do 15. října 2018), č. [REDAKCE] ze dne 1. října 2018 (rozpis zálohových plateb za dodávku plynu za období od 15. listopadu 2018 do 15. října 2019) a č. [REDAKCE] ze dne 1. října 2018 (rozpis zálohových plateb za dodávku elektřiny za období od 15. listopadu 2018 do 15. října 2019).

### IV.

**Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 4 odst. 3 a ust. § 5 odst. 2 písm. d) téhož zákona užil nekalou obchodní praktiku tím, že spotřebitele pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE], uvedl v omyl ohledně existence konkrétní cenové výhody, když dne 3. května 2018 spotřebiteli panu [REDAKCE] v případě jeho odběrného místa plynu [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], vystavil souhrnnou fakturu (daňový doklad) za sdružené služby dodávky plynu č. [REDAKCE], ve které po spotřebiteli panu [REDAKCE] požadoval tři zálohové platby za dodávku plynu i přesto, že spotřebiteli panu [REDAKCE] garantoval odpuštění prvních dvou zálohových plateb za měsíc květen a červen roku 2017 a následně i třetí zálohové platby za měsíc září roku 2017.

### V.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, ukládá úhrnná **pokuta ve výši**

**75 000 Kč** (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14521.

### VI.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14521.

## Odůvodnění

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 10735/2019-ERU bylo dodržování povinností obchodníka s elektřinou a obchodníka s plynem vyplývajících z ust. § 30 odst. 2 písm. n) a z ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona, a dále povinností stanovených v ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 3. července 2020 Protokol o kontrole č. [REDACTED], č. j. 10735-16/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole č. [REDACTED]“).
- [2] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 10735/2019-ERU provedenou u účastníka řízení v postavení držitele licence na obchod s elektřinou a licence na obchod s plynem bylo zjištěno, že účastník řízení pro odběrná místa [REDACTED] (elektřina) a [REDACTED] (plyn), obojí na adrese [REDACTED], zákazníka [REDACTED], nar. [REDACTED], při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny a plynu uvedl v rámci informačního systému operátora trhu informace, že disponuje písemnými vyjádřeními zákazníka [REDACTED], ze kterých je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele elektřiny a plynu, přičemž tyto informace dle šetření nebyly pravdivé. Dále bylo zjištěno, že účastník řízení vůči spotřebiteli – [REDACTED], nar. [REDACTED], užil agresivní obchodní praktiku uvedenou v příloze č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele tím, že po spotřebiteli [REDACTED] požadoval platby záloh za dodávky elektřiny a plynu, které mu dodal i přesto, že si je spotřebitel od něj neobjednal.
- [3] Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 01232/2019-ERU bylo dodržování zákazů a povinností na úseku podnikání v energetických odvětvích stanovených ust. § 4, ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. dubna 2019 Protokol o kontrole č. [REDACTED], č. j. 01232-9/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole č. [REDACTED]“).
- [4] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 01232/2019-ERU provedenou u účastníka řízení v postavení držitele licence na obchod s plynem bylo zjištěno, že účastník řízení vůči spotřebiteli [REDACTED], nar. [REDACTED] v případě jeho odběrného místa plynu [REDACTED] na adrese [REDACTED], užil nekalou obchodní praktiku tím, že spotřebiteli [REDACTED] garantoval odpuštění prvních dvou a následně tří zálohových plateb, které po něm následně požadoval v konečném vyúčtování, čímž ho uvedl v omyl ohledně ceny nebo způsobu výpočtu ceny anebo existenci konkrétní cenové výhody.
- [5] Vůči kontrolním zjištěním uvedených v protokolech o kontrole č. [REDACTED] a č. [REDACTED] podal účastník řízení námitky, ke kterým se správní orgán vyjádří v rámci části IV. III. III. tohoto rozhodnutí (námitky uvedené v protokolu o kontrole č. [REDACTED]) a v rámci části IV. III. IV. tohoto rozhodnutí (námitky uvedené v protokolu o kontrole č. [REDACTED]).
- [6] Námitky účastníka řízení byly v obou uvedených případech nadřizenou osobou kontrolujících jako nedůvodné zamítnuty.

### II. Průběh správního řízení

- [7] Dne 6. října 2020 byly do správního spisu sp. zn. OSR-08804/2020-ERU převzaty kontrolní spisy vedené pod sp. zn. 01232/2019-ERU a sp. zn. 10735/2019-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 08804-2/2020-ERU.

- [8] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedených kontrolách zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení společné správní řízení sp. zn. OSR-08804/2020-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 7. října 2020, č. j. 08804-3/2020-ERU, bylo účastníku řízení doručeno tentýž den. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.
- [9] Dne 23. října 2020 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 08804-4/2020-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníku řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 26. října 2020.
- [10] Účastník řízení na oznámení o zahájení správního řízení ani na vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry nereagoval a v řízení se nevyjádřil.
- [11] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a na skutečnost, že účastník řízení nenavrhl provedení dalších důkazů ani neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [12] Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 9. března 2017 a licence na obchod s plynem č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 9. března 2017.
- Nepravdivé informace, agresivní obchodní praktika – zákazník [REDAKCE] (výroky I. až III. tohoto rozhodnutí)*
- [13] Dne 12. října 2017 zákazník paní [REDAKCE] (v této části dále jen „zákazník“) udělila plnou moc k úkonům souvisejícím s procesem optimalizace v oblasti dodávek elektrické energie/zemního plynu, při jednání s dodavateli a distribučními společnostmi, k výpovědi stávající smlouvy včetně případného zpětvzetí podané výpovědi a ke změnám distribučních sazeb společnosti Auctio Energia s.r.o., IČO: 039 88 171.
- [14] Dne 13. října 2017 zákazník odeslal společnosti Auctio Energia s.r.o. Odstoupení od přihlášky k výběrovému řízení (odběrná místa [REDAKCE] a [REDAKCE]), v němž uvedl, že žádá o ukončení smlouvy přihlášky k výběrovému řízení / aukce pro domácnost. V Odstoupení od přihlášky k výběrovému řízení zákazník konkrétně uvedl: „Byla jsem obelhaná vaším pracovníkem, který mi sdělil, že se nejedná o převod k jiné společnosti. Já chci zůstat u svého obchodníka a nikam přecházet nebudu. Požaduji tedy ukončení této smlouvy.“
- [15] Společnost Auctio Energia s.r.o. v písemném Vyjádření ze dne 22. dubna 2020 mimo jiné uvedla, že Odstoupení od přihlášky k výběrovému řízení od zákazníka jim bylo doručeno a též zpracováno dne

17. října 2017. Společnost Auctio Energia s.r.o. v písemném Vyjádření ze dne 5. května 2020 mimo jiné uvedla, že Odstoupení od přihlášky k výběrovému řízení obdrželi a začali zpracovávat, ovšem v závislosti na retenci zákazníka se snažili kontaktovat a změnit její názor. Po opakovaných pokusech se se zákazníkem spojili až dne 1. listopadu 2017, kdy jim svůj záměr odstoupit potvrdil a téhož dne Odstoupení postoupili i obchodníkovi (účastníkovi řízení). Odstoupení bylo tedy učiněno řádně a včas, bylo akceptováno a celou záležitost tím považovali za vyřízenou. Z písemného vyjádření společnosti Auctio Energia s.r.o. ze dne 22. dubna 2020 mimo jiné vyplývá, že na základě telefonátu zákazníka ze dne 28. listopadu 2017 téhož dne společnost Auctio Energia s.r.o. zaslala zákazníkovi písemnou akceptaci odstoupení.

- [16] Dne 25. října 2017 byly zákazníkem, zastoupeným společností Auctio Energia s.r.o., uděleny plné moci účastníku řízení, a to mj. k úkonům směřujícím k zajištění dodávek plynu a/nebo elektřiny na základě uzavřené smlouvy, zejména pak k ukončení smluvních vztahů pro dotčená odběrná místa.
- [17] Dne 25. října 2017 uzavřela společnost Auctio Energia s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo [REDACTED] a smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro odběrné místo [REDACTED]. Obě smlouvy byly uzavřeny na dobu určitou 5 let, s požadovaným datem ukončení dodávky u stávajícího dodavatele elektřiny a plynu dne 12. listopadu 2017. Ve smlouvách je uveden způsob provádění plateb prostřednictvím služeb České pošty s. p. Soustředěné inkaso plateb obyvatelstva (dále jen „SIPO“). Uvedené smlouvy byly podepsány v zastoupení zákazníka jednatelem společnosti Auctio Energia s.r.o. panem [REDACTED]. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vyplývá, že před podepsáním uvedených smluv funkce pana [REDACTED] jako jednatele zanikla, a to dne 19. října 2017. Obě smlouvy byly uzavřeny i přesto, že zákazník odstoupil od přihlášky k výběrovému řízení. Uvedené Odstoupení bylo společnosti Auctio Energia s.r.o. doručeno dne 17. října 2017.
- [18] Z výpisu z informačního systému operátora trhu založeného v kontrolním spisu sp. zn. 10735/2019-ERU vyplývá, že účastník řízení dne 30. října 2017 v čase 9:14 hod. podal prostřednictvím informačního systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele elektřiny pro odběrné místo [REDACTED] zákazníka, a to s požadovaným zahájením dodávek (účinnosti změny dodavatele) dnem 14. listopadu 2017. Jako způsob uzavření smlouvy byla uvedena formulace „v prostorách obvyklých k podnikání“.
- [19] Z výpisu z informačního systému operátora trhu dále vyplývá, že rovněž dne 30. října 2017 v čase 9:14 hod. účastník řízení podal prostřednictvím informačního systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele plynu pro odběrné místo [REDACTED] téhož zákazníka, a to s požadovaným zahájením dodávek (účinnosti změny dodavatele) dnem 14. listopadu 2017. Jako způsob uzavření smlouvy byla uvedena formulace „v prostorách obvyklých k podnikání“.
- [20] Dne 4. listopadu 2017 podala prostřednictvím informačního systému operátora trhu společnost innogy Energie, s.r.o., IČO: 499 03 209, jako stávající dodavatel elektřiny žádost o pozastavení procesu změny dodavatele (tj. úkon podle ust. § 36 odst. 2 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění účinném do 30. června 2020, podle kterého může stávající dodavatel elektřiny prostřednictvím informačního systému operátora trhu požádat o pozastavení procesu změny dodavatele elektřiny, pokud k datu požadované účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka elektřiny, nebo pokud účastník trhu písemně projeví vůli proces změny dodavatele zastavit), s tím že jako důvod uvedla, že nedošlo k ukončení stávající smlouvy. Téhož dne společnost innogy Energie, s.r.o. podala v informačním systému operátora trhu žádost o pozastavení změny dodavatele plynu (tj. úkon podle ust. § 111 odst. 3 vyhlášky č. 349/2015, o Pravidlech trhu s plynem, ve znění účinném do 31. prosince 2018, podle kterého může stávající dodavatel plynu prostřednictvím informačního systému operátora trhu požádat o pozastavení standardní změny dodavatele plynu, pokud k datu účinnosti změny dodavatele nedošlo

k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem plynu, jejímž předmětem je dodávka plynu, nebo pokud zákazník písemně projeví vůli změnu dodavatele plynu neprovést), kdy jako důvod rovněž uvedla, že nedošlo k ukončení stávající smlouvy.

- [21] Dne 4. listopadu 2017 účastník řízení potvrdil podanou žádost o změnu dodavatele elektřiny, když v informačním systému operátora trhu zadal, že v případě odběrného místa [REDACTED] [REDACTED] disponuje písemným vyjádřením zákazníka. Téhož dne účastník řízení rovněž potvrdil žádost o změnu dodavatele plynu, když v informačním systému operátora trhu zadal, že zákazník souhlasí se změnou dodavatele plynu, kdy jako důvod uvedl „Písemná vůle zákazníka“.
- [22] Dne 14. listopadu 2017 byla v dotčených odběrných místech [REDACTED] (elektřina) a [REDACTED] (plyn) zákazníka realizována změna dodavatele ze společnosti innogy Energie, s.r.o. na účastníka řízení, který se stal dodavatelem elektřiny a plynu, resp. poskytovatelem sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu do uvedených odběrných míst zákazníka.
- [23] Dne 7. listopadu 2017 účastník řízení vystavil zákazníkovi Platební kalendář – rozpis záloh na další období, daňový doklad č. [REDACTED], ve kterém požadoval 12 měsíčních zálohových plateb za dodávku elektřiny do odběrného místa [REDACTED] za období od 30. listopadu 2017 do 15. října 2018. První záloha ve výši 495 Kč za měsíc listopad roku 2017 byla splatná do 30. listopadu 2017, dalších jedenáct záloh ve výši 1 495 Kč za měsíc prosinec roku 2017 až měsíc říjen roku 2018 byly splatné do 15. dne daného kalendářního měsíce, tj. 15. prosince 2017 až 15. října 2018.
- [24] Dne 7. listopadu 2017 účastník řízení vystavil zákazníkovi Platební kalendář – rozpis záloh na další období, daňový doklad č. [REDACTED], ve kterém požadoval 12 měsíčních zálohových plateb za dodávku plynu do odběrného místa [REDACTED] za období od 30. listopadu 2017 do 15. října 2018. První záloha ve výši 1 500 Kč za měsíc listopad roku 2017 byla splatná do 30. listopadu 2017, dalších jedenáct záloh ve výši 2 500 Kč za měsíc prosinec roku 2017 až měsíc říjen roku 2018 byly splatné do 15. dne daného kalendářního měsíce, tj. 15. prosince 2017 až 15. října 2018.
- [25] Dne 1. října 2018 účastník řízení vystavil zákazníkovi Platební kalendář – rozpis záloh na další období, daňový doklad č. [REDACTED], ve kterém požadoval 12 měsíčních zálohových plateb za dodávku plynu do odběrného místa [REDACTED], každou ve výši 2 500 Kč za měsíc listopad roku 2018 až měsíc říjen roku 2019, kdy jednotlivé zálohy byly splatné do 15. dne daného kalendářního měsíce, tj. 15. listopadu 2018 až 15. října 2019.
- [26] Dne 1. října 2018 účastník řízení vystavil zákazníkovi [REDACTED] Platební kalendář – rozpis záloh na další období, daňový doklad č. [REDACTED], ve kterém požadoval 12 měsíčních zálohových plateb za dodávku elektřiny do odběrného místa [REDACTED], každou ve výši 1 495 Kč za měsíc listopad roku 2018 až měsíc říjen roku 2019, kdy jednotlivé zálohy byly splatné do 15. dne daného kalendářního měsíce, tj. 15. listopadu 2018 až 15. října 2019.
- [27] Z výpisu z informačního systému operátora trhu pro odběrná místa [REDACTED] (elektřina) a [REDACTED] (plyn) zákazníka vyplývá, že dne 18. prosince 2018 došlo k ukončení dodávek elektřiny a plynu ze strany účastníka řízení do dotčených odběrných míst zákazníka.
- [28] Účastník řízení v písemném Vyjádření ze dne 1. října 2019 před zahájením kontroly vedené pod sp. zn. 10735/2019-ERU mimo jiné uvedl, že žádná opětovná písemná vyjádření zákazníka, ze kterých by bylo zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele elektřiny a plynu, na základě kterých dne 4. listopadu 2017 v informačním systému operátora trhu potvrdil podané žádosti o změnu dodavatele elektřiny a plynu, v elektronické tak i v listinné podobě nedohledal. Účastník řízení dále uvedl,

že od společnosti Auctio Energia s.r.o. má k dispozici Odstoupení, které mu uvedená společnost postoupila v přímé závislosti na volbě zákazníka ukončit i následné smluvní vztahy v zákonné lhůtě. V souvislosti s tím zákazníka kontaktoval a řešil možné obnovení smluvního vztahu s ním, načež se zákazník rozhodl, že u nového dodavatele zůstane. Na základě rozhodnutí zákazníka mu zaslal k podpisu potřebné smluvní podklady, které jej opravňují změnit dodavatele elektřiny a plynu. V systému však tyto zákazníkem podepsané formuláře nedohledal, přesto v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele elektřiny i plynu potvrdil.

- [29] Účastník řízení v písemném Vyjádření ze dne 11. listopadu 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že si v inkriminovaném období nebyl vědom pochybení, jelikož od společnosti Auctio Energia s.r.o. obdržel platné zplnomocnění, které bylo součástí dodaných formulářů a ve vztahu k řešenému zákazníkovi. Až v závislosti na vůli zákazníka zrušit smluvní vztah řešil prostřednictvím telefonní komunikace se zákazníkem jeho obnovení a s příslibem podpisu zákazníka u dodávek setrval. V této fázi bohužel nastalo pochybení ze strany jeho pracovníka, který v interním systému tuto změnu neoznačil, tudíž měl za to, že formuláře, které zákazníkovi zaslal k podpisu, již má podepsané k dispozici a smluvní vztah tak legitimně pokračuje. Účastník řízení dále uvedl, že pochybení jako takové zaznamenal až v závislosti na šetření Úřadu, kdy vše řešil a dospěl k pochybení lidského faktoru, konkrétně při nesprávném označení stavu zákazníka ve vztahu k jeho odběrným místům na elektřinu a/nebo plyn. Jeho pracovník pravděpodobně spoléhal na součinnost zákazníka a vzhledem k nesprávnému označení v kartě zákazníka neměl tušení o jakémkoliv pochybení. Svým jednáním nechtěl zákazníkovi přivodit jakoukoliv újmu, naopak jeho cílem bylo optimalizovat platby za odebrané energie tak, aby zákazník platil skutečně méně než u původního dodavatele.
- [30] Z Vyjádření účastníka řízení ze dne 4. února 2020 mimo jiné vyplývá, že zálohové platby za dodávku elektřiny a plynu do výše uvedených odběrných míst byly zákazníkem hrazeny prostřednictvím SIPO. V rámci uvedeného Vyjádření ze dne 4. února 2020 účastník řízení zaslal kopii retenčního dopisu adresovaného zákazníkovi spolu s formulářem Zpětvzetí odstoupení od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu a plná moc s vyplněnými údaji zákazníka.
- [31] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že na základě zahájení dodávek elektřiny a plynu do dotčených odběrných míst zákazníka, účastník řízení po zákazníkovi požadoval za období od 30. listopadu 2017 do 15. října 2018 a za období od 15. listopadu 2018 do 15. října 2019 platby záloh za dodávky elektřiny a plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj tento zákazník neobjednal.

Nekalá obchodní praktika – zákazník [REDACTED] (výrok IV. tohoto rozhodnutí)

- [32] Dne 28. března 2017 zákazník [REDACTED] (zde dále jen „zákazník“), udělil plnou moc mj. k úkonům souvisejícím s dodávkami plynu a/nebo elektřiny účastníku řízení.
- [33] Dne 28. března 2017 uzavřel účastník řízení se zákazníkem smlouvu o sdružených službách dodávky plynu (na dobu určitou – 36 měsíců) pro odběrné místo [REDACTED] s požadovaným termínem ukončení dodávky plynu od současného dodavatele plynu společnosti eYello CZ, k. s., IČO: 250 54 040 dne 19. dubna 2017.
- [34] Dne 28. března 2017 zákazník stvrdil svým podpisem Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele (dále jen „potvrzení“), ve kterém je mimo jiné uvedeno, že zákazník: „*Tímto potvrzuje, že přes nesouhlas stávajícího dodavatele se změnou dodavatele v systému Operátora trhu souhlasí se změnou dodavatele i přes možné riziko deaktivčního poplatku na nového dodavatele – obchodní společnost Česká Regionální Energetika a.s.*“. V předmětném potvrzení je rovněž uvedeno: „*Společnost Česká Regionální Energetika a.s. tímto potvrzuje, že zákazník nemusí platit první dvě měsíční zálohy na dodávky plynu v případě, že výše deaktivčního poplatku u současného dodavatele je do výše 6.500,- Kč.*“

- [35] Účastník řízení zaslal zákazníkovi uvítací dopis ze dne 25. dubna 2017, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že dodávka plynu od účastníka řízení začíná dne 2. května 2017, a to pro odběrné místo [REDACTED].
- [36] Účastník řízení následně zaslal zákazníkovi platební kalendář, rozpis záloh na další období, daňový doklad č. [REDACTED], ze dne 25. dubna 2017, který obsahuje rozpis zálohových plateb za dodávku plynu pro dotčené odběrné místo za období od 31. května 2017 do 15. dubna 2018. Účastník řízení tímto platebním kalendářem požadoval po zákazníkovi platby měsíčních záloh ve výši 2 680 Kč/měsíc. Platební kalendář byl účastníkem řízení upraven, kdy první dvě zálohové platby (za měsíc květen a červen roku 2017) nebyly účastníkem řízení po zákazníkovi požadovány. Splatnost první zálohové platby tak byla účastníkem řízení stanovena z původního data 31. května 2017 na datum 15. července 2017.
- [37] Dne 18. července 2017 obdržel zákazník od původního dodavatele plynu společnosti eYello CZ, k. s. fakturu č. [REDACTED], smluvní poplatek za předčasné ukončení smlouvy, na úhradu částky ve výši 10 000 Kč.
- [38] Dne 3. května 2018 účastník řízení vystavil zákazníkovi souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu – řádná fakturace, daňový doklad č. [REDACTED], za období od 2. května 2017 do 19. dubna 2018 (dále jen „souhrnná faktura č. [REDACTED]“). Z uvedené souhrnné faktury č. [REDACTED] je zřejmé, že zákazníkem bylo uhrazeno devět zálohových plateb ve výši 2 680 Kč/měsíc, tedy celková částka přijatých záloh v uvedeném období činila 24 120 Kč. Celková částka za sdružené služby dodávky plynu v uvedeném období činila 32 185 Kč. Účastníkem řízení byl tedy po zákazníkovi požadován doplatek ve výši 8 065 Kč s datem splatnosti dne 17. května 2017. Z e-mailové komunikace ze dne 15. května 2018 uskutečněné mezi účastníkem řízení a zákazníkem vyplývá, že zákazník souhrnnou fakturu č. [REDACTED] obdržel dne 15. května 2018. Zákazník měl tedy na uhrazení výše uvedeného nedoplatku pouze dva dny. Dále z e-mailové komunikace ze dne 16. května 2018 a 17. května 2018 uskutečněné mezi účastníkem řízení a zákazníkem vyplývá, že zákazník celou dobu měl záležitost týkající se neplacení zálohových plateb za vyřízenou a domníval se, že tři předmětné zálohové platby nebude muset účastníkovi řízení hradit. V e-mailové zprávě ze dne 16. května 2018, kterou zákazník zaslal účastníkovi řízení, zákazník uvedl: „*Dále chci, aby jste dostáli slibu při přechodu k vám od jiného dodavatele, že nebudu platit 3x 2680 Kč zálohu (8040 Kč). To jste sice ve 3 měsících dodrželi, ale teď při konečném vyúčtování to zase mám platit, když jste odečetli jenom přijaté zálohy. Proč? To není seriózní jednání. Při jednání s vámi máte určitě hovor nahrán. Žádám o vyřešení dobropisem nebo slevou.*“.
- [39] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 19. února 2019 v rámci kontroly vedené pod sp. zn. 01232/2019-ERU mimo jiné uvedl, že dostal svého slibu, že zákazníkovi byly odpuštěny zprvu dvě zálohové platby za měsíc květen a červen roku 2017, a poté v závislosti na vysoké smluvní sankci od původního dodavatele plynu i třetí zálohová platba za měsíc září roku 2017. Účastník řízení dále uvedl, že zákazník byl upozorněn na případné důsledky změny dodavatele, bude-li smlouva o sdružených službách dodávky plynu ukončena předčasně, přičemž uvedené důsledky vzal na vědomí a se změnou dodavatele i přes riziko vzniku povinnosti k úhradě smluvní pokuty původnímu dodavateli projevily výslovný souhlas, a to v potvrzení ze dne 28. března 2017. Účastník řízení dále uvedl, že se jako následný dodavatel energií snaží kompenzovat klientovi vznik jeho povinnosti k úhradě deaktivčního poplatku vůči současnému dodavateli, kdy zákazník není povinen hradit až první dvě zálohové platby. V jiných případech se vše řeší individuálně s konkrétním zákazníkem, tzn. s jeho vědomým souhlasem. Zákazník buď vyžaduje změnu dodavatele za každou cenu s tím, že výše deaktivčního poplatku je pro něj bezpředmětná a je plně v jeho režii, nebo se společně dohodnou a počet neplacených zálohových plateb se navýší v závislosti na částce, které je deaktivční poplatek roven. Účastník řízení závěrem uvedl, že nikde není výslovně řečeno, že by povinnost platit deaktivční poplatek za zákazníka přenesl na sebe. Skutečně se jedná o odloženou platbu, která je po zákazníkovi požadována k úhradě v termínu ročního vyúčtování. Toto

se vztahuje na zákazníky, u nichž se přepis odběrného místa řešil mimo řádný termín ukončení smluvního vztahu, tj. v přímé souvislosti s možným vystavením deaktivčního poplatku ze strany stávajícího dodavatele z důvodu nedodržení smluvních podmínek. Se zákazníkem řešil problematiku ohledně odpuštění zálohových plateb ve výši smluvní sankce od původního dodavatele oproti úhradě celkové platby za skutečně odebrané energie plynoucí ze souhrnného ročního vyúčtování.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [40] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [41] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [42] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, energetický zákon a zákon o ochraně spotřebitele.
- [43] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti novelizován čtyřikrát, a to naposledy nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb., který nabyl účinnosti dne 22. července 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení (výrok I. a II. tohoto rozhodnutí) novelizován také čtyřikrát, kdy současné znění zákona nabylo účinnosti dne 1. ledna 2021. Zákon o ochraně spotřebitele byl v době od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení (výrok III. a IV. tohoto rozhodnutí) novelizován čtyřikrát, kdy současné znění zákona nabylo účinnosti dne 1. července 2020.
- [44] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění, energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o ochraně spotřebitele i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

###### *Energetický zákon*

- [45] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.
- [46] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto

správného řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s elektřinou uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny).

- [47] Postup při změně dodavatele elektřiny v dotčeném období roku 2017 upravovala vyhláška č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění účinném do 30. června 2020 (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou“).
- [48] Vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou ve svém ust. § 33 odst. 1 stanoví, že podmínkou pro podání žádosti o změnu dodavatele je smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřená mezi účastníkem trhu s elektřinou a novým dodavatelem.
- [49] V ust. § 36 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou je dále uvedeno, že stávající dodavatel může podat žádost o pozastavení procesu změny dodavatele do 18.00 hodin pátého pracovního dne ode dne předání informací podle § 33 odst. 6 uvedené vyhlášky, pokud k datu požadované účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka elektřiny, nebo pokud účastník trhu písemně projeví vůli proces změny dodavatele zastavit.
- [50] Podle ust. § 37 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou, podá-li stávající dodavatel žádost o pozastavení procesu změny dodavatele, avšak nový dodavatel na základě opětovného písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdí v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do 14:00 hodin osmého pracovního dne ode dne předání informací podle § 33 odst. 6 uvedené vyhlášky, operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele. V opačném případě operátor trhu proces změny dodavatele ukončí a neprodleně o této skutečnosti informuje stávajícího dodavatele, nového dodavatele, všechny dotčené subjekty zúčtování a provozovatele přenosové soustavy nebo příslušného provozovatele distribuční soustavy.
- [51] V souladu s ust. § 37 odst. 6 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou se pak změna dodavatele považuje za uskutečněnou k první obchodní hodině data účinnosti změny dodavatele.
- [52] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.
- [53] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona je obchodník s plynem povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s plynem uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu).
- [54] Postup při změně dodavatele plynu v dotčeném období roku 2017 upravovala vyhláška č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s plynem“).
- [55] V ust. § 111 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem je uvedeno, že do pátého pracovního dne do 18:00:00 hodin po předání informací podle § 110 odst. 4 uvedené vyhlášky může stávající dodavatel plynu prostřednictvím informačního systému operátora trhu požádat o pozastavení standardní změny dodavatele plynu, pokud k datu účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem plynu, jejímž předmětem je dodávka plynu, nebo pokud zákazník písemně projeví vůli změnu dodavatele plynu neprovést.
- [56] Podle ust. § 112 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, pokud stávající dodavatel plynu požádal o zastavení standardní změny dodavatele plynu podle ust. § 111 odst. 3, avšak nový dodavatel plynu na základě písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele,

potvrdí v informačním systému operátora trhu podanou žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do osmého pracovního dne ode dne podání informace operátorem trhu podle ust. § 110 odst. 4 do 14:00:00 hodin, operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele.

### Zákon o ochraně spotřebitele

- [57] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [58] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [59] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.
- [60] Podle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [61] Podle ust. § 5 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele se za klamavou považuje také obchodní praktika obsahující pravdivou informaci, jestliže vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil, pokud jakýmkoli způsobem uvádí nebo je schopna uvést spotřebitele v omyl ohledně ceny nebo způsobu výpočtu ceny anebo existence konkrétní cenové výhody.
- [62] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).
- [63] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [64] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s elektřinou č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 9. března 2017 a licence na obchod s plynem č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 9. března 2017, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji elektřiny a/nebo plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny a/nebo plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi elektřinu a/nebo plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet distribuci elektřiny, dopravu plynu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči odběratelům (a tedy i zákazníkům specifikovaným ve výročí III. a IV. tohoto rozhodnutí) vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.
- [65] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.
- [66] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že zákazníci specifikovaní ve výročí III. a IV. tohoto rozhodnutí jsou nepodnikající fyzické osoby, které nejednaly v rámci své podnikatelské činnosti nebo

v rámci samostatného výkonu svého povolání. Zákazníci tak naplňují definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

- [67] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázaná dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [68] Podle závěrů výše uvedené judikatury lze tedy obecně shrnout, že při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika naplňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či dle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

#### **IV. III. Právní posouzení skutků**

##### **IV. III. I. Právní posouzení skutku specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí – zákazník [redacted] (nepravdivé informace)**

- [69] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. [redacted] s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 9. března 2017. Na účastníka řízení se tedy vztahují povinnosti stanovené v ust. § 30 odst. 2 energetického zákona.
- [70] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení dne 30. října 2017 v případě odběrného místa [redacted] požádal v informačním systému operátora trhu o změnu dodavatele elektřiny s uvedením údajů, že byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny, a to v prostorách obvyklých k podnikání.
- [71] Podle ust. § 36 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou může stávající dodavatel podat žádost o pozastavení procesu změny dodavatele do 18.00 hod. pátého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 33 odst. 6 téže vyhlášky, pokud k datu požadované účinnosti změny dodavatele

nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka elektřiny, nebo pokud účastník trhu písemně projeví vůli proces změny dodavatele zastavit.

- [72] Dále bylo zjištěno, že v případě odběrného místa [redacted] zákazníka [redacted] stávající dodavatel (innogy Energie, s.r.o.) na podanou žádost o změnu dodavatele ze strany účastníka řízení požádal v systému operátora trhu o pozastavení procesu změny dodavatele ve smyslu ust. § 36 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou.
- [73] V rámci správního řízení bylo dále prokázáno, že účastník řízení na žádost o pozastavení procesu změny dodavatele reagoval tak, že dne 4. listopadu 2017 v systému operátora trhu potvrdil svou žádost o změnu dodavatele elektřiny. Tímto úkonem účastník řízení ve smyslu ust. § 37 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou současně potvrdil, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele. Tato informace však nebyla účastníkem řízení nijak doložena. Účastník řízení písemným vyjádřením zákazníka, že hodlá změnit dodavatele, nedisponoval. Informace tedy pravdivá nebyla.
- [74] Účastník řízení (jakožto držitel licence na obchod s elektřinou) tedy v případě zákazníka [redacted] dne 4. listopadu 2017 při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny v informačním systému OTE postupoval v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, když uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že hodlá změnit dodavatele.

#### **IV. III. II. Právní posouzení skutku specifikovaného ve výroku II. tohoto rozhodnutí – zákazník [redacted] (nepravdivé informace)**

- [75] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s plynem č. [redacted] s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 9. března 2017. Na účastníka řízení se tedy vztahují povinnosti stanovené v ust. § 61 odst. 2 energetického zákona.
- [76] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení dne 30. října 2017 v případě odběrného místa [redacted] požádal v informačním systému operátora trhu o změnu dodavatele plynu s uvedením údajů, že byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky plynu, a to v prostorách obvyklých k podnikání.
- [77] Podle ust. § 111 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem může stávající dodavatel prostřednictvím informačního systému operátora trhu požádat o pozastavení standardní změny dodavatele plynu do 18.00 hod. pátého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 110 odst. 4 téže vyhlášky, pokud k datu účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem plynu, jejímž předmětem je dodávka plynu, nebo pokud zákazník písemně projeví vůli změnu dodavatele plynu neprovést.
- [78] Dále bylo zjištěno, že v případě odběrného místa [redacted] zákazníka [redacted] stávající dodavatel (innogy Energie, s.r.o.) na podanou žádost o změnu dodavatele ze strany účastníka řízení požádal v systému operátora trhu o pozastavení procesu změny dodavatele ve smyslu ust. § 111 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem.
- [79] V rámci správního řízení bylo dále prokázáno, že účastník řízení na žádost o pozastavení procesu změny dodavatele reagoval tak, že dne 4. listopadu 2017 v systému operátora trhu potvrdil, že zákazník [redacted] souhlasí se změnou dodavatele (tj. úkon podle ust. § 112 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem), kdy jako důvod uvedl „Písemná vůle zákazníka“. Tato informace však nebyla účastníkem řízení nijak doložena. Účastník řízení písemným vyjádřením zákazníka, že hodlá změnit dodavatele, nedisponoval. Informace tedy pravdivá nebyla.

[80] Účastník řízení (jakožto držitel licence na obchod s plynem) tedy v případě zákazníka [REDACTED] [REDACTED] dne 4. listopadu 2017 při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele v informačním systému OTE postupoval v rozporu s ust. § 61 odst. 2 energetického zákona, když uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že hodlá změnit dodavatele.

#### **IV. III. III. Právní posouzení skutku specifikovaného ve výroku III. tohoto rozhodnutí – zákazník [REDACTED] (agresivní obchodní praktika)**

[81] Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že dne 13. října 2017 zákazník [REDACTED] odeslal společnosti Auctio Energia s.r.o. Odstoupení od přihlášky k výběrovému řízení (odběrné místo elektřiny [REDACTED] a odběrné místo plynu [REDACTED]). Společnost Auctio Energia s.r.o. uvedené Odstoupení obdržela dne 17. října 2017 a dne 28. listopadu 2017 zaslala zákazníkovi písemnou akceptaci odstoupení. Účastník řízení na základě tohoto Odstoupení zákazníka [REDACTED] kontaktoval o možném obnovení smluvního vztahu. V souvislosti s rozhodnutím zákazníka, že u nového dodavatele (účastníka řízení) setrvá, zaslal účastník řízení zákazníkovi k podpisu potřebné smluvní dokumenty, konkrétně Zpětvzetí odstoupení od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu, které jej opravňují změnit dodavatele elektřiny a plynu. Zákazník však účastníkovi řízení podepsané smluvní dokumenty zpět neodeslal. I přes to, že účastník řízení neměl se zákazníkem [REDACTED] uzavřené smlouvy o sdružených dodávkách elektřiny a plynu, tak v informačním systému operátora trhu potvrdil žádost o změnu dodavatele elektřiny a plynu do dotčených odběrných míst zákazníka.

[82] Po provedení změny dodavatele v informačním systému OTE (podrobně rozepsáno v části „III. Popis skutkového stavu“ tohoto rozhodnutí) se novým dodavatelem elektřiny a plynu do odběrného místa elektřiny [REDACTED] a plynu [REDACTED] zákazníka [REDACTED] stal ke dni 14. listopadu 2017 účastník řízení.

[83] V rámci správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení realizoval dodávky elektřiny a plynu do odběrných míst zákazníka [REDACTED] do dne 18. prosince 2018, přestože s tímto zákazníkem neměl uzavřeny smlouvy, na základě kterých by mu byl oprávněn dodávat elektřinu a plyn. Za dodávky elektřiny a plynu do odběrných míst zákazníka vystavil účastník řízení zákazníkovi rozpis zálohových plateb za dodávky elektřiny a plynu, a to prostřednictvím daňového dokladu č. [REDACTED] ze dne 7. listopadu 2017 (rozpis zálohových plateb za dodávku plynu za období od 30. listopadu 2017 do 15. října 2018), daňového dokladu č. [REDACTED] ze dne 7. listopadu 2017 (rozpis zálohových plateb za dodávku elektřiny za období od 30. listopadu 2017 do 15. října 2018), daňového dokladu č. [REDACTED] ze dne 1. října 2018 (rozpis zálohových plateb za dodávku plynu za období od 15. listopadu 2018 do 15. října 2019), a daňového dokladu č. [REDACTED] ze dne 1. října 2018 (rozpis zálohových plateb za dodávku elektřiny za období od 15. listopadu 2018 do 15. října 2019). Zálohové platby byly zákazníkem hrazeny prostřednictvím SIPO.

[84] Účastník řízení tedy po zákazníkovi [REDACTED] požadoval platby záloh za dodávky elektřiny a plynu, které mu účastník řízení do odběrných míst dodal, ačkoliv si je daný zákazník u účastníka řízení neobjednal.

[85] Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsané jednání účastníka řízení je obchodní praktikou vůči spotřebiteli ve smyslu ust. článku 2 písm. d) směrnice o nekalých obchodních praktikách, neboť se jedná o jednání ze strany obchodníka přímo související s prodejem a dodáním produktu spotřebiteli.

[86] Správní orgán dle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda jsou takto popsané obchodní praktiky zakázané dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice

o nekalých obchodních praktikách. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedené obchodní praktiky nesou znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.

- [87] Podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele je nekalou obchodní praktikou za všech okolností praktika uvedená v příloze č. 1 a příloze č. 2 k tomuto zákonu. Podle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud podnikatel požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [88] Vzhledem k tomu, že bylo v rámci správního řízení prokázáno, že účastník řízení v postavení prodávajícího požadoval po zákazníkovi [REDAKCE] jako spotřebiteli za období od 30. listopadu 2017 do 15. října 2018 a za období od období od 15. listopadu 2018 do 15. října 2019 platby záloh za dodávky elektřiny a plynu, které mu dodal, ačkoliv si je zákazník neobjednal (tedy i přes to, že účastník řízení neměl k dispozici zákazníkem podepsané potřebné smluvní dokumenty, konkrétně zpětvzetí odstoupení od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu, tedy neměl se zákazníkem uzavřené smlouvy o sdružených dodávkách elektřiny a plynu), dospěl správní orgán k závěru, že popsané obchodní praktiky účastníka řízení naplňují znaky agresivní obchodní praktiky dle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu. S odkazem na výše citované rozsudky Nejvyššího správního soudu správní orgán uvádí, že pro toto posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětné praktiky mohou narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci, a proto se správní orgán tímto posouzením nezabýval.
- [89] Jelikož správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, nezabýval se již tím, zda jsou popsané obchodní praktiky také zakázané dle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, či zda naplňují znaky nekalé obchodní praktiky dle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [90] Dále správní orgán konstatuje, že uvedené agresivní obchodní praktiky byly účastníkem řízení užity při poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu, když účastník řízení zákazníkovi [REDAKCE] dodával elektřinu a plyn a požadoval po něm za tyto služby úhradu zálohových plateb, a to aniž by si zákazník u účastníka řízení objednal sdružené služby dodávky elektřiny a plynu.
- [91] Co se týče doby, po kterou měl účastník řízení poskytovat zákazníkovi [REDAKCE] sdružené služby dodávky elektřiny a plynu, aniž by si je u něj objednal, a za něž následně požadoval úhradu zálohových plateb, tak je nesporné, že účastník řízení započal s nevyžádanými dodávkami elektřiny a plynu (resp. s poskytováním sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu bez uzavření smlouvy) dne 14. listopadu 2017 a pokračoval v nich do 18. prosince 2018.
- [92] Námitku účastníka řízení, kterou účastník řízení podal vůči kontrolnímu zjištění, že se nemohl dopustit vytýkané agresivní obchodní praktiky, když vzhledem ke skutečnosti, že zákazník [REDAKCE] uhradil první zálohu za dodávku elektřiny, a rovněž první zálohu za dodávku plynu, prostřednictvím SIPO platby ke dni 3. ledna 2018 a v pravidelném hrazení záloh za dodávku elektřiny a plynu zákazník pokračoval, je třeba usuzovat, že mezi jím a zákazníkem byla nejpozději ke dni 3. ledna 2018 konkludentně uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny a smlouva o sdružených službách dodávky plynu do odběrných míst zákazníka, správní orgán nepovažuje za důvodnou. I když je zde jistá specifická energie na trhu ve vztahu k běžným výrobkům či službám, je nutno uvést, že dodávka energií (elektřiny a/nebo plynu) má významný dopad pro použití a využití domácnostmi, a proto je předvídatelnost chování dodavatelů energií důležitá. Případná nejistota v chování dodavatelů brání zákazníkovi odmítnout převzetí dodávky elektřiny a/nebo plynu, neboť v opačném případě

by nebyl schopen zajistit relevantní potřeby domácnosti (vaření, vytápění, ohřev vody). V daném případě není možné z toho, že zákazník [REDACTED] odebral od účastníka řízení elektřinu a plyn v období od 14. listopadu 2017 do 18. prosince 2018 a pravidelně hradil účastníku řízení zálohy za dodávky elektřiny a plynu, ačkoliv mu již dříve dal najevo prostřednictvím společnosti Auctio Energia s.r.o. Odstoupením od přihlášky k výběrovému řízení a následně i neodesláním formuláře Zpětvzetí odstoupení od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu, že od něj elektřinu a plyn nemá zájem odebírat, mít za to, že i přes to všechno zákazník nakonec svolil k dodávkám elektřiny a plynu. Správní orgán pro úplnost uvádí, že v písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele se hovoří o „objednání“, tedy o aktivním jednání spotřebitele. Nepostačuje tedy pouhé „svolení“, u kterého postačuje forma pasivního (konkludentního) jednání spotřebitele. Nadto správní orgán uvádí, že zálohy za dodávky elektřiny a plynu byly zákazníkem hrazeny prostřednictvím SIPO, kdy tato úhrada nevyžaduje aktivní úkon plátce (zákazníka), neboť pro nastavení placení záloh pomocí SIPO stačí znalost spojovacího čísla, na základě kterého zadává příjemce platby (tj. účastník řízení) úhradu zálohových plateb prostřednictvím SIPO. Vzhledem k uvedenému nelze u úhradě záloh tímto způsobem spatřovat jednoznačný projev vůle zákazníka úhradu záloh provést, a tedy ani souhlas zákazníka s uzavřením smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu.

- [93] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto prodávající užil vůči zákazníkovi [REDACTED], jako spotřebiteli, agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele (požadováním platby záloh za služby, které si zákazník [REDACTED] neobjednal, a to současně bez uzavřené smlouvy), čímž v případě dodávek elektřiny, tak i plynu zákazníkovi porušil zákaz užití nekalých obchodních praktik stanovený ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.
- [94] K protiprávnímu jednání účastníka řízení dle výroku III. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že jej posoudil jako pokračující přestupek, a to z důvodu toho, že protiprávní jednání účastníka řízení, jež je předmětem tohoto řízení, naplnilo znaky pokračujícího přestupku. Pokračující přestupek zákon o odpovědnosti za přestupky definuje v ust. § 7 jako jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. U pokračování v přestupku tedy dílčí útoky musí současně (i) naplňovat skutkovou podstatu stejného přestupku, (ii) vykazovat souvislost časovou a v předmětu útoku, (iii) být spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení a (iv) být vedeny jednotným záměrem pachatele.
- [95] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování přestupku má kumulativně za splněné, když (i) dílčí útoky - skutky (spočívající v požadování platby záloh za dodávky elektřiny a plynu, které účastník řízení spotřebiteli dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal) naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, (ii) souvislost časová a v předmětu útoku (dílčí skutky na sebe časově navazují a byly spáchány obdobným jednáním – vystavením daňových dokladů, prostřednictvím kterých byly požadovány platby záloh), (iii) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení (požadování platby za neobjednané služby) a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (účastník řízení jakožto prodávající je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat povinnost plynoucí mu z jeho činnosti a i přesto tyto povinnosti nebyly ze strany účastníka řízení splněny).

#### **IV. III. IV. Právní posouzení skutku specifikovaného ve výroku IV. tohoto rozhodnutí – zákazník [REDACTED] (nekalá obchodní praktika)**

- [96] Ze zjištěného skutkového stavu vyplývá, že dne 28. března 2017 uzavřel účastník řízení se zákazníkem [REDACTED] smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro odběrné místo [REDACTED] a téhož dne zákazník [REDACTED] stvrdil svým podpisem Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele, ve kterém zákazník potvrdil, že i přes nesouhlas stávajícího dodavatele a přes hrozbu deaktivčního poplatku trvá na realizaci změny dodavatele. Tímto

dokumentem bylo zároveň mimo jiné ujednáno, že zákazník nemusí platit první dvě měsíční zálohy na dodávky plynu v případě, že výše deaktivčního poplatku u současného dodavatele je do výše 6 500 Kč. Dne 18. července 2017 obdržel zákazník [REDACTED] od původního dodavatele plynu společnosti eYello CZ, k. s. fakturu č. [REDACTED] na úhradu smluvního poplatku za předčasné ukončení smlouvy ve výši 10 000 Kč. V závislosti na výši smluvní pokuty od původního dodavatele plynu byla zákazníkovi [REDACTED] účastníkem řízení odpuštěna i úhrada třetí zálohové platby.

- [97] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení začal realizovat dodávku plynu do předmětného odběrného místa zákazníka [REDACTED] ode dne 2. května 2017. Za dodávku plynu do odběrného místa zákazníka vystavil účastník řízení zákazníkovi platební kalendář, rozpis záloh, daňový doklad č. [REDACTED], ze dne 25. dubna 2017, ve kterém účastník řízení po zákazníkovi požadoval za období od 31. května 2017 do 15. dubna 2018 platby měsíčních záloh ve výši 2680 Kč/měsíc. Uvedený rozpis záloh byl účastníkem řízení změněn, kdy účastník řízení po zákazníkovi nepožadoval úhradu prvních dvou zálohových plateb za měsíc květen a červen roku 2017. Následně v návaznosti na výši smluvní pokuty od původního dodavatele plynu nebyla účastníkem řízení po zákazníkovi požadována ani třetí zálohová platba za měsíc září roku 2017.
- [98] V rámci správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že dne 3. května 2018 účastník řízení vystavil zákazníkovi [REDACTED] souhrnnou fakturu č. [REDACTED], ze které mimo jiné vyplývá, že zákazník [REDACTED] uhradil devět zálohových plateb ve výši 2 680 Kč, tedy celkovou částku 24 120 Kč. Celková částka za sdružené služby dodávky plynu v uvedeném období činila 32 185 Kč. V konečném vyúčtování byl účastníkem řízení po zákazníkovi [REDACTED] požadován doplatek ve výši 8 065 Kč. V konečném vyúčtování byly účastníkem řízení od celkové částky za sdružené služby dodávky plynu odečteny jenom přijaté zálohy (zálohy uhrazené zákazníkem [REDACTED]).
- [99] Z e-mailové zprávy ze dne 16. května 2018, kterou zákazník [REDACTED] zaslal účastníkovi řízení, vyplývá, že zákazník požadoval po účastníkovi řízení, aby dostal slibu při přechodu k němu od jiného dodavatele, a to, že nebude muset hradit tři měsíční zálohy za dodávky plynu, což účastník řízení také dodržel, ale v konečném vyúčtování měl zákazník zálohové platby uhradit, jelikož mu účastník řízení odečetl pouze přijaté zálohy.
- [100] Správní orgán dále dle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda je popsaná obchodní praktika účastníka řízení zakázána dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice o nekalých obchodních praktikách. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.
- [101] Správní orgán dospěl k závěru, že popsaná obchodní praktika nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, a proto posuzoval, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku.
- [102] Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsané jednání účastníka řízení vůči zákazníkovi [REDACTED] naplňuje znaky klamavého konání podle ust. § 5 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele, neboť účastník řízení poskytl zákazníkovi [REDACTED] sice pravdivou informaci, konkrétně že zákazník nemusí platit první dvě zálohy a následně i třetí měsíční zálohu na dodávky plynu, která však vedla zákazníka k rozhodnutí uzavřít smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, které by jinak neučinil, když uvedla zákazníka v omyl ohledně konkrétní cenové výhody, která by mu kompenzovala úhradu smluvního poplatku za nedodržení smluvního závazku u původního dodavatele. Zákazník [REDACTED] očekával, že mu tři měsíční zálohové platby,

kteřé po něm účastník řízení v návaznosti na výši deaktivacího poplatku u současného dodavatele v rozpisu záloh nepožadoval, budou účastníkem řízení v konečném vyúčtování započteny jako uhrazené, což byla rozhodující skutečnost, na jejímž základě zákazník učinil rozhodnutí o uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, které by jinak neučinil. Účastník řízení tím, že vystavil dne 3. května 2018 zákazníkovi souhrnnou fakturu č. [REDAKCE], ze které mimo jiné vyplývá, že zákazník uhradil pouze devět zálohových plateb ve výši 2 680 Kč/měsíc, nikoli dvanáct plateb, jak mohl zákazník důvodně předpokládat, se dopustil klamavého konání, když spotřebitel vyúčtoval vyšší cenu, než spotřebitel očekával podle jemu účastníkem řízení poskytnuté informace před uzavřením smlouvy o sdružených službách dodávky plynu. Klamavost jednání je třeba hodnotit k okamžiku vystavení předmětné faktury, neboť právě vystavením faktury a požadováním vyšší částky účastník řízení uvedl spotřebitele v omyl ohledně ceny nebo způsobu výpočtu ceny anebo existence konkrétní cenové výhody, když spotřebitel celou dobu trvání smluvního vztahu předpokládal, že mu budou v návaznosti na smluvní pokutu u původního dodavatele plynu v konečném vyúčtování odpuštěny tři zálohové platby. Správní orgán má za to, pokud by se klamavé konání hodnotilo ke dni uskutečnění nabídky (v daném případě ke dni 28. března 2017, kdy účastník řízení na základě Potvrzení garantoval, že zákazník nemusí platit první dvě měsíční zálohy na dodávky plynu), tak by to v praxi mohlo vést k tomu, že prodávající dlouhou dobu nechá zákazníka v omylu a poté, kdy bude po zákazníkovi něco požadovat (v daném případě úhradu odpuštěných zálohových plateb), nebude již možné za takové jednání dodavatele energetických komodit postihnout.

[103] Účastník řízení proti kontrolním zjištěním namítal, že domníval-li se spotřebitel [REDAKCE], že mu má být účastníkem řízení poskytnuta výhoda či kompenzace v případě vzniku jeho povinnosti k úhradě smluvní sankce stávajícímu dodavatelé vzniklé porušením jeho smluvního závazku se stávajícím dodavatelem, než je účastníkem řízení deklarované odpuštění složení dvou, resp. tří měsíčních záloh, pak se jednalo o vytvoření mylné domněnky zákazníka jím samotným, ke které účastník řízení žádným způsobem nepřispěl. Účastník řízení má za to, že svému příslibu, když zákazníkovi bylo umožněno první dvě, resp. tři měsíční zálohy na úhradu ceny sdružených služeb dodávky plynu neplatit, dostál. K tomuto správní orgán uvádí následující. Z vyjádření zákazníka je zřejmé, že předpokládal určitou cenovou výhodu, která by mu kompenzovala smluvní pokutu za předčasné ukončení smlouvy u původního dodavatele plynu. Zákazník sice od účastníka řízení obdržel pravdivou informaci, že v závislosti na výši smluvní sankce od původního dodavatele nebude muset hradit první dvě měsíční zálohy a následně i třetí měsíční zálohu, která jej také vedla k rozhodnutí, které by jinak neučinil, když jej tato informace uvedla v omyl, neboť měl jinou představu o vzájemném plnění. Správní orgán má za to, že pokud by účastník řízení zákazníkovi ještě před podpisem Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele sdělil, že mu výše deaktivacího poplatku vystaveného původním dodavatelem za předčasné ukončení smlouvy nebude jakkoli finančně kompenzována, mohl na to zákazník patřičně reagovat a s největší pravděpodobností by tato informace nevedla zákazníka k rozhodnutí uzavřít smlouvu o sdružených službách dodávky plynu s účastníkem řízení. Z těchto důvodů považuje správní orgán výše uvedené námítky účastníka řízení za nedůvodné.

[104] Účastník řízení dále namítal, že pro postavení zákazníka, který smlouvu uzavřel jako spotřebitel, je třeba na situaci nahlížet hlediskem tzv. průměrného spotřebitele, kdy souvislosti s tím účastník řízení odkázal na bod 18 směrnice č. 2005/29/ES a na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 5. 2012, sp. zn. 23 Cdo 3773/2010, kde pro hledisko průměrného spotřebitele se bere v úvahu spotřebitel, který má dostatek informací a je v rozumné míře pozorný a opatrný, s ohledem na sociální, kulturní a jazykové faktory. Účastník řízení má za to, že zákazník jakožto průměrný spotřebitel musí na základě informací podaných mu účastníkem řízení v rámci jediného dokumentu označeného jako Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele bez jakýchkoli pochybností rozpoznat, že mu nemá být poskytnuta jakákoli finanční, resp. cenová výhoda, která mu případný deaktivací poplatek vystavený původním dodavatelem za nedodržení smluvního závazku bude účastník řízení kompenzovat. K uvedeným námítkám správní orgán uvádí, že je nepovažuje za důvodné. Energie (v tomto případě plyn) a jejich

kontinuální dodávka jsou pro spotřebitele zcela jistě důležité, neboť se jedná o produkt každodenní spotřeby a také potřeby, a proto by měl být spotřebitel v dané oblasti informovaný a v rozumné míře také pozorný a opatrný. Zákazník jako průměrný spotřebitel na základě účastníkem řízení potvrzené informace očekával, že mu neuhrazené zálohy budou účastníkem řízení automaticky započteny jako uhrazené, což ho také vedlo k tomu, že souhlasil se změnou dodavatele plynu na účastníka řízení a čímž se také vystavil riziku zaplacení smluvní sankce u původního dodavatele. Správní orgán má za to, že ze způsobu, jakým byla účastníkem řízení zákazníkovi informace o odpuštění povinnosti platit předemtné měsíční zálohy za dodávku plynu podána, nelze ze strany zákazníka jako průměrného spotřebitele rozpoznat, že mu nebude žádná cenová výhoda účastníkem řízení poskytnuta. Pokud by účastník řízení zákazníkovi ještě před podpisem Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele sdělil, že se jedná pouze o odložené platby, které nakonec bude účastník řízení po zákazníkovi v konečném vyúčtování požadovat, tak by pravděpodobně tato informace nevedla zákazníka k rozhodnutí změnit dodavatele plynu. Pokud by zákazník při změně dodavatele, prováděné za účelem určité úspory, měl společně se smluvní sankcí od původního dodavatele hradit i předemtné tři zálohové platby, tak by tato změna k dosažení úspory pozbývala smyslu. Správní orgán tak uzavírá, že informace, kterou zákazník od účastníka řízení obdržel, jej uvedla v omyl, že mu bude poskytnuta určitá finanční resp. cenová výhoda, což jej také vedlo k rozhodnutí, které by jinak neučinil.

- [105] Účastník řízení také poukázal na své Všeobecné obchodní podmínky, konkrétně na ust. čl. V. Cenové a platební podmínky odst. 8 věty první, ze kterého vyplývá, že zákazníkem zaplacené zálohy v příslušném zúčtovacím období budou započteny v příslušné zúčtovací faktuře. Správní orgán k tomuto uvádí, že toto ustanovení řeší, jak se v konečném vyúčtování projeví zákazníkem uhrazené zálohové platby, ale nikterak neřeší situaci, kdy zákazníkovi byla účastníkem řízení poskytnuta informace o odpuštění zálohových plateb, tedy o možné cenové výhodě, kterou zákazník mohl očekávat při konečném zúčtování a kterou dle jeho reakce také očekával.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků**

##### **IV. IV. I. Přestupky podle výroku I. a II. tohoto rozhodnutí**

- [106] Správní orgán má na základě výše uvedeného k přestupkům podle výroku I. a II. tohoto rozhodnutí za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona, když účastník řízení vůči zákazníkovi [REDACTED] porušil povinnost uvedenou v ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona a také povinnost uvedenou ust. § 61 odst. 2 písm. p) téhož zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedených přestupků.
- [107] V obou případech účastník řízení svým jednáním uvedl prostřednictvím systému operátora trhu nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele elektřiny a plynu, ačkoliv žádným takovým vyjádřením nedisponoval.
- [108] Ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona a rovněž ust. § 61 odst. 2 písm. p) má význam jako právní nástroj umožňující efektivní kontrolu (s případnou možností postihu), zda budoucí dodavatel při potvrzení pokračování v procesu změny dodavatele v situaci podaného odporu ze strany stávajícího dodavatele skutečně splnil svou povinnost obstarat si k takovému kroku písemné vyjádření zákazníka o tom, že si přeje v procesu změny dodavatele pokračovat. Účastník řízení v obou posuzovaných případech nedoložil, že by písemným vyjádřením zákazníka disponoval.
- [109] V jednáních účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníka (konkrétně byla narušena jeho svobodná vůle týkající se výběru dodavatele elektřiny a plynu), neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo

k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv zákazníka.

- [110] Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určité povinnosti označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V obou případech jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu.
- [111] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení v případě zákazníka ██████████ dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

#### **IV. IV. II. Přestupek podle výroku III. tohoto rozhodnutí**

- [112] Správní orgán má na základě výše uvedeného k přestupku podle výroku III. tohoto rozhodnutí za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení vůči spotřebiteli specifikovanému ve výroku III. tohoto rozhodnutí jako prodávající užil nekalou obchodní praktiku, konkrétně agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, čímž účastník řízení porušil zákaz stanovený v ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [113] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [114] Účastník řízení porušil chráněný zájem společnosti tím, že po spotřebiteli ██████████ požadoval platby záloh za služby, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal. Konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže.
- [115] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **IV. IV. III. Přestupek podle výroku IV. tohoto rozhodnutí**

- [116] Správní orgán má na základě výše uvedeného k přestupku podle výroku IV. tohoto rozhodnutí za prokázané, že byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení vůči spotřebiteli specifikovanému ve výroku IV. tohoto

rozhodnutí jako prodávající užil nekalou obchodní praktiku podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 5 odst. 2 písm. d) téhož zákona, čímž účastník řízení porušil zákaz stanovený v ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

- [117] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [118] Účastník řízení porušil chráněný zájem společnosti na tom, aby byly spotřebiteli poskytnuty jasné a přesné informace ohledně konkrétní cenové výhody. Konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže.
- [119] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [120] Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za kterýkoliv z vytykánych přestupků neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z kteréhokoliv z vytykánych přestupků.
- [121] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o ochraně spotřebitele či energetickým zákonem a nepoškodil těmito zákony chráněné zájmy.
- [122] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [123] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 3 přestupků a 1 pokračujícího přestupku, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh různorodý, kdy se pachatel více, tj. 4 skutky dopustil naplnění 3 různých skutkových podstat.

- [124] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [125] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze 4 vytykánych přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych přestupků je nejzávažnější.
- [126] Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (výrok I. tohoto rozhodnutí) i podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (výrok II. tohoto rozhodnutí) uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období, z čehož vyplývá, že horní hranice sazeb pokut jsou stejné.
- [127] Podle ust. § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele ve znění pozdějších předpisů lze za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (výrok III. a IV. tohoto rozhodnutí) uložit pokutu do 5 000 000 Kč.
- [128] Z výše uvedeného je tedy patrné, že přísněji trestné jsou posuzované přestupky podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, neboť zákonodárce za spáchání těchto přestupků stanovil vyšší horní hranici sazby pokuty.
- [129] Co se týče hodnocení závažnosti přestupků, správní orgán konstatuje, že je při ukládání sankce nutno zohlednit, že ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona a ust. § 61 odst. 2 písm. p) téhož zákona jsou obsahově totožná, pouze pro jinou oblast energetiky (elektroenergetika a plynárenství).
- [130] Mnohdy v takových případech nelze ani dost dobře vybrat ten přestupek, který by byl nejzávažnější, když je jednáním spáchán (téměř) stejný přestupek se stejnou horní hranicí sazby pokuty. Při ukládání pokuty je pak správní orgán vázán pouze rozpětím výše sankce.
- [131] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [132] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykáneho skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti z a přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.
- [133] Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchaným přestupkům příležitý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [134] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.
- [135] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

- [136] Při stanovení konkrétní výměry pokuty se správní orgán s ohledem na výše uvedené podrobně nezabýval všemi přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi vztahujícími se ke konkrétnímu skutku, ale své úvahy zaměřil zejména na ust. § 40 písm. b) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [137] Správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení spáchal celkem 4 přestupky ve vícečinném souběhu, mezi kterými jsou mimo jiné i přestupky podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (výrok III. a IV. tohoto rozhodnutí), kdy se sice jedná o přestupky mírněji trestné, avšak dle názoru správního orgánu o přestupky svou podstatou závažnější (ve vztahu k zájmu chráněnému zákonem), neboť má za to, že obecně přestupky vůči spotřebitelům (resp. nekalé obchodní praktiky vůči zákazníkům na trhu s energiemi) jsou velmi závažným jednáním s ohledem na velmi oslabené postavení spotřebitelů vůči dodavatelům.
- [138] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost hodnotil to, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání 2 správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, kterých se dopustil porušením ust. § 3 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla rozhodnutím č. j. 06409-7/2017-ERU ze dne 18. srpna 2017, který nabyl právní moci dne 5. září 2017, uložena úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
- [139] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [140] Správní orgán se tedy zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [141] Účastník řízení na výzvu Úřadu (tj. Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 08804-4/2020-ERU) nepředložil podklady týkající se jeho aktuálních majetkových poměrů. Správní orgán tedy při stanovení výše pokuty vycházel z veřejně dostupných informací, konkrétně ze Sbírký listin veřejného rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení.
- [142] Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 893 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 103 566 000 Kč. Podle Rozvahy disponoval účastník řízení ke dni 31. prosince 2018 peněžními prostředky ve výši 1 151 000 Kč.
- [143] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní

a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

- [144] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [145] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření není překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [146] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku V. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.
- [147] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.
- [148] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [149] Souběžně je výrokem VI. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdržel: [REDACTED], advokát