

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04869/2019-ERU

V Ostravě dne 21. května 2019

Č. j. 04869-3/2019-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04869/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **MATEX HK s.r.o.**, se sídlem Kladská 181/55, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, IČO: 259 68 807, ve věci podezření z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost MATEX HK s.r.o., se sídlem Kladská 181/55, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, IČO: 259 68 807 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. srpna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nový Bydžov v ulici Dr. Jana Deyla u budovy č. p. 2103 činnost, v důsledku které došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 43 000 Kč (slovy: čtyřicet tři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14519.

Odůvodnění

Dne 6. února 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. února 2019 Protokol o kontrole č. [REDACTED],

č. j. 01524-6/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01524/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 3. května 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **činnost** (koordinování prací najatého stroje s obsluhou od společnosti Okrouhlický s.r.o.), v důsledku které došlo dne 21. srpna 2018 k poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení obci Nový Bydžov v ulici Dr. Jana Deyla u budovy č. p. 2103, **prováděl účastník řízení,**
- dne 5. dubna 2018 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **vyjádření zn. [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů,
- dne 17. července 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíce,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 102 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k **přerušeni** dodávky plynu 2 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 4 hodiny 30 minut,
- z **fotodokumentace** místa poškození plynárenského zařízení je zřejmé, že v blízkosti plynárenského zařízení se nacházela výstražná fólie; plynárenské zařízení však nebylo uloženo v pískovém obsypu.

Účastník řízení ve vyjádření ze dne 8. ledna 2019 před zahájením kontroly uvedl, že při vytěžování podloží komunikace zachytil stroj Caterpillar M318Co plynárenské zařízení v ochranné PE trubce a zatažením došlo k jeho přetržení cca 30 cm od míst rozdělení do přípojek pro č. p. 2103 a 2104. Dále ve vyjádření ze dne 14. ledna 2019 účastník řízení uvedl, že práce byly vykonávány právnickou osobou Okrouhlický s.r.o. jako najatou obsluhou se strojem, přičemž práce byly koordinovány účastníkem řízení. Ve vyjádření ze dne 13. února 2019 v rámci kontroly účastník řízení mimo jiné uvedl, že poloha plynárenského zařízení odpovídala vytyčení, avšak v přechodu plynárenského zařízení z komunikace pod chodník bylo plynárenské zařízení částečně umístěno v betonovém loži obrubníku a následně došlo k jeho vytažení ze spojky. Přípojka byla chráněna fólií pouze v chodníku. Obsyp písku byl proveden pouze částečně, místy bylo plynárenské zařízení obsypáno pouze zeminou.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního

řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl činnost (koordinování prací najatého stroje s obsluhou) v důsledku které došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání obsluhy najatého stroje je tak přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) a e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb. téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 102 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **2 konečným** zákazníkům,
- účastník řízení dal pokyn k provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s bodem 6) podmínek uvedených ve vyjádření správce plynárenského zařízení,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznám vinným** za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 11326-3/2015-ERU ze dne 11. ledna 2016, který nabyl právní moci dne 20. ledna 2016 uložena pokuta 10 000 Kč a úhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč; dále za spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, kterého se dopustil porušením ust. § 46 odst. 8 písm. a) uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 03026-8/2018-ERU ze dne 8. listopadu 2018, který nabyl právní moci dne 20. listopadu 2018 uložena pokuta ve výši 6 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu**,

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. března 2018, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 319 000 Kč. Z Rozvahy ke dni 31. března 2018 pak správní orgán zjistil, že nerozdělený zisk účastníka řízení z minulých let činil 54 784 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty, i s ohledem na hospodářský výsledek účastníka řízení za rok 2017 a výši nerozděleného zisku minulých let, mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava