

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04622/2015-ERU

V Praze dne 22. května 2015

Č. j. 04622-3/2015-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-04619/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona rozhodl

### takto:

**I.** Podezřelý ze spáchání správního deliktu, pan [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů prováděl dne 14. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Jičín, katastrálním území Jičín, v ulici Moravčíkova u č. p. 645, zemní práce související s realizací stavby „Jičín, Jičínského kabel NN“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE dn 63, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14515.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14515.

## Odůvodnění

Dne 13. června 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 4. listopadu 2014 Protokol o kontrole č. K029914, č. j. 05306-10/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole účastník řízení neuplatnil žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp.zn. 05306/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 22. května 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že hlavním dodavatelem a zhotovitelem zemních prací byl účastník řízení, tj. [REDAKCE], objednatelem stavby VČE- montáže a.s., se sídlem Arnošta z Pardubic 2028, Pardubice, PSČ: 531 17. Vztahy mezi zhotovitelem stavby a objednatelem byly před započítím stavebních prací upraveny smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 1. dubna 2014.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa ze stanoviska správce plynárenského zařízení, společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., č. [REDAKCE] a protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 2. dubna 2014, které si zaopatřil účastník řízení. Součástí protokolu o vytyčení je také písemné vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

K samotnému poškození plynovodu došlo dne 14. dubna 2014 v důsledku provádění zemních prací souvisejících se stavbou díla „Jičín, Jičínského, kabel NN“, když tyto zemní práce byly prováděny v důsledku rekonstrukce vrchní sítě na zemní kabelové vedení pro dokončení kabelizace mechanicky i elektricky dožitého, stávajícího vedení nn. K poškození došlo protlačovacím zařízením, které zasáhlo plynárenské zařízení při provádění protlaku pod komunikací. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 25. června 2014 a rovněž ve svém písemném vyjádření uvedl, že startovací jámy byly připraveny v hloubce 170 cm z důvodu dodržení nejmenší vzdálenosti při křížení kabelu nn a středotlakého plynového potrubí s kabelem v chrániče. Protlak musel nastat z důvodu nedostatku místa na protilehlé straně od plynového vedení. V průběhu provádění protlaku došlo vlivem nárazu zřejmě do kamene k odklonění rakety, která se vychýlila z nastaveného směru.

O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku- denní záznamy stavby a sepsán zápis při narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma s porušením plynárenského zařízení kontrolovanou osobou.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dle dokumentace správce sítě, tj. Protokol o narušení citlivého nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokol o

úniku plynu poškozeného PZ ze dne 14. dubna 2014 k doprovodnému úniku plynu do ovduší v množství vyjádřeném hodnotou 299 m<sup>3</sup> za dobu jeho trvání v délce 83 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenského distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu pro koncové zákazníky.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení měl k dispozici Vyjádření k existenci plynárenských zařízení, přesná poloha plynárenského zařízení tedy byla účastníkovi řízení známa.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce zemního plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

Účastník řízení si tak měl být vědom, že se při provádění zemních prací nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Z těchto okolností je zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti, přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje, nikoli ručně.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu bez přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo zjištěno, že stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby bylo vydáno a že si toto stanovisko vyžádal účastník řízení. Správní orgán k této okolnosti přihlédl jako k polehčující skutečnosti.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje skutečnost, že před zahájením prací účastník řízení seznámil zaměstnance s pracovištěm a s pokyny pro provádění zemních prací v ochranném pásmu.

Správní orgán naopak jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení, přestože věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, prováděl zemní práce prostřednictvím stroje (protlačovacího zařízení), tedy v rozporu s podmínkami pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Za okolnost, která závažnost správního deliktu rovněž snižuje, považuje správní orgán skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako relativně nízkou. Především okolnost menšího množství uniklého plynu a přerušení dodávky plynu dvěma konečným zákazníkům je zásadní pro stanovení výše pokuty. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit i bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lucia Říhová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly