

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09128/2013-ERU

V Ostravě dne 25. listopadu 2013

Č. j. 09128-5/2013-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-09128/2013-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], [REDAKCE], adresa pro doručování: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona a přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) téhož zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, [REDAKCE], [REDAKCE] adresa pro doručování: [REDAKCE], v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona dne 11. října 2012 strhl dvě plomby zajišťující kryt elektroměru, tento kryt odšrouboval a zapojil zpět elektrický kabel vedoucí do elektroměru, v důsledku čehož došlo k obnovení dodávky elektřiny do jeho bytu č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], a čímž se dopustil spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona, a současně v rozporu s ust. § 28 odst. 3 výše uvedeného zákona v blíže neurčené době v prosinci 2012, nejdříve dne 17. prosince 2012, utrl plomby umístěné na krytu ukončovací krabice, kryt odstranil a pomocí propojovací svorky propojil přívodní silový drát hnědé barvy vedoucí od elektrické sítě s drátem vedoucím do výše uvedeného bytu, čímž došlo k obnovení dodávky elektrické energie do výše uvedeného bytu a čímž se dopustil spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku, [REDAKCE], [REDAKCE], adresa pro doručování: [REDAKCE], za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona a za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1

písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 4 000 Kč** (slovy: čtyři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14513.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), bylo dne 8. července 2013 doručeno vyrozumění Městského úřadu Hlučín, odboru právního, ze dne 4. července 2013 č. j. [REDAKCE] o postoupení věci pro nepřislušnost. Městský úřad Hlučín postoupil Úřadu spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, obvodního oddělení Hlučín, č. j. [REDAKCE], který mu byl doručen dne 21. června 2013, ve věci přestupku, kterého se měl dopustit [REDAKCE] [REDAKCE], adresa pro doručování: [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“).

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 28. ledna 2013 ohlásil Policii ČR telefonicky pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti RPG Byty, s.r.o., podezření na neoprávněný odběr elektrického proudu na adrese [REDAKCE]. Na místě bylo panem [REDAKCE] zjištěno, že v elektrorozvaděči chybí elektroměr a na jeho místě jsou spojeny kabely přes svorkovnici, čímž dochází k dodávce elektrické energie do bytu č. 15 obviněného z přestupku. Přivolání zaměstnanci společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín, Teplická 874/8, PSČ: 405 02 IČ: 24729035, (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“), potvrdili, že došlo k neoprávněnému odběru elektrické energie. Současně uvedli, že elektroměr byl z tohoto místa odebrán asi před měsícem, neboť obviněný z přestupku neplatil účty za elektrickou energii.

K věci podal dne 25. února 2013 podle ust. § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, vysvětlení obviněný z přestupku. Ten sdělil, že asi v listopadu 2012 mu byl odpojen přívod elektrické energie do bytu č. [REDAKCE] v [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], a to kvůli neplnění platební povinnosti. Před samotným odpojením obdržel několik písemných upozornění, že může dojít k odpojení elektroměru. Obviněný z přestupku vypověděl, že týž den, kdy mu byla techniky společnosti ČEZ

Distribuce, a.s., odpojila elektřina, strhl dvě plomby zajišťující kryt elektroměru, tento kryt odšrouboval a zapojil zpět elektrický kabel vedoucí do elektroměru, čímž došlo k obnovení dodávky elektrické energie. Kryt elektroměru pak přišrouboval zpět a plomby zajistil tak, aby nebylo na první pohled patrné, že s nimi bylo manipulováno. Obviněný z přestupku se při podání vysvětlení přiznal, že následně neoprávněně odebíral elektrickou energii. Uvedl také, že množství elektřiny, kterou neoprávněně odebral, lze zjistit, neboť bylo měřeno elektroměrem. Následně pak asi v prosinci roku 2012 zjistil, že mu někdo elektroměr opět odpojil. Obviněný z přestupku tedy znovu utrl plomby umístěné na krytu elektroměru, kryt odstranil a pomocí propojovací svorky znovu propojil přívodní silový drát hnědé barvy vedoucí od elektrické sítě s drátem vedoucím do bytu, čímž došlo k obnovení dodávky elektrické energie do bytu. Obviněný z přestupku taktéž uvedl, že elektroměr se již v rozvodné skříni nenacházel. Obviněný z přestupku se tak doznal, že dvakrát neoprávněně obnovil dodávku elektrické energie do svého bytu. Učinil tak kvůli finančním problémům. Obviněný z přestupku uvedl, že chce veškerou škodu vzniklou jeho deliktním jednáním uhradit.

Z vyjádření společnosti ČEZ Měření, s.r.o., se sídlem Hradec Králové, Riegrovo náměstí 1493, PSČ: 500 02, IČ: 25938878 (dále jen „společnost ČEZ Měření, s.r.o.“), ze dne 7. března 2013 vyplývá, že má obviněný z přestupku na adrese [REDAKCE], evidováno odběrné místo č. [REDAKCE]. Pro toto odběrné místo měl obviněný z přestupku uzavřenu ode dne 27. července 2012 smlouvu o dodávce elektřiny. Ta byla ke dni 10. prosince 2012 ukončena, jelikož obviněný z přestupku neplnil vůči dodavateli elektřiny svou platební povinnost. Výše uvedená společnost přitom pro zmíněné odběrné místo eviduje dva případy neoprávněného odběru elektrické energie. Dne 30. července 2012 byl do uvedeného odběrného místa nainstalován elektroměr a byla zahájena dodávka elektřina dle uzavřené smlouvy o dodávce elektřiny. Dne 11. října 2012 byla dodávky elektřiny přerušena, a to z důvodu neplnění platebních povinností ze strany obviněného z přestupku. Vlastní přerušování dodávky bylo provedeno odpojením odvodního fázového vodiče. Svorkovnice byla zajištěna provozní plombou. Dne 21. listopadu 2012 byl na adrese [REDAKCE], proveden pravidelný roční odečet. V odběrném místě obviněného z přestupku byla od přerušování dodávky elektřiny zaznamenána spotřeba. Dne 10. prosince 2012 měl pracovník společnosti ČEZ Měření, s.r.o., provést demontáž elektroměru, zjistil však, že možná došlo k neoprávněnému odběru, zajistil proto odběrné místo bezpečnostními plombami a skutečnost nahlásil zaměstnavateli. Dne 17. prosince 2012 bylo kontrolou na místě zjištěno, že plomba osazená montérem dne 11. října 2012 byla porušena, hlavní jistič byl zapnut a že elektroměr je připojen k síti nízkého napětí a do jeho odvodní svorky je neoprávněně napojen odvodní fázový vodič. Tímto způsobem tak byla neoprávněně dodávána elektřina do bytu č. [REDAKCE]. Veškerá elektřina byla však měřena elektroměrem. Dne 17. prosince 2012 byl elektroměr demontován. Uvedeným jednáním vznikla společnosti ČEZ Distribuce, a.s., škoda ve výši 3 780 Kč. Následně byla na místě provedena kontrola dne 28. ledna 2013, kterou bylo opětovně zjištěno porušené zajištění proti neoprávněné manipulaci na krytu RE a ukončovací krabici. Hlavní jistič byl opět zapnut. Přívodní fázový vodič z hlavního jističe a odvodní fázový vodič do bytu č. [REDAKCE] byly vodičivě spojeny svorkou. Těmito vodiči pak proudil do odběrného místa elektrický proud. Elektřina však v tomto případě již nebyla měřena

elektroměrem. Technici společnosti ČEZ Měření, s.r.o., za přítomnosti Policie ČR neoprávněný odběr ukončili. Tímto jednáním vznikla společnosti ČEZ Distribuce, a.s., škoda ve výši 8 481 Kč.

III. Průběh příkazního řízení

Obviněný z přestupku se přiznal k tomu, že v den, kdy mu byla přerušena dodávka elektřiny, tedy dne 11. října 2012, strhl dvě plomby zajišťující kryt elektroměru, tento kryt odšrouboval a zapojil zpět elektrický kabel vedoucí do elektroměru, čímž byla obnovena dodávka elektřiny do jeho bytu. Obviněný z přestupku se také přiznal, že v blíže neurčené době v prosinci 2012 utrhl plomby umístěné na krytu ukončovací krabice, kryt odstranil a pomocí propojovací svorky znovu propojil přívodní silový drát hnědé barvy vedoucí od elektrické sítě s drátem vedoucím do bytu, čímž došlo k obnovení dodávky elektrické energie do bytu.

Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil spáchání dvou přestupků. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

IV. Právní hodnocení

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda nedošlo u přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona k zániku odpovědnosti za přestupek dle ust. § 20 odst. 1) přestupkového zákona, dle kterého platí, že přestupek nelze projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok, neboť obviněný z přestupku se protiprávního jednání dopustil dne 11. října 2012. Dle druhého odstavce ust. § 20 přestupkového zákona se nicméně do běhu výše uvedené lhůty nezapočítává doba, po kterou se pro tentýž skutek vedlo trestní řízení podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů. Do roční lhůty se tak nezapočítá doba, od sepsání záznamu o zahájení úkonu trestního řízení do právní moci usnesení o odevzdání věci příslušnému orgánu k projednání přestupku. Nezapočítává se tak doba od 22. března 2013, kdy byl Policií ČR sepsán Záznam o zahájení úkonů trestního řízení č. j. [REDACTED]. Dne 21. června 2013 byla pak věc přípisem Policie ČR č. j. [REDACTED] ze dne 27. května 2013 odevzdána Městskému úřadu Hlučín, který věc následně z důvodu své věcné nepříslušnosti postoupil usnesením ze dne 1. července 2013 Úřadu, kterému byl doručen dne 8. července 2013. Do běhu lhůty pro zánik trestní odpovědnosti se tak nezapočítává doba od 22. března 2013 do 8. července 2013. K zániku odpovědnosti za přestupek dle ust. § 20 odst. 1 přestupkového zákona tak v případě deliktního jednání obviněného z přestupku, kterého se dopustil 11. října 2012, nedošlo.

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrožit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V obou případech obviněný z přestupku vypověděl, že obě jednání byla vědomá s úmyslem obnovit dodávky elektřiny do jeho bytu. V obou případech se tak jednalo o jednání úmyslné.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Obviněný z přestupku se přitom dopustil dvou protiprávních jednání, a to přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona a přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) téhož zákona.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 49 odst. 4, ust. § 71 odst. 5 energetického zákona nebo zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu jeho vlastníka v rozporu s ust. § 78 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán přitom uvádí, že jednání, kdy obviněný z přestupku provede úmyslně zásah do měřicího zařízení, naplňuje bezpochyby také kritérium společenské nebezpečnosti, neboť tím mohlo dojít k ohrožení jeho života, k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení a současně došlo také ke škodě na cizím majetku.

Ust. § 49 odst. 4 energetického zákona pak zakotvuje zákaz jakéhokoliv zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo příslušného provozovatele distribuční soustavy. Obviněný z přestupku porušil plombu na elektroměru, do odvodní svorky elektroměru napojil odvodní fázový vodič, a elektroměr tak připojil k síti nízkého napětí, aniž by si vyžádal příslušný souhlas provozovatele přenosové soustavy nebo příslušného provozovatele distribuční soustavy. Svým jednáním tak uvedený zákaz porušil.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 uvedeného zákona. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán přitom uvádí, že jednání, kdy obviněný z přestupku provede úmyslně zásah do odběrného elektrického zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahů sám potřebné odborné znalosti, naplňuje bezpochyby také kritérium společenské nebezpečnosti, neboť tím mohlo dojít k ohrožení jeho života a také k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Obviněný z přestupku se však zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, dopustil, když svorkou spojil přívodní fázový vodič z hlavního jističe a odvodní fázový vodič, čímž obnovil dodávku elektřiny do bytu č. ■, která byla v důsledku demontáže elektroměru zaměstnanci společnosti ČEZ Měření, s.r.o., neměřená. Popsaným jednáním tak porušil výše uvedený zákaz.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného, lze dovodit, že obviněný si před provedením zásahu souhlas provozovatele přenosové soustavy ani provozovatele distribuční soustavy nevyžádal.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že policejní orgán obě jednání pachatele kvalifikoval jako přestupek a nepokračoval trestním stíháním, správní orgán nerozporuje závěry policejního orgánu o tom, že v daném případě skutečně nešlo o trestné činy. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak. Z vyjádření obviněného učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že účelem obou jednání obviněného z přestupku bylo obnovení dodávek elektřiny do jeho bytu, a nikoliv k odvracení přímo hrozícího nebo trvajícího útoku na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozícího zájmu chráněnému zákonem.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor považuje jednání obviněného z přestupku za přestupky ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazů obsažených v energetickém zákoně.

V. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se však použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

V příkazním řízení bylo prokázáno, že se obviněný z přestupku dopustil spáchání dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh různorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění dvou skutkových podstat podle dvou různých ustanovení.

Podle ust. § 12 odst. 2 zákona o přestupcích se uplatní zásada absorpční, kdy se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se přestupky, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se přestupků stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. U obou přestupků, kterých se obviněný z přestupku dopustil, je tak zákonem stanovena shodná sankce. Jako závažnější jednání přitom správní orgán vyhodnotil jednání, kdy obviněný z přestupku provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektrina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Uvedeným jednáním mohlo dojít k ohrožení jeho života a také k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Při posuzování druhu sankce a její výměry se v souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě

pachatele, zda a jakým způsobem byl pro tžž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel uvedeného zákazu lze spatřovat v jeho zájmu na umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Obviněný z přestupku přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a aniž by k provedení zásahu měl potřebné oprávnění a potřebné znalosti.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný se dopustil svým aktivním jednáním narušení objektu přestupku. Provozovateli distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s., pak byla neoprávněným odběrem elektřiny z elektrizační soustavy a nápravou důsledků neoprávněného odběru způsobena škoda ve výši 8 481 Kč. Uvedenou škodu lze považovat za škodu nízkého rozsahu, k čemuž správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti. Následkem protiprávního jednání byl také neoprávněný odběr elektřiny v bytě obviněného z přestupku. I když neoprávněný odběr trval maximálně 42 dnů, což správní orgán hodnotí jako relativně krátkou dobu, nelze k tomuto přihlédnout jako k polehčující okolnosti, neboť pokud by společnost ČEZ Měření, s.r.o., neprovedla na místě dne 28. ledna 2013 kontrolu, lze důvodně předpokládat, že by obviněný z přestupku v neoprávněném odběru i nadále pokračoval.

U posuzování okolností, za nichž byl přestupek spáchán, kdy se jedná o subjektivní a objektivní okolnosti, které závažnost přestupku snižují (např. pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, pod vlivem tíživých osobních poměrů atd.) nebo zvyšují (např. pachatel přestupek páchal po delší dobu, dopustil se více přestupků atd.), dospěl správní orgán k závěru, že jsou dány okolnosti mající vliv na zvýšení závažnosti protiprávního jednání, neboť se pachatel dopustil spáchání dvou přestupků se stejným motivem, navíc v relativně krátkém časovém období. Správní orgán proto k této skutečnosti přihlédl jako k přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. Totéž platí, pokud se týče úmyslu přímého a nepřímého, respektive nedbalosti vědomé a nevědomé. Míru zavinění pak může ovlivnit například rozrušení pachatele, jeho příprava na spáchání přestupku či jeho promyšlenost. Správní orgán prokázal, že pachatel chtěl úmyslně neoprávněně odebírat elektřinu, respektive že za tímto účelem provedl neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým procházela neměřená elektřina. K této skutečnosti proto bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se k oběma jednáním přiznal, přičemž uvedl, že jej k tomu vedla finanční tíseň. Přiznání obviněného z přestupku chápe správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říci, že se přestupku dopustil poprvé, což je rovněž zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Z úředního záznamu o podání vysvětlení obviněného z přestupku č. j. [REDAKCE] bylo zjištěno, že je osobou samostatně výdělečně činnou, přičemž pracuje jako zedník šamotář. Současně je příjemcem invalidního důchodu. Správní orgán má za to, že pokuta udělená spíše v symbolické výši, nemůže být považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku a nemůže mít tedy pro něj likvidační charakter. Zároveň je však nutné konstatovat, že ukládaná pokuta musí být pro pachatele přestupku citelná, neboť v opačném případě by byl její efekt minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 4 000 Kč, a to za dva přestupky podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

