



Č. j.
Sp. Zn.
Datum

05437-3/2026-ERU
OSR-05437/2026-ERU
8. července 2026

BK – INVESTIS, spol. s r. o.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-05437/2026-ERU, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **BK – INVESTIS, spol. s r. o.**,

se sídlem Pod Všemi svatými 1088/83, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň, IČO: 008 84 839

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2026 rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost BK – INVESTIS, spol. s r. o.**, se sídlem Pod Všemi svatými 1088/83, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň, IČO: 008 84 839 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl jeho zaměstnanec [REDAKCE] dne 19. března 2026 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve statutárním městě Plzeň, v městské části Doubravka, v ulici Rokycanská, u budovy č. p. 174/7 pažení stavební jámy, při kterém došlo v čase 8:15 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 lžící bagru značky JCB 5 CX.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

43 000 Kč (slovy: čtyřicet tři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Plzni vedený u České národní banky, č. ú. 3754-7721361/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Městského ředitelství policie Plzeň, Obvodního oddělení Plzeň 4, sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“), který byl dne 21. května 2026 předán Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „správní orgán“) na základě usnesení Úřadu městského obvodu Plzeň 4 ze dne 19. května 2026, č. j. [REDAKCE] a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-05437/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05437/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] V rámci spisu Policie ČR bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 19. března 2026 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve statutárním městě Plzeň, v městské části Doubravka, v ulici Rokycanská, u budovy č. p. 174/7, **stavebním strojem značky JCB 5 CX** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
- dne 18. července 2024 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení **byla jeho poloha v terénu vytyčena**,
- z dokumentu „Poškození plynárenského zařízení třetí stranou“ ze dne 19. března 2026 vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno v čase 8:15,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 4 513,39 m³** plynu do ovzduší za dobu 50 minut a byla přerušena dodávka plynu **6** konečným zákazníkům.

[4] Zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED] v úředním záznamu ze dne 26. března 2026 (ve spise Policie ČR pod č. j. [REDACTED] mj. uvedl, že plynárenské zařízení poškodil zubem bagru při pažení stavební jámy. Poloha plynárenského zařízení byla před výkopem vytyčena a zaměstnanci účastníka řízení o něm věděli. [REDACTED] však předpokládal, že plynárenské zařízení vede dále od jeho stroje.

[5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.



Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[8] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **4 513,39 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **6 konečným zákazníkům**,
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.

[10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.

[11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení