

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05625/2025-ERU  
Č. j. 05625-3/2025-ERU

V Ostravě dne 20. května 2025

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05625/2025-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **IN-TECH CZ corp. s.r.o.**

se sídlem Příkop 843/4, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 177 98 574,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupků, společnost IN-TECH CZ corp. s.r.o.**, se sídlem Příkop 843/4, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 177 98 574 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se jako držitel osvědčení o registraci zprostředkovatele č. 742340005 dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 2. května 2025 k žádostem č. j. 04179-5/2024-ERU ze dne 24. ledna 2025, č. j. 04179-7/2024-ERU ze dne 20. února 2025 a č. j. 04179-9/2024-ERU ze dne 9. dubna 2025, požadované podklady a informace.

#### II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**150 000 Kč** (slovy: sto padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14425.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také jen „ERÚ“ či „správní orgán“). Žádosti č. j. 04179-5/2024-ERU ze dne 24. ledna 2025, č. j. 04179-7/2024-ERU ze dne 20. února 2025 a č. j. 04179-9/2024-ERU ze dne 9. dubna 2025 (dále též jen „žádost o informace“) včetně doručenek datové zprávy byly vloženy do správního spisu.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05625/2025-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] Správním orgánem bylo zjištěno, že ERÚ zaslal účastníkovi řízení dne 24. ledna 2025 Žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 04179-5/2024-ERU podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, která byla účastníkovi řízení doručena dne 3. února 2025. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán o podklady a informace, jež měly sloužit k vyřízení podnětu týkajícího se konání údajného zástupce obchodní společnosti ARMEX ENERGY a.s., [redacted] tel. číslo [redacted] která měla prostřednictvím účastníka řízení přimět několik spotřebitelů energií ke změně dodavatele a uzavření nových smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu. Správní orgán po účastníkovi řízení konkrétně požadoval informaci, zda je nebo byla [redacted] zaměstnancem nebo smluvním partnerem účastníka řízení, pokud ano, žádal o zaslání jejich identifikačních údajů (jméno, příjmení, adresa trvalého pobytu) nebo kopie smlouvy o spolupráci uzavřené mezi [redacted] a účastníkem řízení, případně jiné smlouvy; kolik a jakých obchodních smluv uzavřela [redacted] prostřednictvím účastníka řízení pro obchodní společnost ARMEX ENERGY a.s.; případně další související podklady a informace.
- [4] Účastník řízení na doručenou žádost nikterak nereagoval, proto správní orgán dne 20. února 2025 zaslal účastníkovi řízení Opakovanou žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 04179-7/2024-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 3. března 2025 a v rámci které po účastníkovi řízení správní orgán požadoval, aby ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení výše specifikované výzvy zaslal správnímu orgánu podklady a informace konkretizované v předchozí žádosti a bodě 3 tohoto příkazu. Lhůta k dodání podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 13. března 2025, přičemž ani na tuto žádost účastník řízení nereagoval.
- [5] Správní orgán tak zaslal účastníkovi řízení dne 9. dubna 2025 Opakovanou žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 04179-9/2024-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 22. dubna 2025 a v rámci které po účastníkovi řízení správní orgán opětovně požadoval, aby ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení výše specifikované výzvy zaslal správnímu orgánu podklady a informace konkretizované v bodě 3 tohoto příkazu. Lhůta k dodání podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 2. května 2025, přičemž ani na tuto žádost nebylo účastníkem řízení reagováno.
- [6] Podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu, Energetickému regulačnímu úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.
- [7] Účastník řízení je držitelem osvědčení o registraci zprostředkovatele č. 742340005.
- [8] Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence nebo jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Energetickému regulačnímu úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle téhož zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Energetický regulační úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.
- [9] Správní orgán v žádostech uvedl právní důvod a účel požadovaných podkladů. Účelem, pro který správní orgán vyžadoval informace od účastníka řízení jako jiné právnické osoby, byl výkon působnosti správního orgánu podle ust. § 17 odst. 4 energetického zákona, tedy ochrana zájmů zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích, konkrétně pak získání potřebných informací pro posouzení stavu věci v rozsahu nezbytném k prošetření obdrženého podnětu. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tak konstatuje, že byly splněny podmínky podle ust. § 15 odst. 4 energetického zákona.
- [10] Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení jako jiná právnická osoba neposkytl ERÚ ve stanovené lhůtě, tj. do dne 2. května 2025, požadované podklady a informace a byla tak naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

- [11] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť neposkytnutím požadovaných informací ve stanovené lhůtě byl ERÚ zkrácen o tyto informace a nebyl schopen řádně prošetřit přijatý podnět. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [12] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona je možné v souladu s ust. § 91a odst. 9 energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [13] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [14] Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení určitých informací, které správní orgán dále při své působnosti podle ust. § 17 energetického zákona využívá. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako méně závažný, přesto je nezbytné při ukládání sankce přihlídnout k povaze požadovaných podkladů a k jejich významu pro posouzení potenciálně závažného zásahu do práv spotřebitelů.
- [15] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že s účastníkem řízení byla vedena správní řízení sp. zn. OSR-04731-2024-ERU, sp. zn. OSR-06684/2024-ERU, sp. zn. OSR-09089/2024-ERU, sp. zn. OSR-00996/2025-ERU a sp. zn. OSR-10628/2024-ERU, v rámci kterých byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání celkem 5 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona. S ohledem na to, že uvedená správní řízení byla v době spáchání zde projednávaného přestupku pravomocně ukončena, přihlížel k těmto potrestáním správní orgán jako k přitěžující okolnosti ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [16] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Miroslava Odehnalová, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží:  
- IN-TECH CZ corp. s.r.o.