

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04992/2023-ERU

V Ostravě dne 7. května 2024

Č. j. 04992-12/2023-ERU

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04992/2023-ERU, zahájeném dne 29. března 2023 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Lumius, spol. s r.o. "v likvidaci"**,
se sídlem Horní 700, 739 25 Sviadnov, IČO: 259 11 945,

ve věci podezření ze spáchání dvou pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupků, společností **Lumius, spol. s r.o. "v likvidaci"**, se sídlem Horní 700, 739 25 Sviadnov, IČO: 259 11 945 (dále též jen „účastník řízení“), pod sp. zn. **OSR-04992/2023-ERU** pro podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence č. 240404412 na obchod s plynem 171 dílčími útoky v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. d) energetického zákona porušil povinnost zajistit zákazníkům, kterým dodával plyn, jeho spolehlivou dodávku, když ve dnech 7. října 2021 a 12. října 2021 zkrátil dodávky plynu do odběrných míst specifikovaných v příloze č. 1 tohoto usnesení, přestože měl se zákazníky v těchto odběrných místech uzavřeny smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, a pro podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence č. 240404412 na obchod s plynem 174 dílčími útoky v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona uvedl při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu nepravdivé informace, když ve dnech 6. října 2021 a 11. října 2021 v případě odběrných míst specifikovaných v příloze č. 2 tohoto usnesení i v informačním systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318, uvedl nepravdivou informaci, že důvodem zkrácení dodávek plynu do těchto odběrných míst je odstoupení od smlouvy podle ust. § 11a odst. 2, 5 a 6 energetického zákona nebo výpověď smlouvy podle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť skutky, o nichž se vede řízení, nejsou přestupky.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetický regulační úřad (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) zahájil dne 14. října 2021 u účastníka řízení kontrolu vedenou pod sp. zn. 09600/2021-ERU. Na základě shromážděných podkladů vyhotovil správní orgán dne 2. srpna 2022 protokol o kontrole č. K012322, č. j. 09600-115/2021-ERU. Kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení ukončil v rozporu s ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona ke dni 7. října 2021, popř. 12. října 2021 dodávku plynu do 171 odběrných míst. Proti protokolu o kontrole č. ██████████ podal účastník řízení námítky, které byly nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty.

II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 23. března 2023 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-04992/2023-ERU kontrolní spis sp. zn. 09600/2021-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu č. j. 04992-2/2023-ERU.
- [3] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil správní orgán podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení společně správní řízení sp. zn. OSR-04992/2023-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 24. března 2023, č. j. 04992-3/2023-ERU, bylo účastníku řízení doručeno dne 29. března 2023. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [4] Účastník řízení využil svého práva nahlédnout do správního spisu. Následně dne 7. června 2023 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 04992-8/2023-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 13. června 2023. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci.
- [5] Dne 27. června 2023 byl správnímu orgánu do datové schránky doručen přípis účastníka řízení č. j. 04992-9/2023-ERU, ve kterém se účastník řízení vyjádřil k probíhajícímu řízení a doložil své aktuální majetkové poměry prostřednictvím výkazů zisku a ztrát. Účastník řízení své vyjádření v reakci na žádost správního orgánu doplnil dne 11. srpna 2023 (č. j. 04992-11/2023-ERU).
- [6] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu a právní hodnocení

- [7] Účastník řízení je držitelem licence na obchod s plynem č. 240404412 se zahájením výkonu licencované činnosti ode dne 1. ledna 2005.
- [8] Účastník řízení dodával plyn do odběrných míst specifikovaných v příloze č. 1 tohoto usnesení na základě platných a účinných smluvních vztahů doložených během kontroly sp. zn. 09600/2021-ERU. Dne 7. října 2021, popř. 12. října 2021 zkrátil účastník řízení dodávky plynu do těchto odběrných míst, přičemž jako důvod zkrácení uvedl v informačním systému operátora trhu OTE, a.s. odstoupení

od smlouvy podle ust. § 11a odst. 2, 5 a 6 energetického zákona nebo výpověď smlouvy podle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona.

- [9] Uvedená jednání posoudil správní orgán jako 2 pokračující přestupky, pro které bylo následně zahájeno toto správní řízení. Pokračující přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona měl účastník řízení spáchat tím, že v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. d) energetického zákona porušil povinnost zajistit zákazníkům, kterým dodával plyn, jeho spolehlivou dodávku, když ve dnech 7. října 2021 a 12. října 2021 zkrátil dodávky plynu do jejich odběrných míst, přestože měl se zákazníky v těchto odběrných místech uzavřeny smlouvy o sdružených službách dodávky plynu [bod I.) oznámení o zahájení správního řízení č. j. 04992-3/2023-ERU]. Pokračující přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona pak měl účastník řízení spáchat tím, že v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona uvedl při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu nepravdivé informace, když ve dnech 6. října 2021 a 11. října 2021 v případě odběrných míst zákazníků v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že důvodem zkrácení dodávek plynu do těchto odběrných míst je odstoupení od smlouvy podle ust. § 11a odst. 2, 5 a 6 energetického zákona nebo výpověď smlouvy podle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona [bod II.) oznámení o zahájení správního řízení č. j. 04992-3/2023-ERU].
- [10] Správní orgán je při rozhodování skutkově stejných či obdobných případů povinen postupovat tak, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly v jeho praxi. V této souvislosti musí správní orgán reflektovat názor Rady ERÚ vyjádřený v rozhodnutí ze dne 22. března 2024, č. j. 15816-24/2022-ERU, kde se Rada vyjádřila ke skutkově totožnému případu.
- [11] Podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona platí, že se držitel licence na obchod s plynem dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 12c odst. 2 nebo § 61 odst. 2. Podle ust. § 61 odst. 2 písm. d) energetického zákona platí, že obchodník s plynem je povinen zajistit zákazníkům, kterým dodává plyn, jeho bezpečnou a spolehlivou dodávku při dodržení bezpečnostního standardu.
- [12] V ust. § 61 odst. 2 písm. d) energetického zákona je podle Rady povinnost zajistit dodávku (tj. zjednodušeně řečeno obstarat plyn) explicitně spojena s povinností zajištění bezpečnostního standardu, proto vzniká i otázka, zda je tato skutková podstata přestupku naplněna jakýmkoliv nezajištěním bezpečné a spolehlivé dodávky, bez ohledu na to, zda byl či nebyl dodržen bezpečnostní standard, nebo zda nezajištění bezpečné a spolehlivé dodávky je navázáno právě na porušení bezpečnostního standardu. Jinými slovy je otázkou, zda obchodník s plynem tuto povinnost nesplní, pokud dodávku plynu vůči svým zákazníkům v dostatečném množství nezajistil, ač plnil bezpečnostní standard (který je určován pouze ve vztahu k tzv. chráněným zákazníkům), nebo zda tuto povinnost obchodník s plynem nesplní pouze tehdy, pokud dodávku plynu nezajistil, a to v souvislosti se souběžným neplněním bezpečnostního standardu. Pokud zákonodárce do ust. § 61 odst. 2 písm. d) energetického zákona vložil výraz „při dodržení bezpečnostního standardu“, je nutno předpokládat, že by jeho uvedení mělo mít právní význam a nejedná se tedy o superfluum v tom smyslu, že by bylo irrelevantní, zda bezpečná a spolehlivá dodávka byla zajištěna při dodržení bezpečnostního standardu, nebo při jeho nedodržení.
- [13] S ohledem na tyto závěry vyslovené v rozhodnutí Rady je i v projednávané věci nutné dojít k tomu, že skutek vymezený v bodě I.) oznámení o zahájení správního řízení č. j. 04992-3/2023-ERU nebyl správně právně kvalifikován.
- [14] V souladu se závěry Rady je možné uvažovat o subsumování jednání účastníka řízení pod skutkovou podstatu podle přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona, neboť právní úprava stanovuje jako přestupek takové jednání, kterým dodavatel přestane protiprávně plnit svůj závazek (ukončí nebo přerušil dodávku plynu), přestože nebyl dán žádný z důvodů neoprávněného odběru, tedy v tomto ohledu lze z právní úpravy vyvodit, že zákonodárcovým úmyslem bylo trestat soukromoprávní neplnění závazkové povinnosti.

- [15] K tomuto správní orgán uvádí, že se podle něj jedná o případ hraničního rozšiřování skutkové podstaty přestupku, když postupy obchodníků v případě omezení nebo přerušení dodávky při neoprávněném odběru a zkrácení dodávek jsou zcela odlišné (srov. § 114 a § 119 vyhlášky č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem). Nejednoznačnost současné právní úpravy je evidentní i z toho, že v připravované novele energetického zákona (sněmovní tisk 656/0¹) je přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. f) nově formulován takto: „...omezí nebo přeruší dodávku plynu zákazníkovi v rozporu se závazkem dodávky plynu, s výjimkou případu podle § 61 odst. 1 písm. d), anebo ukončí dodávku zákazníkovi z důvodu pozbytí možnosti dodávat plyn podle § 12a odst. 2 písm. a), ačkoliv je povinen tuto dodávku zajistit“.
- [16] I pokud by však správní orgán k této změně právní kvalifikace přistoupil, dospěl by k závěru, že s ohledem na zjištěný skutkový stav a okolnosti případu absentuje v jednání účastníka řízení materiální stránka přestupku, tj. dostatečná míra společenské škodlivosti. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení vyvinul snahu o nalezení smírného řešení s dotčenými zákazníky, včetně nahrazení případně způsobené škody. Účastník řízení je zároveň v likvidaci a nevyvíjí podnikatelskou činnost, kdy případně uložená pokuta by neplnila svůj preventivní a výchovný účel. I v tomto směru má správní orgán za to, že zbývající finanční prostředky účastníka řízení mohou být lépe využity jako kompenzace dotčených zákazníků.
- [17] Z uvedených důvodů správní orgán zastavil správní řízení vedené s účastníkem řízení ohledně možného spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit porušením ust. § 61 odst. 2 písm. d) energetického zákona.
- [18] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2023 platilo, že obchodník s plynem je povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost ERÚ předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření. Z uvedené odkazovací skutkové podstaty přestupku lze dovodit, že přestupek je spáchán porušením povinnosti uvádět pravdivé a úplné informace, a to při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu.
- [19] Zkrácení dodávek, které provedl účastník řízení, nemělo podle závěrů Rady uvedených v rozhodnutí č. j. 15816-24/2022-ERU přímou souvislost se změnou dodavatele plynu na jiného dodavatele plynu či dodavatele poslední instance, neboť dodavatel na základě tvrzeného zániku závazku zadával údaje do systému operátora trhu, aby došlo k ukončení dodávek plynu zákazníkovi. Podle Rady proto posuzované jednání nespadlo do rámce úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu, jak stanoví ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2023, na čemž nemůže nic změnit ani skutečnost, že v rámci vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem je zkrácení dodávek plynu systematicky zařazeno do části desáté „Změna dodavatele plynu“.
- [20] Pod rozsah pojmu změny dodavatele tak nelze podřazovat situaci, kdy obchodník s plynem žádá prostřednictvím informačního systému operátora trhu o zkrácení dodávek, neboť by takový výklad odporoval zásadě zákonně konformního výkladu podzákoných předpisů, resp. takový výklad vyhlášky by byl *praeter legem* a zároveň by extenzivním výkladem sankční právní normy došlo k nepřipustnému rozšiřování trestní represe. Jednáním popsáním bodě II.) oznámení o zahájení správního řízení č. j. 04992-3/2023-ERU tak nemohla být naplněna skutková podstata přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, rovněž zde tedy nastal důvod pro zastavení řízení podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [21] Na okraj správní orgán uvádí, že novelou č. 469/2023 Sb. bylo znění ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona od 1. ledna 2024 upraveno tak, že nyní zní: „*uvádět pravdivé a úplné informace při provádění úkonů prostřednictvím informačního systému operátora trhu, které jsou nezbytné*

¹ Platné znění s vyznačením změn dostupné na adrese <https://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=234342>

k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu nebo jinak souvisí s plněním závazku ze smlouvy o dodávce plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky plynu“.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží: Lumius, spol. s r.o. "v likvidaci"

#	Odběrné místo EIC	Datum ukončení dodávky	Název OM	IČO zákazníka	Obchodní firma zákazníka
1		07.10.2021			
2		07.10.2021			
3		07.10.2021			
4		07.10.2021			
5		07.10.2021			
6		07.10.2021			
7		07.10.2021			
8		07.10.2021			
9		07.10.2021			
10		07.10.2021			
11		07.10.2021			
12		07.10.2021			
13		07.10.2021			
14		07.10.2021			
15		07.10.2021			
16		07.10.2021			
17		07.10.2021			
18		07.10.2021			
19		07.10.2021			
20		07.10.2021			
21		07.10.2021			
22		07.10.2021			
23		07.10.2021			
24		07.10.2021			
25		07.10.2021			
26		07.10.2021			
27		07.10.2021			
28		07.10.2021			
29		07.10.2021			
30		07.10.2021			
31		07.10.2021			
32		07.10.2021			
33		07.10.2021			
34		07.10.2021			
35		07.10.2021			
36		07.10.2021			
37		07.10.2021			
38		07.10.2021			
39		07.10.2021			
40		07.10.2021			
41		07.10.2021			

#	Odběrné místo EIC	Datum ukončení dodávky	Název OM	IČO zákazníka	Obchodní firma zákazníka
42		07.10.2021			
43		07.10.2021			
44		07.10.2021			
45		07.10.2021			
46		07.10.2021			
47		07.10.2021			
48		07.10.2021			
49		07.10.2021			
50		07.10.2021			
51		07.10.2021			
52		07.10.2021			
53		07.10.2021			
54		07.10.2021			
55		07.10.2021			
56		07.10.2021			
57		07.10.2021			
58		07.10.2021			
59		07.10.2021			
60		07.10.2021			
61		07.10.2021			
62		07.10.2021			
63		07.10.2021			
64		07.10.2021			
65		07.10.2021			
66		07.10.2021			
67		07.10.2021			
68		07.10.2021			
69		07.10.2021			
70		07.10.2021			
71		07.10.2021			
72		07.10.2021			
73		07.10.2021			
74		07.10.2021			
75		07.10.2021			
76		07.10.2021			
77		07.10.2021			
78		07.10.2021			
79		07.10.2021			
80		07.10.2021			
81		07.10.2021			
82		07.10.2021			

#	Odběrné místo EIC	Datum ukončení dodávky	Název OM	IČO zákazníka	Obchodní firma zákazníka
83		07.10.2021			
84		07.10.2021			
85		07.10.2021			
86		07.10.2021			
87		07.10.2021			
88		07.10.2021			
89		07.10.2021			
90		07.10.2021			
91		07.10.2021			
92		07.10.2021			
93		07.10.2021			
94		07.10.2021			
95		07.10.2021			
96		07.10.2021			
97		07.10.2021			
98		07.10.2021			
99		07.10.2021			
100		07.10.2021			
101		07.10.2021			
102		07.10.2021			
103		07.10.2021			
104		07.10.2021			
105		07.10.2021			
106		07.10.2021			
107		07.10.2021			
108		07.10.2021			
109		07.10.2021			
110		07.10.2021			
111		07.10.2021			
112		07.10.2021			
113		07.10.2021			
114		07.10.2021			
115		07.10.2021			
116		07.10.2021			
117		07.10.2021			
118		07.10.2021			
119		07.10.2021			
120		07.10.2021			
121		07.10.2021			
122		07.10.2021			
123		07.10.2021			

#	Odběrné místo EIC	Datum ukončení dodávky	Název OM	IČO zákazníka	Obchodní firma zákazníka
124		07.10.2021			
125		07.10.2021			
126		07.10.2021			
127		07.10.2021			
128		07.10.2021			
129		07.10.2021			
130		07.10.2021			
131		07.10.2021			
132		07.10.2021			
133		07.10.2021			
134		07.10.2021			
135		07.10.2021			
136		07.10.2021			
137		07.10.2021			
138		07.10.2021			
139		07.10.2021			
140		07.10.2021			
141		07.10.2021			
142		07.10.2021			
143		07.10.2021			
144		07.10.2021			
145		07.10.2021			
146		07.10.2021			
147		07.10.2021			
148		07.10.2021			
149		07.10.2021			
150		07.10.2021			
151		07.10.2021			
152		07.10.2021			
153		07.10.2021			
154		07.10.2021			
155		07.10.2021			
156		07.10.2021			
157		07.10.2021			
158		07.10.2021			
159		07.10.2021			
160		07.10.2021			
161		07.10.2021			
162		07.10.2021			
163		07.10.2021			
164		07.10.2021			

#	Odběrné místo EIC	Datum ukončení dodávky	Název OM	IČO zákazníka	Obchodní firma zákazníka
165		07.10.2021			
166		07.10.2021			
167		07.10.2021			
168		07.10.2021			
169		12.10.2021			
170		12.10.2021			
171		12.10.2021			

Příloha č. 2 usnesení č. j. 04992-12/2023-ERU

#	EIC OPM	Datum od	Datum do	Status	Důvod pro ZD	ID Workflow	Datum založení workflow	Čas založení workflow
173		07.10.2021	07.10.2021	Schváleno	Z2 - Odstoupení od smlouvy dle § 11a odst. 2, 3 a 5 EZ		06.10.2021	10:01:00
174		12.10.2021	12.10.2021	Schváleno	Z2 - Odstoupení od smlouvy dle § 11a odst. 2, 3 a 5 EZ		11.10.2021	09:43:37