

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09234/2020-ERU
Č. j. 09234-8/2020-ERU

V Ostravě dne 12. dubna 2021

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09234/2020-ERU, zahájeném dne 21. října 2020 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **ČEZ ESCO, a.s.**,
se sídlem Duhová 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4, IČO: 035 92 880,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 15. července 2019 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), rozhodl

takto:

I.

Správní řízení **vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupků, společností ČEZ ESCO, a.s.**, se sídlem Duhová 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4, IČO: 035 92 880 (dále též jen „obviněný z přestupku“), pod sp. zn. OSR-09234/2020-ERU pro podezření ze spáchání:

- a) **přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona**, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141533688 v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace, když dne 27. června 2018 v případě odběrného místa [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], v informačním systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“), uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], byla uzavřena smlouva o sružených službách dodávky elektřiny;
- b) **přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit tím, že jakožto prodávající v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a s ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu užil agresivní obchodní praktiku, neboť požadoval po spotřebiteli paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], v případě odběrného místa elektřiny [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], za období od 1. září 2018 do 21. listopadu 2018 platbu za sružené služby dodávky elektřiny, které mu obviněný z přestupku dodal i přesto, že si je od něj spotřebitel paní [REDAKCE] neobjednal, a to prostřednictvím faktury za sružené služby dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 28. listopadu 2018,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje,

neboť skutky, o nichž se vede řízení, nejsou přestupky.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci šetření pod sp. zn. 12023/2018-ERU bylo zjištěno, že se obviněný z přestupku mohl dopustit porušení ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona tím, že při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny pro odběrné místo [REDAKCE] zákazník [REDAKCE] uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a tímto zákazníkem byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny.
- [2] V rámci uvedeného šetření bylo dále zjištěno, že se obviněný z přestupku mohl dopustit porušení ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu tím, že užil agresivní obchodní praktiku, neboť požadoval po spotřebiteli paní [REDAKCE], v případě odběrného místa elektřiny [REDAKCE] za období od 1. září 2018 do 21. listopadu 2018 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, i přesto, že si je od něj spotřebitel paní [REDAKCE] neobjednal.

II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 21. října 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“ či „správní orgán“) ve smyslu ust. § 78 ve spojení s ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. OSR-09234/2020-ERU s obviněným z přestupku ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [4] Dne 27. října 2020 byl ERÚ doručen přípis obviněného z přestupku, č. j. 09234-4/2020, ve kterém obviněný z přestupku požádal o zaslání spisu sp. zn. OSR-09234/2020-ERU na CD.
- [5] Dne 11. listopadu 2020 zaslal správní orgán obviněnému z přestupku přípis označený jako „Zaslání kopie spisu sp. zn. OSR-09234/2020-ERU na CD“, č. j. 09234-5/2020-ERU, ve kterém správní orgán obviněnému z přestupku zaslal kopii správního spisu sp. zn. OSR-09234/2020-ERU na CD. Uvedený přípis byl obviněnému z přestupku doručen dne 16. listopadu 2020.
- [6] Dne 18. listopadu 2020 zaslal správní orgán obviněnému z přestupku Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 09234-6/2020-ERU, ve kterém informoval obviněného z přestupku v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo obviněnému z přestupku sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo obviněnému z přestupku doručeno téhož dne.
- [7] Dne 26. listopadu 2020 byl ERÚ do datové schránky doručen přípis obviněného z přestupku ze dne 24. listopadu 2020, č. j. 09234-7/2020-ERU, ve kterém obviněný z přestupku mimo jiné uvedl, že na základě projektu vyhotoveného dne 26. dubna 2018 došlo s účinností od 1. září 2018 k rozdělení společnosti ČEZ Prodej, a.s., IČO: 272 32 433 (dále jen „společnost ČEZ Prodej, a.s.“) ve formě odštěpení sloučením a k přechodu vyčleněné části společnosti ČEZ Prodej, a.s. na obviněného z přestupku. V důsledku uvedeného došlo k tomu, že část zákazníků, kteří byli nad určitou hranicí odběru v rámci rozdělení odštěpením sloučením převedeni pod obviněného z přestupku. Převedení bylo realizováno migrací dat z databází v rámci příslušných programů používaných pro evidenci

zákazníků. Obviněný z přestupku dále uvedl, že v případě zákazníka [REDACTED] došlo i přes veškerou vynaloženou péči vzhledem ke složitosti migrovaných kritérií k nesprávnému zahrnutí do databáze převedených zákazníků. Obviněný z přestupku má za to, že jeho záměrem nebylo uskutečnění volby anebo změny dodavatele, došlo k tomu jen ryze administrativní chybou. Obviněný z přestupku dále uvedl, že bez zbytečného odkladu s ohledem na nastavené procesy zajistil ve spolupráci se společností ČEZ Prodej, a.s., aby paní [REDACTED] byla i nadále zákazníkem společnosti ČEZ Prodej, a.s. Za kroky a komplikace se obviněný z přestupku telefonicky i písemně omluvil. Obviněný z přestupku má za to, že nedošlo k přímému ani nepřímému poškození ekonomických (ani jiných) zájmů zákazníka [REDACTED], a dále, že nepostupoval s cílem způsobit komukoliv újmu, přičemž z jeho strany nedošlo, ani dojít nemohlo k jakémukoliv obohacení.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že obviněný z přestupku je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141533688 s termínem zahájení licencované činnosti dne 1. ledna 2016.
- [9] Na základě projektu s názvem „Projekt rozdělení odštěpením sloučením“ ze dne 26. dubna 2018 (dále jen „Projekt“) došlo s účinností od 1. září 2018 k rozdělení společnosti ČEZ Prodej, a.s., ve formě odštěpení sloučením a k přechodu odštěpené části jmění na obviněného z přestupku.
- [10] Obviněný z přestupku dne 27. června 2018 v čase 16:57 hod. podal prostřednictvím informačního systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele pro odběrné místo [REDACTED] zákazníka [REDACTED] (dále jen „zákazník“), kdy uvedl, že mezi ním a zákazníkem byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny.
- [11] Dodávku elektřiny do odběrného místa zákazníka na adrese [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED]) na základě uzavřené smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny zajišťovala do 31. srpna 2018 společnost ČEZ Prodej, a.s. V období od 1. září 2018 do 29. ledna 2019 do dotčeného odběrného místa zákazníka realizoval dodávku elektřiny obviněný z přestupku, který neměl se zákazníkem uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny. Od 30. ledna 2019 dodávku elektřiny zajišťoval původní dodavatel společnost ČEZ Prodej, a.s.
- [12] Dne 31. srpna 2018 společnost ČEZ Prodej, a.s. vystavila zákazníkovi mimořádnou fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny č. [REDACTED], za období od 8. listopadu 2017 do 31. srpna 2018, s uvedeným přeplatkem ve výši [REDACTED] Kč.
- [13] Dne 28. listopadu 2018 obviněný z přestupku vystavil zákazníkovi periodickou fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny č. [REDACTED], za období od 1. září 2018 do 21. listopadu 2018, kterou obviněný z přestupku požadoval po zákazníkovi platbu za sdružené služby dodávky elektřiny ve výši [REDACTED] Kč se splatností dne 12. prosince 2018.
- [14] Obviněný z přestupku v písemném vyjádření ze dne 18. ledna 2019 mimo jiné uvedl, že v důsledku omylu bylo odběrné místo zákazníka považováno za odběrné místo dotčené Projektem, čímž byly automaticky spuštěny procesy shodné u odběrných míst, u kterých přechod práv a povinností k 1. září 2018 právně nastal.
- [15] Společnost ČEZ Prodej, a.s. v písemném vyjádření ze dne 11. února 2019 k převedení zákazníka k obviněnému z přestupku mimo jiné uvedla, že došlo k chybě při manuálnímu zpracování seznamu odběrných míst dotčených Projektem.
- [16] V souvislosti s chybným převedením zákazníka k obviněnému z přestupku společnost ČEZ Prodej, a.s. vystavila dne 16. ledna 2019 opravný daňový doklad č. [REDACTED], kterým byla vyrovnána mimořádná faktura za sdružené služby dodávky elektřiny č. [REDACTED], a téhož dne vystavil obviněný z přestupku opravný daňový doklad č. [REDACTED], kterým byla vyrovnána faktura

za sdružené služby dodávky elektřiny č. [REDAKCE]. Obviněný z přestupku stornoval rozpis záloh a ukončil evidenci předmětného odběrného místa zákazníka ve svém zákaznickém systému.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [17] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [18] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [19] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, energetický zákon a zákon o ochraně spotřebitele.
- [20] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 22. července 2020 nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání obviněným z přestupku novelizován naposledy s účinností ode dne 1. ledna 2021 a zákon o ochraně spotřebitele naposledy s účinností od 1. července 2020.
- [21] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění, energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o ochraně spotřebitele i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [22] Přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.
- [23] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost ERÚ předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s elektřinou uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny).
- [24] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [25] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [26] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a a agresivní obchodní praktika

podle ust. § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.

- [27] Podle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.

IV. III. Právní posouzení skutků

- [28] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný z přestupku je držitelem licence na obchod s elektřinou č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 1. ledna 2016. Na obviněného z přestupku se tedy vztahovaly povinnosti stanovené v ust. § 30 odst. 2 energetického zákona.
- [29] Z výše uvedeného popisu skutkového stavu vyplývá, že se obviněný z přestupku dopustil porušení povinnosti stanovené obchodníkoví s elektřinou danou ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, když v případě odběrného místa [REDAKCE] zákazníka uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny, aniž by tuto smlouvu měl se zákazníkem uzavřenou.
- [30] Obviněný z přestupku tedy při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny dne 27. června 2018 postupoval v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, když uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny.
- [31] Z výše uvedeného skutkového stavu dále vyplývá, že obviněný z přestupku realizoval do dotčeného odběrného místa zákazníka v období od 1. září 2018 do 29. ledna 2019 dodávku elektřiny, přestože s tímto zákazníkem neměl uzavřenou smlouvu, na základě které mu byl oprávněn dodávat elektřinu. Za dodávky elektřiny vystavil obviněný z přestupku periodickou fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny č. [REDAKCE], za období od 1. září 2018 do 21. listopadu 2018, kterou obviněný z přestupku požadoval po zákazníkovi platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, ačkoliv si je daný zákazník u obviněného z přestupku neobjednal.
- [32] Obviněný z přestupku jakožto prodávající užil vůči zákazníkovi, jako spotřebiteli, agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, když zákazníkovi dodával elektřinu a požadoval po něm za tyto služby platbu, a to aniž by si zákazník u obviněného z přestupku objednal sdružené služby dodávky elektřiny, čímž porušil zákaz užití nekalých obchodních praktik stanovený ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků

- [33] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním obviněného z přestupku byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. V souvislosti s naplněním formální stránky obou přestupků se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky uvedených přestupků.
- [34] Obviněný z přestupku svým jednáním uvedl prostřednictvím systému operátora trhu nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny, ačkoliv tuto smlouvu se zákazníkem uzavřenou neměl.
- [35] Obviněný z přestupku dále svým jednáním vůči spotřebiteli (zákazníkovi), jako prodávající užil nekalou obchodní praktiku, konkrétně agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 věty

druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, když po spotřebiteli požadoval platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal.

- [36] V jednáních obviněného z přestupku je tedy možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (konkrétně byla narušena svobodná vůle zákazníka týkající se výběru dodavatele elektřiny), správní orgán má ovšem za to, že toto konkrétní narušení nedosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (společenská škodlivost jednání obviněného z přestupku je nižší než nepatrná).
- [37] Správní orgán přihlédl zejména k tomu, že svým jednáním obviněný z přestupku nezískal žádný prospěch, konkrétně udržení zákazníka uvedením nepravdivé informace. Obviněný z přestupku po zjištění nesprávného převedení odběrného místa zákazníka ze společnosti ČEZ Prodej, a.s. k obviněnému z přestupku sjednal nápravu, kdy dne 16. ledna 2019 vystavil zákazníkovi opravný daňový doklad č. [REDAKCE], kterým byly vyrovnány platby za sdružené služby dodávky elektřiny z faktury č. [REDAKCE], a dále stornoval rozpis záloh a ukončil evidenci předmětného odběrného místa zákazníka v zákaznickém systému. Následně ode dne 30. ledna 2019 došlo k zajišťování dodávky elektřiny zákazníkovi původním dodavatelem společností ČEZ Prodej, a.s. Za vzniklé komplikace se obviněný z přestupku zákazníkovi telefonicky i písemně omluvil. Správní orgán má za to, že jednáním obviněného z přestupku nedošlo k poškození oprávněných zájmů zákazníka (spotřebitele).

IV. V. Zastavení správního řízení

- [38] Aby mohl správní orgán postihnout pachatele za spáchání přestupků, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaných přestupků.
- [39] Podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.
- [40] Jak již bylo uvedeno výše, správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku vůči zákazníkovi nenaplnilo materiální stránku přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Z toho důvodu správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s obviněným z přestupku pod sp. zn. OSR-09234/2020-ERU podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě ERÚ do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží:

- Společnost ČEZ ESCO, a.s., se sídlem Duhová 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4, IČO: 035 92 880