

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00295/2020-ERU
Č. j. 00295-7/2020-ERU

V Ostravě dne 20. dubna 2020

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00295/2020-ERU zahájeném dne 13. ledna 2020 z moci úřední dle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost **Rodinná energie a.s.**, se sídlem Na Lánech 764, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl, IČO: 060 48 609 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), a přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 15. července 2019 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), rozhodl

t a k t o :

- I. Účastník řízení, společnost **Rodinná energie a.s.**, se sídlem Na Lánech 764, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl, IČO: 060 48 609, **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141734545 a na obchod s plynem č. 241734546 tím, že v rozporu s ust. 11 odst. 1 písm. j) energetického zákona při výkonu licencované činnosti (při obchodu s elektřinou a plynem) uvedl nepravdivé informace o podmínkách dodávek energie, když dílčími skutky (dnem uzavření smlouvy) s níže uvedenými zákazníky uzavřel v níže uvedených dnech smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a/nebo plynu:

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

15.

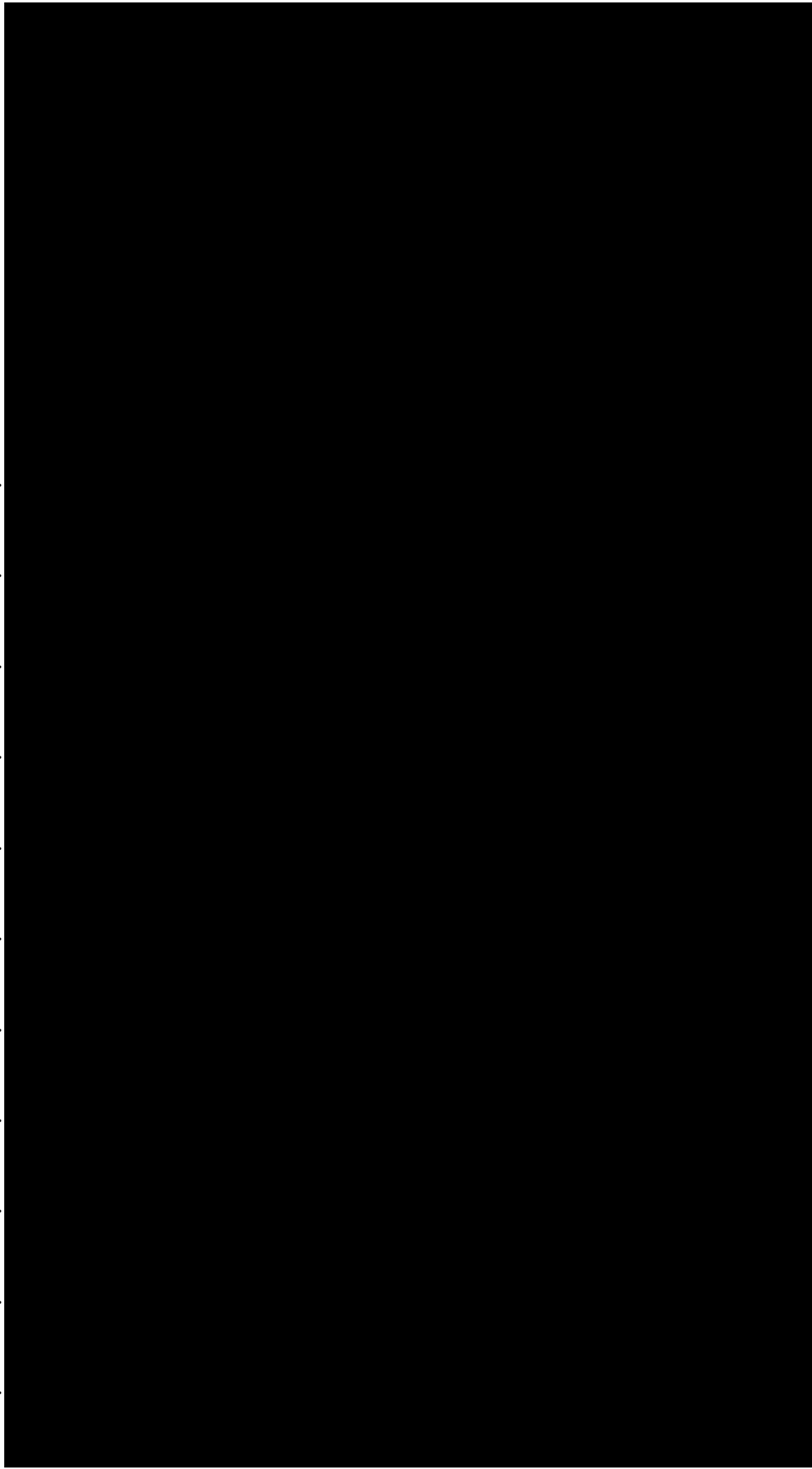
16.

17.

18.

19.

20.



21.

22.

23.

24.

25.

26.

27.

28.

29.

30.

31.

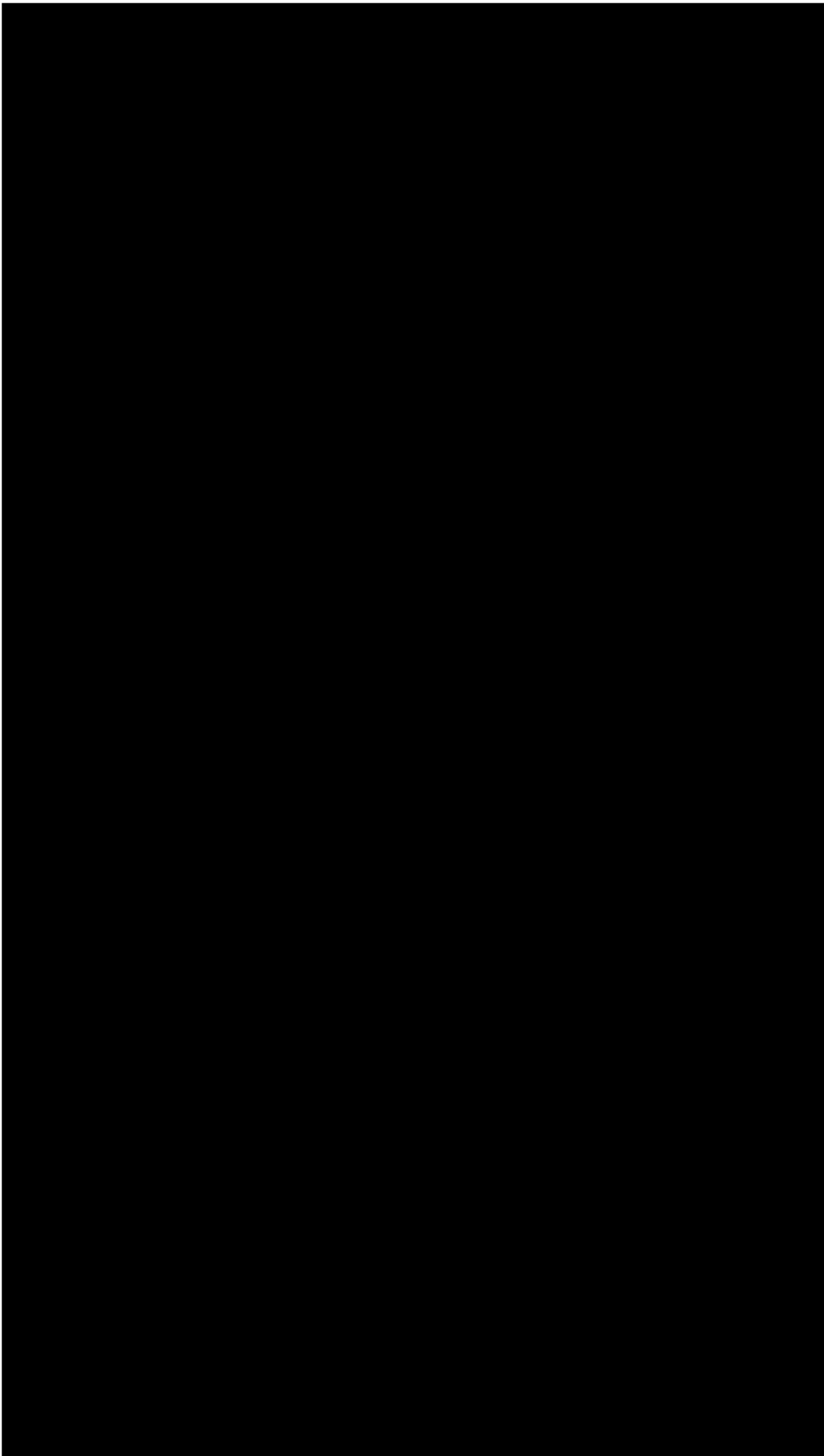
32.

33.

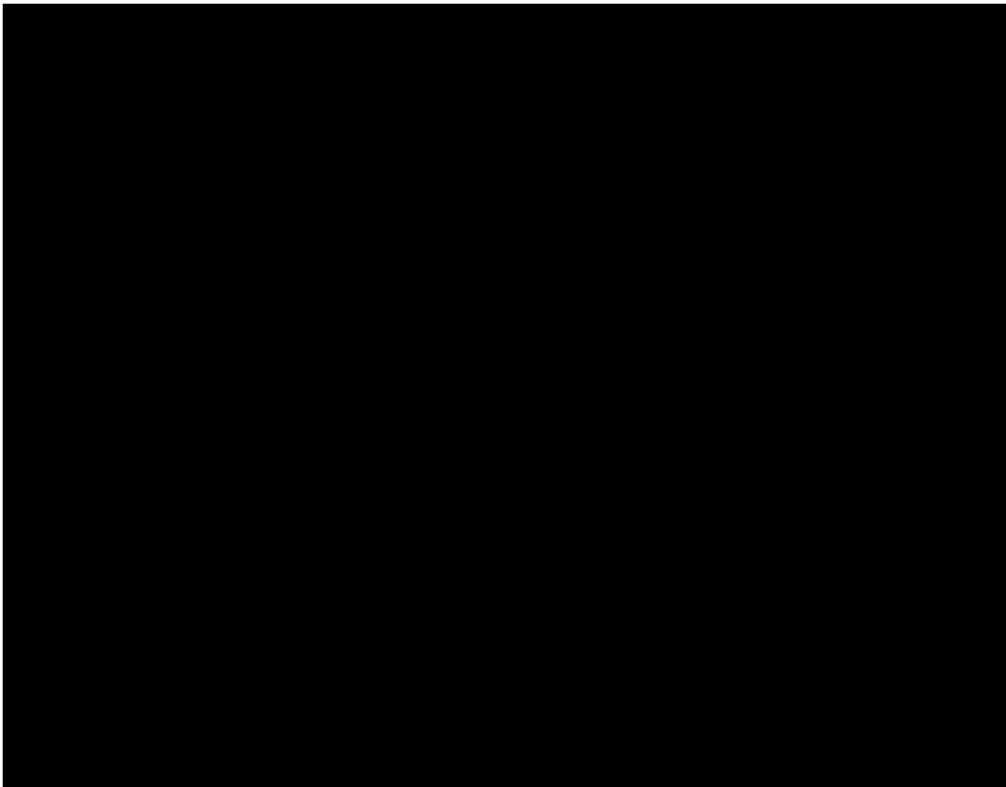
34.

35.

36.



37.
38.
39.
40.
41.
42.
43.



jejichž součástí byly Všeobecné obchodní podmínky vydané účastníkem řízení a účinné od 28. května 2018 (dále jen „VOP“), které

- v čl. VI odst. 4 obsahovaly nepravdivou informaci, a to že „*Dodavatel může přerušit nebo ukončit dodávku komodity v případech, kdy je možné odstoupit od smlouvy a v případě jakéhokoliv prodlení Zákazníka s plněním peněžitého závazku vůči dodavateli...*“, přestože dle ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona má obchodník s elektřinou právo ukončit nebo přerušit dodávku pouze při neoprávněném odběru elektřiny ve smyslu ust. § 51 téhož zákona, a dle ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona má obchodník s plynem právo ukončit nebo přerušit dodávku pouze při neoprávněném odběru plynu ve smyslu ust. § 74 téhož zákona,
- v čl. VIII odst. 5 obsahovaly nepravdivou informaci, a to že „*Dodavatel reklamaci prošetří a výsledek šetření oznámí Zákazníkovi ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy reklamaci obdržel*“, přestože dle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny“), a dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek plynu“), je standardem lhůty pro vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny a plynu 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.

II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 200 000 Kč** (slovy: dvě stě tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14420.

- III.** Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14420.
- IV.** **Správní řízení** vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-00295/2020-ERU s účastníkem řízení **se v části podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 4 odst. 3 a ust. § 5 odst. 1 téhož zákona nekalou obchodní praktiku, když nejméně dne 22. října 2018 v 13:12 hod. spotřebiteli – [REDAKCE] bytem [REDAKCE] – [REDAKCE] – v rámci emailové komunikace sdělil, že Smlouva o sdružených službách plynu a elektřiny uzavřená dne [REDAKCE] a vztahující se k odběrným místům [REDAKCE] a [REDAKCE] nebyla uzavřena distančním způsobem nebo mimo prostory obvyklé k podnikání, **podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje.**

Odůvodnění

I. **Úvod**

Dne 13. ledna 2020 zahájil Úřad ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení z moci úřední, a to sp. zn. OSR-00295/2020-ERU doručením oznámení o zahájení správního řízení ze dne 13. ledna 2020, č. j. 00295-3/2020-ERU, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku dle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

II. **Průběh správního řízení**

Správní řízení sp. zn. OSR-00295/2020-ERU bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Úřadu v rámci provedeného šetření, kdy relevantní podklady byly do spisu založeny dne 13. ledna 2020 pod č. j. 00295-2/2020-ERU a účastníku řízení byly tyto podklady specifikovány v oznámení o zahájení správního řízení. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a poučen o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.

Dne 6. února 2020 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 00295-4/2020-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci a současně jej poučil o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona

o odpovědnosti za přestupky. Zároveň bylo účastníku řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 6. února 2020.

Dne 12. února 2020 obdržel Úřad o účastníka řízení podklady k jeho majetkovým poměrům. Účastník řízení se ve věci blíže nevyjádřil.

Správní orgán dne 31. března 2020 přípisem č. j. 00295-6/2020-ERU ze dne 27. března 2020 vyrozuměl účastníka řízení o upřesnění předmětu správního řízení a opětovně jej informoval v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Účastník řízení se do dne vydání tohoto rozhodnutí ve věci nevyjádřil.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a na skutečnost, že účastník řízení nenavrhl provedení dalších důkazů ani neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové, oddíl B, vložka 3562.

Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141734545 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti od 29. června 2017 a držitelem licence na obchod s plynem č. 241734546 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti od 29. června 2017.

III. I. Nepravdivé informace

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted] nar. [redacted], pro odběrné místo [redacted] Smlouvu o sdružených službách plynu, v rámci které bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted] nar. [redacted], pro odběrná místa [redacted] a [redacted] Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted] nar. [redacted], pro odběrné místo [redacted] Smlouvu o sdružených službách plynu, v rámci které bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted], nar. [redacted], pro odběrná místa [redacted] a [redacted] Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted], nar. [redacted], pro odběrná místa [redacted] a [redacted] Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted], nar. [redacted] pro odběrná místa [redacted] a [redacted] Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted], nar. [redacted] pro odběrná místa [redacted] a [redacted] Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted], nar. [redacted] pro odběrná místa [redacted] a [redacted] Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted], nar. [redacted], pro odběrná místa [redacted] Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted], nar. [redacted] pro odběrná místa [redacted] Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted], nar. [redacted], pro odběrná místa [redacted] Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] se zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED] pro odběrná místa [REDACTED]. Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] se zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], pro odběrné místo [REDACTED]. Smlouvu o sdružených službách elektřiny, v rámci které bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] se zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED] pro odběrná místa [REDACTED]. Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] se zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED] pro odběrné místo [REDACTED]. Smlouvu o sdružených službách elektřiny, v rámci které bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] se zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], pro odběrné místo [REDACTED]. Smlouvu o sdružených službách elektřiny, v rámci které bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] se zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], pro odběrné místo [REDACTED]. Smlouvu o sdružených službách elektřiny, v rámci které bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] se zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED] pro odběrné místo EAN [REDACTED]. Smlouvu o sdružených službách elektřiny, v rámci které bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] se zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], pro odběrná místa [REDACTED]. Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] se zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], pro odběrná místa [REDACTED]. Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted], nar. [redacted], pro odběrná místa [redacted], Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted], nar. [redacted], pro odběrná místa [redacted], Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted], nar. [redacted], pro odběrné místo [redacted] Smlouvu o sdružených službách elektřiny, v rámci které bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted], nar. [redacted], pro odběrné místo [redacted] Smlouvu o sdružených službách elektřiny, v rámci které bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted], nar. [redacted] pro odběrné místo [redacted] Smlouvu o sdružených službách plynu, v rámci které bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted], nar. [redacted] pro odběrná místa [redacted], Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted], nar. [redacted] pro odběrná místa [redacted], Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted], nar. [redacted], pro odběrná místa [redacted], Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted], nar. [redacted], pro odběrná místa [redacted], Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] se zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED] pro odběrná místa [REDACTED] Smlouvy o sružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] se zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED] pro odběrná místa [REDACTED] Smlouvy o sružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] se zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], pro odběrné místo [REDACTED] Smlouvu o sružených službách elektřiny, v rámci které bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] se zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], pro odběrné místo [REDACTED] Smlouvu o sružených službách elektřiny, v rámci které bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] se zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED] pro odběrné místo [REDACTED] Smlouvu o sružených službách elektřiny, v rámci které bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] se zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], pro odběrné místo [REDACTED] Smlouvu o sružených službách elektřiny, v rámci které bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] se zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], pro odběrná místa [REDACTED] Smlouvy o sružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] se zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED] pro odběrné místo [REDACTED] Smlouvu o sružených službách plynu, v rámci které bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] se zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED] pro odběrná místa [REDACTED] Smlouvy o sružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted] nar. [redacted], pro odběrná místa [redacted] Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted] nar. [redacted], pro odběrná místa [redacted] Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny, v rámci kterých bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted] nar. [redacted] pro odběrné místo [redacted] Smlouvu o sdružených službách plynu, v rámci které bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted] nar. [redacted], pro odběrné místo [redacted] Smlouvu o sdružených službách plynu, v rámci které bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted] nar. [redacted] pro odběrné místo [redacted] Smlouvu o sdružených službách plynu, v rámci které bylo sjednáno, že podrobné podmínky dodávky plynu nebo elektřiny, jakož i další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravují VOP.

V ust. čl. VI. odst. 4 VOP je uvedeno, že dodavatel může přerušit nebo ukončit dodávku komodity v případech, kdy je možné odstoupit od smlouvy a v případě jakéhokoliv prodlení zákazníka s plněním peněžitého závazku vůči dodavateli, a to v kterémkoliv nebo ve více odběrných místech Zákazníka dle svého uvážení.

V ust. čl. VIII odst. 5 VOP je uvedeno, že dodavatel reklamaci prošetří a výsledek šetření oznámí zákazníkovi ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy reklamaci obdržel.

III. II. Nekalá obchodní praktika

Účastník řízení uzavřel dne [redacted] se zákazníkem [redacted] nar. [redacted] (dále jen „Zákazník“), pro odběrná místa [redacted] a [redacted] Smlouvy o sdružených službách plynu a elektřiny (dále jen „Smlouva“).

Ze Smlouvy vyplývá, že tato byla uzavřena za Zákazníka v zastoupení zprostředkovatelem, společností My Energy s.r.o., se sídlem Na Lánech 764, 570 01 Litomyšl, IČO: 027 52 158 (dále jen „Zprostředkovatel“), a to na základě zmocnění uvedeného v čl. II odst. 3 Příhlášky k výběrovému řízení elektrické energie a zemního plynu. Místem uzavření Smlouvy je Litomyšl, tj. sídlo jak Zprostředkovatele, tak účastníka řízení.

Dne 30. září 2018 Zákazník prostřednictvím zmocněnce, společnosti Terra Group Investment, a.s., se sídlem Karolíny Světlé 716/1, 628 00 Brno – Líšeň, IČO: 292 98 059 (dále

jen „Zmocněnec“), zaslal účastníkovi řízení výpovědi ke Smlouvě ve smyslu ust. § 11a odst. 3 energetického zákona. Přípisem ze dne 9. října 2018 účastník řízení informoval Zmocněnce, že akceptuje výpověď Smlouvy s deaktivacním poplatkem dle čl. VI. odst. 16 VOP. Dne 22. října 2018 v 13:12 hod. účastník řízení Zákazníkovi prostřednictvím Zmocněnce v rámci emailové komunikace sdělil, že Smlouva nebyla uzavřena distančním způsobem nebo mimo prostory obvyklé k podnikání.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, energetický zákon a zákon o ochraně spotřebitele.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl spáchání vytýkaných jednání novelizován dvakrát, a to naposledy zákonem č. 54/2020 Sb., který nabyl účinnosti dne 26. ledna 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, kdy současné znění zákona nabylo účinnosti dne 1. ledna 2020. Zákon o ochraně spotřebitele byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvakrát, kdy současné znění zákona nabylo účinnosti dne 15. dubna 2020.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění, energetického zákona i jeho novelizovaného znění a zákona o ochraně spotřebitele a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

Energetický zákon

Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle § 11 odst. 1 až 4 téhož zákona.

Podle ust. § 11 odst. 1 písm. j) energetického zákona je držitel licence povinen při výkonu licencované činnosti uvádět pravdivé a úplné informace o podmínkách dodávek energie.

Zákon o ochraně spotřebitele

Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.

Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.

Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.

Podle ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele se obchodní praktika považuje za klamavou, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.

Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).

IV. II. Právní posouzení skutků

IV. II. I. Právní posouzení skutků účastníka řízení – nepravdivé informace

V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s elektřinou č. 140504814 a licence na obchod s plynem č. 240705565, je tedy subjektem, kterému jsou přičitatelné povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 energetického zákona. Účastník řízení v rámci výkonu své licencované činnosti obchodu s elektřinou a plynem uzavírá se zákazníky smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a/nebo plynu.

Ve správním řízení bylo zjištěno, že všichni zákazníci uvedení ve výroku I. tohoto rozhodnutí uzavřeli ve dnech definovaných tamtéž (v období od 25. června 2018 do 27. února 2019) s účastníkem řízení smlouvy o dodávkách elektřiny a/nebo plynu, kdy část obsahu smluv byla určena odkazem na obchodní podmínky (konkrétně VOP) ve smyslu ust. § 1751 odst. 1 věta první zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

V ust. čl. VI. odst. 4 VOP je uvedeno, že dodavatel, tj. účastník řízení, může přerušit nebo ukončit dodávku komodity mimo jiné v případě jakéhokoliv prodlení zákazníka s plněním

peněžitého závazku vůči dodavateli, a to v kterémkoliv nebo ve více odběrných místech zákazníka dle svého uvážení.

Podle ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona má obchodník s elektřinou právo ukončit dodávku pouze při neoprávněném odběru elektřiny ve smyslu ust. § 51 téhož zákona. Co se pak týče neoprávněného odběru elektřiny ve vztahu k platební morálce odběratele elektřiny, je dle ust. § 51 energetického zákona odběr elektřiny neoprávněný v případě, kdy k neplnění platebních povinností dojde opakovaně, a tyto povinnosti nejsou splněny ani po upozornění. *Nelze připustit možnost, aby neplnění platebních povinností ve vztahu k jednomu odběrnému místu založilo (mimo rámec smluvního závazku) právo na přerušení dodávky elektřiny pro jiné odběrné místo, pakliže dotyčná osoba disponuje více odběrnými místy.* (srov. komentář k § 51 ZDVIHAL, Zdeněk. *Energetický zákon: komentář.* V Praze: C.H. Beck, 2020. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-769-9).

Správní orgán považuje za nepochybné, že ust. čl. VI. odst. 4 VOP obsahuje nepravdivou informaci, kdy stanoví že účastník řízení může ukončit dodávku elektřiny v případě jakéhokoliv prodlení s plněním peněžitého závazku, přestože účastník řízení v postavení obchodníka s elektřinou má ze zákona právo ukončit dodávku elektřiny pouze v případě opakovaného neplnění peněžitého závazku, a nikoliv jakéhokoliv, a to pouze po předchozím upozornění, a nikoliv bez dalšího, jak lze bezpochyby dovodit z dikce dotčeného ustanovení VOP. Zároveň se ukončení dodávky elektřiny musí vždy v takovém případě vztahovat k dotčenému odběrnému místu, tj. odběrnému místu, ve vztahu ke kterému byla uzavřena smlouva o dodávce elektřiny, podle které zákazník nesplnil svůj peněžitý závazek, a nikoli ke kterémukoliv z odběrných míst zákazníka dle uvážení účastníka řízení.

Obdobně pak podle ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona má obchodník s plynem právo ukončit nebo přerušit dodávku pouze při neoprávněném odběru plynu ve smyslu ust. § 74 téhož zákona. Co se pak týče neoprávněného odběru plynu ve vztahu k platební morálce odběratele plynu, je dle ust. § 74 energetického zákona odběr plynu neoprávněný v případě, kdy k neplnění platebních povinností dojde opakovaně, a tyto povinnosti nejsou splněny ani po upozornění. *Nelze připustit možnost, aby neplnění platebních povinností ve vztahu k jednomu odběrnému místu založilo (mimo rámec smluvního závazku) právo na přerušení dodávky plynu pro jiné odběrné místo, pakliže dotyčná osoba disponuje více odběrnými místy.* (srov. komentář k § 74 ZDVIHAL, Zdeněk. *Energetický zákon: komentář.* V Praze: C.H. Beck, 2020. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-769-9).

Správní orgán rovněž v tomto případě považuje za nepochybné, že ust. čl. VI. odst. 4 VOP obsahuje nepravdivou informaci, kdy stanovuje, že účastník řízení může ukončit dodávku plynu v případě jakéhokoliv prodlení s plněním peněžitého závazku, přestože účastník řízení v postavení obchodníka s plynem má ze zákona právo ukončit dodávku plynu pouze v případě opakovaného neplnění peněžitého závazku, a nikoliv jakéhokoliv, a to pouze po předchozím upozornění, a nikoliv bez dalšího, jak lze bezpochyby dovodit z dikce dotčeného ustanovení VOP. Zároveň se ukončení dodávky plynu musí vždy v takovém případě vztahovat k dotčenému odběrnému místu, tj. odběrnému místu, ve vztahu ke kterému byla uzavřena smlouva o dodávce plynu, podle které zákazník nesplnil svůj peněžitý závazek, a nikoli ke kterémukoliv z odběrných míst zákazníka dle uvážení účastníka řízení.

V ust. čl. VIII odst. 5 VOP je uvedeno, že dodavatel reklamaci prošetří a výsledek šetření oznámí zákazníkovi ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy reklamaci obdržel.

Podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.

Správní orgán považuje za nepochybné, že ust. čl. VIII. odst. 5 VOP obsahuje nepravdivou informaci, kdy stanovuje, že účastník řízení reklamaci zákazníka prošetří a výsledek šetření oznámí zákazníkovi ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy reklamaci obdržel, přestože účastník řízení v postavení obchodníka s elektřinou má povinnost písemně vyřídit reklamaci do 15 kalendářních dnů ode dne jejího doručení, čímž není dotčeno ust. § 20 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny.

Obdobně pak podle ust. § 16 odst. 1 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu je standardem lhůty pro vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.

Správní orgán rovněž v tomto případě považuje za nepochybné, že ust. čl. VIII. odst. 5 VOP obsahuje nepravdivou informaci, kdy stanovuje, že účastník řízení reklamaci zákazníka prošetří a výsledek šetření oznámí zákazníkovi ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy reklamaci obdržel, přestože účastník řízení v postavení obchodníka s plynem má povinnost písemně vyřídit reklamaci do 15 kalendářních dnů ode dne jejího doručení, čímž není dotčeno ust. § 16 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu.

K výše uvedenému je nutno souhrnně též uvést, že účastník řízení není oprávněn prostřednictvím VOP měnit jasně daná ustanovení zákona, tj. není oprávněn zkracovat práva zákazníků nad rámec zákona.

Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení při výkonu licencované činnosti (obchodu s elektřinou a plynem) v rámci VOP, tj. uzavřených smluv, uvedl nepravdivé informace o podmínkách dodávek energií a porušil tak svou povinnost stanovenou ust. § 11 odst. 1 písm. j) energetického zákona.

IV. II. II. Právní posouzení skutků účastníka řízení – nekalá obchodní praktika

Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141734545 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti od 29. června 2017 a držitelem licence na obchod s plynem č. 241734546 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti od 29. června 2017, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji elektřiny a plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi elektřinu a plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu elektřiny a plynu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči Zákazníkovi – panu [REDAKCE] vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.

Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že pan [REDAKCE] je nepodnikající fyzická osoba, která nejednala v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Uvedené vyplývá ze znění samotné Smlouvy, kde je u identifikace pana [REDAKCE] uvedeno jeho datum narození, nikoli IČO. Správní orgán tak má za to, že pan [REDAKCE] naplňuje definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázaná dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

Lze tedy dle závěrů výše uvedené judikatury obecně shrnout, že při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika naplňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či dle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení uzavřel se Zákazníkem Smlouvu, kdy tato byla uzavřena za Zákazníka v zastoupení Zprostředkovatelem. Zákazník prostřednictvím Zmocněnce následně zaslal účastníkovi řízení výpověď Smlouvy ve smyslu ust. § 11a odst. 3 energetického zákona. Účastník řízení informoval Zákazníka prostřednictvím Zmocněnce, že akceptuje výpověď Smlouvy s deaktivacním poplatkem dle čl. VI odst. 16 VOP.

Účastník řízení Zákazníkovi prostřednictvím Zmocněnce v rámci emailové komunikace sdělil, že Smlouva nebyla uzavřena distančním způsobem nebo mimo prostory obvyklé k podnikání.

Předmětem řízení o podezření ze spáchání přestupku dle ust. 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele v daném případě je ve své podstatě skutečnost, zda informace podaná účastníkem řízení Zákazníkovi, tj. že Smlouva nebyla uzavřena distančním způsobem či mimo prostory obvyklé k podnikání, je pravdivá či nikoliv, neboť teprve po vyhodnocení této skutečnosti má smysl uvažovat, zda se účastník řízení skutečně mohl dopustit užití nekalé obchodní praktiky.

Z uzavřené Smlouvy je patrné, že tato byla uzavřena Zmocněncem Zákazníka dne 11. září 2018 v Litomyšli.

Smlouvou uzavíranou distančním způsobem je taková smlouva, která je uzavřena za použití prostředků komunikace na dálku, tedy kupříkladu prostřednictvím reklamy v tisku s objednávkovým katalogem, prostřednictvím telefonu, televize či veřejné komunikační sítě. Za smlouvu uzavíranou mimo obchodní prostory jsou považovány smlouvy uzavírané sice za fyzické přítomnosti spotřebitele a obchodníka, avšak na místě, které za obvyklé obchodní prostory daného podnikatele považovat nelze, tedy například během zájezdu organizovaného podnikatelem, v obydlí spotřebitele, na veřejném místě apod. Do této kategorie smluv jsou zařazeny také smlouvy, k jejichž uzavření dojde bezprostředně poté, co podnikatel oslovil spotřebitele mimo obchodní prostory.

Správní orgán v daném případě konstatuje, že z podkladů obsažených ve spise nelze seznat, zda Smlouva byla uzavřena mimo prostory obvyklé k podnikání, je však patrné, že tato nebyla uzavřena distančním způsobem. Skutečnost, že konkrétně Zákazník Smlouvu v prostorách obvyklých k podnikání osobně neuzavřel, nemá pro posouzení věci význam, neboť Zákazník zmocnil k uzavření této Smlouvy Zprostředkovatele v rámci Přihlášky k výběrovému řízení elektrické energie a zemního plynu, který za něj také nakonec Smlouvu podepsal. Podklady ve spise (konkrétně Smlouva, na níž je jako místo uzavření uvedeno město Litomyšl, tj. sídlo jak Zprostředkovatele, tak účastníka řízení) naopak nasvědčují tomu, že Smlouva mohla být uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání účastníka řízení, byť není vyloučen opak.

Na základě výše uvedeného má správní orgán za to, že není možné za respektování zásady *in dubio pro reo* označit informaci podanou účastníkem řízení Zákazníkovi o neuzavření Smlouvy distančním způsobem či mimo prostory obvyklé k podnikání obecně za nepravdivou a není tedy možné uvažovat, že by ze strany účastníka řízení byla užitá nekalá obchodní praktika ve smyslu ust. § 4 a násl. zákona o ochraně spotřebitele.

Správní orgán tedy správní řízení v části podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele zastavil ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

IV. III. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil nesplněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. j) energetického zákona, kdy zákazníkům specifikovaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí při výkonu licencované činnosti uvedl v rámci uzavřených smluv nepravdivé

informace o podmínkách dodávek energie, kdy konkrétně součástí těchto smluv byly VOP, které v čl. VI odst. 4 obsahovaly nepravdivou informaci, a to že „*Dodavatel může přerušit nebo ukončit dodávku komodity v případech, kdy je možné odstoupit od smlouvy a v případě jakéhokoliv prodlení Zákazníka s plněním peněžitého závazku vůči dodavateli...*“, přestože dle ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona má obchodník s elektřinou právo ukončit nebo přerušit dodávku pouze při neoprávněném odběru elektřiny ve smyslu ust. § 51 téhož zákona, a dle ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona má obchodník s plynem právo ukončit nebo přerušit dodávku pouze při neoprávněném odběru plynu ve smyslu ust. § 74 téhož zákona; a v čl. VIII odst. 5 obsahovaly nepravdivou informaci, a to že „*Dodavatel reklamaci prošetří a výsledek šetření oznámí Zákazníkovi ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy reklamaci obdržel*“, přestože dle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny, a dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu je standardem lhůty pro vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny a plynu 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.

Podle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Správní orgán uzavření jednotlivých smluv se zákazníky považuje za dílčí útoky ve smyslu výše uvedeného ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť právě nejpozději v den uzavření těchto smluv (pravděpodobně však již v rámci průběhu kontraktace) došlo ze strany účastníka řízení k předání nepravdivé informace zákazníkovi o podmínkách dodávek energie, kdy tyto informace obsahovaly VOP. Tyto útoky pak byly vedeny jednotným záměrem [uvést zákazníka v omyl, resp. omezit (odlehčit) povinnost účastníka řízení či zjednodušit mu jeho činnost], naplnily skutkovou podstatu stejného přestupku [přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona], byly spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení [uzavřením smluv o dodávce elektřiny a/nebo plynu] a je mezi nimi blízká časová souvislost [útoky vůči celkem 43 zákazníkům v období od 25. června 2018 do 27. února 2019] i souvislost v předmětu útoku [práva zákazníků].

Účastník řízení tedy svým jednáním naplnil formální stránku pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného přestupku.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným

jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se Úřad zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku.

Z hlediska materiální stránky přestupku je obecně třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

V posuzovaných případech konkrétní společenská škodlivost spočívala ve snaze o narušení (omezení) práv vymezeného okruhu zákazníků nad rámec zákona (kdy je však více než pravděpodobné – vzhledem k době, po kterou VOP byly účinné, že účastník řízení uzavřel mnohem větší počet smluv, jejichž součástí VOP skutečně byly, než je počet zákazníků vymezený v tomto rozhodnutí) ve vztahu k dodávkám elektřiny a plynu.

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení popsané v tomto rozhodnutí dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušeným povinnostem, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka dotčeného přestupku.

IV. IV. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkaný přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení přestupkům vytýkaný přestupek (event. některý z jeho dílčích útoků).

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsaným skutkem dopustil spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49

zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona lze za přestupek dle § 91 odst. 1 písm. c) téhož zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného přestupku, kdy má za to, že spáchaný přestupek je závažný, a to zejména s ohledem na to, že účastník řízení využil svého postavení profesionála – obchodníka s energiemi a v rámci tzv. formulářové smlouvy (předtiskových VOP) širšímu okruhu zákazníků uvedl nepravdivé informace o dodávkách energií, konkrétně informace, jež omezovaly práva těchto zákazníků.

Úřad s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje obecně klamání zákazníků na trhu s energiemi za velmi závažné, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením zákazníků vůči dodavatelům. Popsané protiprávní jednání účastníka řízení je správním orgánem vnímáno jako zneužití tohoto značně nerovného postavení ze strany účastníka řízení. Pokud by k takovým praktikám ze strany dodavatelů docházelo běžně, stal by se trh s energiemi zcela nekontrolovatelným a závislým na libovůli dodavatele, nikoli na svobodné vůli zákazníků. Takové praktiky by v neposlední řadě měly negativní vliv též na ostatní dodavatele energií, kteří postupují v souladu se zákonem.

Jak již správní orgán výše uvedl, odpovědnost právnických osob za spáchání přestupku je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Ačkoliv tedy není nutno posuzovat a prokazovat subjektivní stránku věci, je nutno ve smyslu ust. § 38 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédnout ke skutečnosti, že správní orgán není schopen bez důvodných pochybností prokázat úmyslné porušení zákona ze strany účastníka řízení, a proto tuto skutečnost vyhodnotil ve prospěch účastníka řízení.

Správní orgán se zabýval také počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku, ve smyslu ust. § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy zjištěný okruh dotčených zákazníků s ohledem na celkový rozsah trhu energiemi není příliš vysoký, na druhou stranu jednáním účastníka řízení bylo dotčeno 43 zákazníků (68 smluv)

nikoliv např. jen jeden v rámci ojedinělého excesu účastníka řízení. Správní orgán tedy tuto skutečnost hodnotí jako přitěžující.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného správního řízení, v němž by bylo pravomocně rozhodnuto o vině účastníka řízení za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20 dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se tedy zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z listin založených ve spise (předložených účastníkem řízení). Z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2019 vyplývá, že účastník řízení v roce 2019 dosáhl tržeb za prodej zboží výrobků a služeb ve výši 44 216 000 Kč (v předchozím účetním období 23 943 000 Kč) a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši 932 000 Kč (v předchozím účetním období 896 000 Kč), přičemž čistý obrat účastníka řízení činil 44 721 000 Kč (v předchozím účetním období 24 322 000 Kč).

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.

S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení