



Č. j. 05014-3/2026-ERU
Sp. zn. OSR-05014/2026-ERU
Datum 22. června 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05014/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

podnikající fyzická osoba [REDACTED],
[REDACTED]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2024, rozhodl

takto:

- I. **Obviněný z přestupku**, podnikající fyzická osoba [REDACTED] se sídlem [REDACTED] [REDACTED] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl zaměstnanec účastníka řízení dne 4. července 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDACTED], v blízkosti pozemků parc. č. [REDACTED] vše v katastrálním území [REDACTED] ve vzdálenosti přibližně 5 m od silnice [REDACTED] prostřednictvím ručního nářadí -krumpáče, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 o tlakové úrovni od 0,05 bar do 4 bar včetně.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši

40 000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Liberci vedený u České národní banky, č. ú. 3754-27727461/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise sp. zn. [REDACTED] který byl dne 15. června 2026 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-05014/2026-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 05014-2/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05014/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- zemní práce, v důsledku nichž došlo dne 4. července 2024 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 o tlakové úrovni od 0,05 bar do 4 bar včetně (dále jen „plynárenské zařízení“), prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDACTED] krumpáčem zaměstnanec účastníka řízení, [REDACTED], který vykonával ruční výkopové práce pro účastníka řízení na základě Dohody o provedení práce, uzavřené dne 4. března 2024,
- dne 6. února 2023 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v tomto stanovisku bylo mj. uvedeno, že v zájmovém území stavby se nacházejí plynárenská zařízení,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel pro objednatele společnost Elektromontas, a.s., se sídlem Nové Strašecí, J. Šotky 445, okres Rakovník, PSČ 27101, IČO: 257 32 633, na základě Zjednodušené objednávky na akci: Smiřice p. č. 811/1 kabel VN, ze dne 11. června 2024, s termínem provedení zemních prací od 11. června 2024 do 30. července 2024, přičemž společnost Elektromontas, a.s. byla zhotovitelem pro objednatele společnost LE Montáže, s.r.o., se sídlem třída 3. května 1173, Malenovice, 763 02 Zlín, IČO: 142 12 714 na základě Smlouvy o dílo č. [REDACTED] s předmětem díla „Smiřice, p.č.811/1, kabel vn v rozsahu IV-12-2022850 a společnost LE Montáže, s.r.o. byla zhotovitelem pro objednatele společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035, a to na základě Smlouvy [REDACTED] ze dne 7. dubna 2024 s předmětem díla „Smiřice, p.č.811/1, kabel vn“,
- ČEZ Distribuce, a. s. předal společnosti LE Montáže, s.r.o. dne 7. května 2024 staveniště „Smiřice, p.č.811/1, kabel vn“, jak dokládá Zápis o předání a převzetí staveniště/pracoviště mezi objednatelem a zhotovitelem, ze dne 7. května 2024, ve kterém je mj. uvedeno, že vytyčení podzemních sítí si zajistí zhotovitel,
- dne 21. května 2024 společnost GasNet Služby, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v terénu bylo vyznačeno barvou,
- dne 11. června 2024 účastník řízení převzal od objednatele společnosti Elektromontas, a.s. staveniště, což účastník řízení uvedl v nedatovaném Vyjádření kontrolované osoby, doručeném Úřadu dne 26. ledna 2026,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 121,49 m³ plynu do ovzduší za dobu 59 minut, došlo k přerušení dodávky plynu u 43 zákazníků v kategorii domácnost a maloodběr po dobu 3 hodin a 49 minut,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem, dle fotografií bylo opatřeno výstražnou fólií žluté barvy, která však byla uložena těsně nad plynovodním potrubím,
- veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

[4] Z úředního záznamu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, obvodního oddělení Palackého 17, 503 03 Smiřice (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDACTED]



.....mj. vyplývá, že kontrolovaná osoba tohoto dne prováděla výkop rýhy pro položení kabelu vysokého napětí. Policií ČR byl na místě poškození předmětného plynárenského zařízení ztotožněn zaměstnanec účastníka řízení, pan, který uvedl, že dne 4. července 2024 prováděli s výkopové práce u obce Rodov pomocí stavebního stroje a ručního nářadí. Dále uvedl, že v místě prováděných výkopových prací byla označena trasa vedení plynárenského zařízení. Stavebním strojem obsluhovaným byly prováděny výkopové práce do hloubky cca 120 cm a práce v místě vedení plynárenského zařízení byly prováděny a to již ručním nářadím (lopata, krumpáč). Při dočišťování dna výkopu ručním nářadím došlo k poškození plynárenského zařízení. Po poškození plynárenského zařízení přerušil výkopové práce a informoval správce plynárenského zařízení.

[5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského řízení pomocí ručního nářadí- krumpáče, věděl, že v místě výkopu se nachází plynárenské zařízení, přesto při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[8] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 121,49 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu u 43 zákazníků

[10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:



- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem a fólie žluté barvy byla uložena těsně nad plynovodním potrubím,
- úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.

[11] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

[12] Po zvážení všech skutkových okolností případu, včetně přitěžujících okolností, udělil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, která je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu.

[31] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Pavla Majzlíková
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení