

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11651/2018-ERU

V Praze dne 20. května 2019

Č. j. 11651-5/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11651/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I.** Obviněný z přestupku, [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. listopadu 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ve Velkých Pavlovicích, v ulici Dlouhá č. p. 43, na pozemcích p. č. 520 a 521 zemní práce spočívající v realizaci základů na stavbu nového domu za použití strojní mechanizace (bagru Caterpillar 428K), v blízkosti plynárenského zařízení (středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32), v jejichž důsledku došlo k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 11 000 Kč** (slovy: jedenáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14319.

### Odůvodnění

Dne 26. listopadu 2018 obdržel Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) od policejního orgánu Policie České republiky, Obvodní oddělení policie Hustopeče oznámení o spáchání přestupku týkající se poškození plynárenského zařízení (plynovodní přípojky PE dn 32), ke kterému došlo dne 20. listopadu 2018 ve Velkých

Pavlovicích, v ulici Dlouhá č. p. 43, na pozemcích p. č. 520 a 521. Poškození měl způsobit účastník řízení při provádění výkopových prací při realizaci základů k novému domu.

Z postoupených písemností shromážděných policejním orgánem a správcem sítí plynárenských zařízení, společností GasNet, s.r.o. vyplývají tyto rozhodné skutečnosti:

- zemní práce, při kterých došlo dne 20. listopadu 2018 k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 (dále také „plynárenské zařízení“) ve Velkých Pavlovicích, v ulici Dlouhá č. p. 43, na pozemcích p. č. 520 a 521, **prováděl účastník řízení**. Tuto skutečnost potvrdil i účastník řízení v podání vysvětlení před policejním orgánem dne 20. listopadu 2018, ve kterém uvedl, že výkopové práce prováděl svépomocí za použití bagru, který obsluhoval pan [REDAKCE] (dále také „strojník“);
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území prováděných zemních prací spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení **nebylo požadováno a nebylo tak ani vydáno**;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení **nebylo správcem plynárenského zařízení provedeno**, neboť o něj účastník řízení nežádal;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhradou vzniklé škody vyčíslené společností GasNet, s.r.o., která je provozovatelem plynárenského zařízení na částku 9 962,69 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **16 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší **v délce trvání 25 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému odběrateli**.

Ze shromážděných podkladů (spisového materiálu) a z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že:

- účastník řízení prováděl výkopové práce za účelem vybudování základů pro novou nemovitost;
- výkopové práce prováděl účastník řízení za použití bagru Caterpillar 428K;
- účastník řízení o plynárenském zařízení dle svého vyjádření nevěděl, ale dle správního orgánu vědět s ohledem na okolnosti blízkosti domu a z realizace budování nového plynárenského zařízení v předchozích letech měl;
- k poškození plynárenského zařízení došlo tak, že strojník bagru při hloubení základů na stavbu nového domu zachytil lžící bagru o plynárenské zařízení a poškodil ho.

S ohledem na shora uvedené správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím strojníka bagru prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení s udílením pokynů a řízením činnosti strojníka bagru, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je ve smyslu § 13 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelem předmětného přestupku.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky, naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že si účastník řízení v důsledku provádění zemních prací, spočívajících v provádění výkopových prací za účelem vybudování základů pro nový dům měl být vědom, že se v zemi mohou nacházet energetická zařízení a tedy že svou činností (svým jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení a lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty, a to s přihlédnutím k níže uvedeným přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení si nevyžádal od provozovatele distribuční soustavy vyjádření o existenci plynárenského zařízení a nepožádal o jeho vytyčení v terénu;
- zemní práce prováděl pomocí bagru, ačkoliv měl postupovat s maximální opatrností pomocí ručního náradí, jak je vyžadováno při zemních pracích v ochranném pásmu energetických zařízení;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 16 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší v délce trvání 25 minut a přerušeni dodávky plynu jednomu konečnému odběrateli.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a spolupráci se správcem plynárenského zařízení na jeho opravě;
- úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažný způsob zavinění oproti úmyslnému zavinění;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán je při stanovení výše uložené pokuty povinen zabývat se také otázkou

majetkových poměrů účastníka řízení, tak, aby výše uložené pokuty nepředstavovala pro účastníka řízení likvidační charakter. Ve vztahu k výše uvedenému vycházel správní orgán z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle které má účastník řízení vlastnické právo (SJM) k nemovitostem zapsaných na LV č. ■■■, katastrální území ■■■■.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha