

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04049/2015-ERU

V Ostravě dne 6. května 2015

Č. j. 04049-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-04049/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba paní [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba paní [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. října 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bezuchov u domu č. p. 57 zemní práce v souvislosti s opravou dešťové kanalizace, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14315.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14315.

Odůvodnění

Dne 12. prosince 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 30. března 2015 Protokol o kontrole č. K012015, č.j. 11595-13/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11595/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 5. května 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že starosta obce Bezuchov přípisem ze dne 12. září 2014 označeným jako Oprava chodníku k Mateřské škole Bezuchov sdělil účastníku řízení, že zastupitelstvo obce schválilo na svém zasedání dne 10. září 2014 účastníka řízení jako dodavatele zakázky „Oprava chodníku k Mateřské škole Bezuchov“.

Z přípisu starosty obce Bezuchov ze dne 10. února 2015 označeném jako Předání informací o poškození přípojky plynu IPE DN v Bezuchově u č. p. 57 a ze sdělení účastníka řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 6. ledna 2015 vyplývá, že oprava chodníku k Mateřské škole Bezuchov měla spočívat v odstranění podloží do hloubky 20 až 30 cm, pokládky zámkové dlažby do nového podloží a vyčištění lapače střešních splavenin (geigru). Při čištění lapače střešních splavenin účastník řízení zjistil, že je odtokové potrubí do kanalizačního řádu ucpano a že to způsobuje zatékání okapové vody na fasádu a do základů Mateřské školy Bezuchov. Účastník řízení a starosta obce Bezuchov vyhodnotili situaci jako havarijní stav s nutností okamžité opravy účastníkem řízení. Oprava spočívala ve výměně ucpané cihlové kanalizace za plastové potrubí.

Účastník řízení nepožádal o stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci inženýrských sítí anebo o vytyčení plynárenského zařízení v terénu, neboť nepředpokládal, že bude v souvislosti s opravou chodníku k Mateřské škole Bezuchov provádět zemní práce.

Dne 2. října 2014 došlo v obci Bezuchov u domu č. p. 57 při realizaci zemních prací souvisejících s opravou dešťové kanalizace k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 6. ledna 2015 potvrdil, že k poškození plynárenského zařízení došlo při vyzvedávání dílu cihlové kanalizace, když zaměstnanec účastníka řízení zavadil zubem lžice bagru o plynárenské zařízení. Účastník řízení dále uvedl, že plynárenské zařízení nebylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou folií a že původní cihlová kanalizace byla v místě křížení s plynárenským zařízením porušena (část chyběla), a proto srážkové vody nebyly odváděny do jednotné kanalizace, což mohlo způsobit havarijní stav kanalizace mezi lapačem střešních splavenin a kanalizačním řadem.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku - denní záznamy stavby, list č. ■.

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 8. října 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 8. října 2014 únik 57 m³ plynu do ovzduší po dobu 20 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky třem konečným zákazníkům. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny, což vyplývá z výpisu z účtu ze dne 25. listopadu 2014.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně dle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V rámci příkazního řízení správní orgán zjistil a prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení nebyla účastníku řízení známa, neboť účastník řízení nepožádal o stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci sítí v zájmovém území a ani o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Z uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení nevytlačil veškeré úsilí, které bylo možné po něm požadovat, aby porušení právní povinnosti spočívající v zákazu poškození plynárenského zařízení činností prováděnou v ochranném pásmu zabránil.

Správní orgán dále poznamenává, že skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií a obsypáno pískem, nemůže účastníka řízení vyvinut z jeho deliktního jednání, jelikož celý prostor okolo plynárenského zařízení v délce jednoho metru na obě strany od půdorysu je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je třeba provádět ručně a s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu třem konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl k závažnosti spáchaného správního deliktu, a to zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Skutečnost, že účastník řízení nepožádal správce plynárenského zařízení o stanovisko k existenci sítí v zájmovém území anebo vytyčení polohy plynárenského zařízení, že prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje, ač práce v ochranném pásmu mají být prováděny výhradně ručně a s maximální opatrností tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, a že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu třem konečným zákazníkům, hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Množství uniklého plynu do ovzduší, tj. 57 m³ po dobu 20 minut, a skutečnost, že účastník řízení škodu zcela uhradil, hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost. Správní orgán současně konstatuje, že účastník řízení tvrdí, že dešťová kanalizace byla objektivně v havarijním stavu, nikterak nedoložil. Vzhledem však k tomu, že správní orgán není v současné době schopen prokázat, zdali byla dešťová kanalizace objektivně v havarijním stavu a k poškození plynárenského zařízení tak došlo při odstraňování havarijního stavu dešťové kanalizace, který účastník řízení nezpůsobil, zohlednil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení při rozhodování o výši uložené pokuty.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost dále zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jaká je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Dle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly