Č. j.	04517-14/2026-ERU	Adresát
Sp. Zn.	OSR-04517/2026-ERU	dle rozdělovníku
Datum	23. září 2026	

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04517/2026-ERU, zahájeném dne 13. července 2026 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba

[redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2026, rozhodl takto:

I. **Obviněný z přestupku,** [redacted] (dále „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 3. února 2026 v přesně nezjištěném čase do 13:03 hod., [redacted] (dále též „místo skutku“), v blízkosti ochranného pásma nadzemního (venkovního, vrchního) vedení velmi vysokého napětí 110 kV bez izolace, [redacted] mezi ocelovými stožáry [redacted] kácel strom, který dopadl na krajní vodič AlFe tohoto vedení (dále též „EZ“), který poškodil, čímž nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy **i mimo ně** tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se **účastníkovi řízení** za spáchání přestupku **ukládá pokuta ve výši**

65 000 Kč (slovy: šedesát pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky, č. ú. 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky, č. ú. 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

IV. Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se provozovateli distribuční soustavy, společnosti **EG.D, s.r.o.**, se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 210 55 050 (dále „poškozený“ anebo „PDS“) **přiznává nárok na náhradu škody** v částce **158 369,42 Kč**, kterou poškozený uhradil externí společnosti za provedenou opravu poškozeného EZ a **účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému**, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona, bylo dne 15. května 2026 doručeno odevzdání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Jihomoravského kraje, Územním odborem [redacted] (dále „PČR“), společně se spisem [redacted] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-04517/2026-ERU (dále „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne 3. února 2026 v době od 13:00 hod. do 13:03 hod. [redacted] který poškodil EZ, čímž porušil § 46 odst. 12 energetického zákona, a tímto jednáním byla způsobena škoda poškozenému.

II. Průběh správního řízení

[2] Správní řízení bylo zahájeno dne 13. července 2026, kdy bylo fikcí doručeno účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení.

[3] Dne 14. července 2026 byl vyrozuměn poškozený o možnosti připojit se s nárokem na náhradu škody do řízení.

[4] Dne 17. července 2026 byl správnímu orgánu doručen přípis poškozeného (vložený pod č.j. 04517-7/2026-ERU), ze kterého vyplývá, že se připojuje do řízení s nárokem na náhradu škody v částce 158 369,42 Kč.

[5] Dne 20. července 2026 správní orgán vyzval poškozeného, aby doplnil uplatněný nárok na náhradu škody ve lhůtě 10 kalendářních dnů.

[6] Dne 24. července 2026 byl správnímu orgánu doručen přípis poškozeného s požadovanými podklady pro doplnění uplatněného nároku na náhradu škody.

[7] Dne 28. července 2026 se správní orgán obrátil přípisem na Městys Lomnice, se sídlem nám. Palackého 32, 679 23 Lomnice, IČO: 00280577 (dále „obec“) s žádostí o zaslání sdělení a podkladů pro účely správního řízení.

[8] Dne 3. srpna 2026 obdržel správní orgán vyjádření obce společně s vyžádanými podklady.

[9] Dne 6. srpna 2026 správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení vyrozumění. Poškozený svého práva nevyužil a k podkladům se nevyjádřil.

[10] Dne 17. srpna 2026 správní orgán vyrozuměl účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, a to do 10 kalendářních dnů. Vyrozumění bylo účastníkovi řízení doručeno fikcí. Současně byl společně s vyrozuměním účastník řízení vyzván k úhradě vzniklé škody

poškozenému. Účastník řízení se k podkladům nevyjádřil a žádné podklady správnímu orgánu neposkytl.

[11] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Skutková zjištění a jejich právní hodnocení

III. I. Popis skutkového stavu

[12] K poškození EZ došlo na pozemku [redacted] který je ve vlastnictví obce, jak tyto skutečnosti vyplývají z oznámení přestupku PČR č.j. 04517-1/2026-ERU, č.j. 04517-5/2026-ERU a vložených podkladů č.j. 04517-3/2026-ERU.

[13] Kácení stromů v místě skutku probíhalo na základě lesního hospodářského plánu vydaného obcí, který byl schválen rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odborem životního prostředí ze dne 26. srpna 2022, [redacted] jak vyplývá z vyjádření obce vložené ve spisovém materiálu pod č.j. 04517-11/2026-ERU.

[14] Službu odborného lesního hospodáře pro obec vykonává [redacted] (dále „OLH“), a to na základě smlouvy o výkonu funkce ze dne 1. ledna 2020, jak vyplývá z vyjádření obce a příloh vložených ve spisovém materiálu pod č.j. 04517-11/2026-ERU.

[15] OLH je jednatelem a společníkem společnosti FORESTOM s.r.o., IČO: 083 26 509 (dále „FORESTOM“).

[16] Probírkový těžební zásah (kácení stromů) prováděl účastník řízení pro FORESTOM na základě zadávacího listu těžební činnosti [redacted] s datem zahájení 1. ledna 2026 a ukončení 31. března 2026 (součást spisu PČR, str. 22), ze kterého vyplývá mimo jiné, že byl seznámen se skutečností, že těžba probíhá v blízkosti el. vedení a je nutné dbát zvýšené opatrnosti.

[17] K poškození EZ došlo dne 3. února 2026 tak, že účastník řízení kácel strom – borovici za použití mot. řetězové pily, přičemž řez směroval tak, aby kácený strom dopadl mezi porost a EZ. Kácený strom se při pádu opřel o nedaleký strom – buk, který byl ve stejné úrovni na okraji porostu, stočil se a vrcholem dopadl na EZ, přičemž vytvořil zkrat na EZ a elektrický oblouk.

[18] Kácený strom dopadl na krajní neizolovaný vodič AlFe, který se roztřepil a strom na něm zůstal zavěšený, což způsobilo i prověšení poškozeného vodiče, který musel být v rámci opravy nahrazen vodičem novým.

[19] Z fotodokumentace PČR [redacted] a správním orgánem zajištěného snímku z katastru nemovitostí (č.j. 04517-3/2026-ERU) je zcela zřejmé, že EZ probíhá ve vymýceném průseku přes pozemek [redacted] na kterém jsou umístěny i ocelové stožáry. Trasa vedení EZ je v terénu zcela zřetelně viditelná.

[20] EZ je součástí nadzemního (vrchního, venkovního) vedení vysokého napětí 110 kV bez izolace, které podle § 46 odst. 3 písm. b) bod 1 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 12 metrů od krajního vodiče vedení na obě jeho strany.

[21] EZ je ve vlastnictví PDS a je součástí distribuční soustavy. EZ je jednou ze tří linek na trase [redacted] zajišťující dodávku elektřiny v regionu [redacted] jak vyplývá z úředního záznamu PČR [redacted].

[22] Kácený strom rostl mimo ochranné pásmo EZ (pařez byl ve vzdálenosti 15 m od poškozeného vodiče), avšak byl natolik vysoký (celkem měl kácený strom délku 17 m), že dopadl na EZ, které poškodil. Tyto skutečnosti vyplývají z protokolu o ohledání místa činu PČR [redacted] a náčrtku PČR [redacted]

[23] Čas spáchání projednávaného skutku byl správním orgánem stanoven podle okamžiku oznámení události svědkem (spis PČR [redacted]), a to v čase 13:03 hod., proto správní orgán dovodil, že k poškození EZ došlo v přesně nezjištěném čase do 13:03 hod.

[24] Poškození EZ bylo oznámeno na tísňovou linku svědkem události.

[25] Z úředních záznamů PČR č.j. [redacted] vyplývá, že v důsledku poškození EZ došlo k výpadku této linky vedení, kdy dispečink PDS provedl bezprostředně přesměrování na jinou linku vedení, čímž bylo zabráněno přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst. Správní orgán má za zřejmé, že k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst tak nedošlo díky tomu, že PDS disponuje v této distribuční oblasti dostatečně posílenou a rozsáhlou distribuční sítí, která mu přesměrování dodávky na jinou linku umožnila.

[26] Nárokovaná škoda poškozeným v částce 158 369,42 Kč nebyla uhrazena.

III. II. Použitá právní úprava

[27] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[28] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[29] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[30] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání projednávaného skutku novelizován jednou, a to zákonem č. 78/2025 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2025. Energetický zákon byl v době od spáchání projednávaného skutku novelizován dvakrát, a to nejnověji zákonem č. 87/2025 Sb., 223/2025 Sb., kdy tyto novely nabyly účinnosti dne 1. srpna 2026.

[31] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 91a odst. 9 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

[32] Z hlediska posouzení odpovědnosti za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

III. III. Obecný právní rámec

[33] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu **i mimo ně** je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

[34] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo § 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanovením § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanovením § 69 odst. 3 energetického zákona.

[35] Podle § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.

III. IV. Právní posouzení skutku

[36] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy **i mimo ně** jednání, které by mohlo mít za následek poškození elektrizační soustavy nebo omezení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

[37] V projednávané věci není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo při výkonu své podnikatelské činnosti prováděl kácení stromu a způsobil poškození EZ, a je proto za toto jednání odpovědný podle § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[38] Správní orgán konstatuje, že účastník řízení, coby profesionál v oboru v oboru činnosti poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost je povinen počínat si při vykonávaných činnostech tak, aby předcházel vzniku škody na majetku třetích subjektů a musí provádět veškeré činnosti tak, aby v souvislosti s jím prováděnými činnostmi nedošlo ke škodám na majetku třetích subjektů. Účastník řízení o existenci EZ v blízkosti káceného stromu věděl, avšak při kácení stromu si počínal natolik neopatrně, že došlo k poškození EZ. Ze situace na místě je existence EZ zcela zjevná. Účastník řízení věděl a vědět měl (minimálně jako profesionál v oboru), že kácení stromu v blízkosti nadzemního elektrického vedení či jakéhokoli jiného (movitého i nemovitého) majetku, jehož poškození bezprostředně pádem káceného stromu hrozí, je bezpodmínečně nutné dělat s maximální možnou mírou obezřetnosti; kácený strom zajistit proti neplánovanému pádu jiným směrem, popř. kácený strom skácet postupně za použití jištění a stromolezeckých technik anebo ke kácení použít speciální stroje.

III. IV. I. Formální a materiální stránka přestupku

[39] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

[40] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním materiálních znaků přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[41] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž materiální znaky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození EZ, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na nepoškozování cizí věci a zařízení, která jsou součástí distribuční soustavy. Distribuční soustava je podle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a je součástí elektrizační soustavy.

III. IV. II. Odpovědnost za přestupek

[42] Správní orgán se také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 23 odst. 1 ve spojení s § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoli činnosti v blízkosti energetického zařízení, a to v **i mimo ochranné pásmo**, je nutno konat veškerou činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizačního zařízení, či k poškození energetických zařízení. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení při kácení stromu nepostupoval s maximální opatrností, nesprávně odhadl situaci a zvolil nevhodný postup kácení stromu. Tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek poškození EZ se shora uvedenými následky. Nadto má správní orgán za zcela zřejmé, že účastník řízení značně podcenil a chybně vyhodnotil možné riziko, které v souvislosti se zvoleným způsobem kácení stromu může nastat, což v konečném důsledku mělo za následek poškození EZ. Správní orgán má za to, že účastník řízení přecenil své zkušenosti, zvolil nevhodný způsob kácení stromu a značně podcenil rizika, která mohou nastat. Věděl, že v blízkosti káceného stromu se nachází EZ a měl a mohl učinit taková opatření, aby jeho poškození zabránil. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení neučinil žádná opatření, k tomu, aby ochránil EZ před jeho poškozením. Kombinace těchto faktorů a zcela nevhodný způsob provádění kácení stromu mělo za následek poškození EZ. Správní orgán konstatuje, že účastník řízení měl pád káceného stromu na EZ absolutně vyloučit a učinit taková opatření, aby taková událost vůbec nenastala. Správní orgán uzavírá, že má za prokázané, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl, aby poškození EZ zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.

[43] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem

chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy a nepoškozování EZ (cizí věci).

IV. Rozhodné návrhy a námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

[44] Správní orgán konstatuje, že účastník řízení byl prokazatelně před vydáním tohoto rozhodnutí vyrozuměn správním orgánem mimo jiné o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti nahlédnout do spisu. Také byl vyrozuměn o tom, že dobrovolná úhrada vzniklé škody je polehčující okolností. Účastník řízení však svého práva na vyjádření nevyužil a žádné vyjádření správnímu orgánu nepředložil.

V. Uložení správního trestu

V. I. Obecně k uložení správního trestu

[45] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[46] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku, a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníkem řízení nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí, či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu ve vztahu ke spáchanému přestupku a jeho následkům přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu a závažnost ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[47] V projednávané věci nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) způsobu spáchání skutku, povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[48] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu ve shodných nebo obdobných případech.

[49] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

V. II. Uložení správního trestu účastníkovi řízení

[50] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[51] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené okolnosti.

[52] Při stanovení výše uložené pokuty vyhodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že v důsledku poškození EZ nedošlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst.

[53] Jako okolnost zvyšující závažnost přestupku správní orgán vyhodnotil, že v souvislosti s poškozením EZ nastal zkrat a elektrický výboj, který mohl způsobit požár anebo způsobit ublížení na zdraví přítomných osob.

[54] Správní orgán jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že nebyla uhrazena vzniklá škoda poškozenému.

[55] Správní orgán jako polehčující okolnosti vyhodnotil součinnost účastníka řízení při šetření věci, doznání se ke spáchanému skutku a dále, že účastník řízení nebyl uznán vinným v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.

[56] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení se ke svým majetkovým poměrům nevyjádřil. Správní orgán proto vycházel z veřejně dostupných informací a ze spisového materiálu. [redacted] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při spodní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta, plnil jak represivní, tak preventivní funkci.

[57] Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. Co se pak týká rozhodovací praxe správního orgánu v obdobných nebo shodných případech správní orgán pro úplnost uvádí výčet nedávně vedených řízení vedených pod sp. zn. OSR-03555/2026-ERU, OSR-04520/2026-ERU, OSR-03554/2026-ERU, OSR-01056/2026-ERU, OSR-04098/2025-ERU, OSR-04525/2024-ERU, OSR-11162/2023-ERU, v rámci kterých byly projednány podobné skutky s obdobnými následky, kdy předmětná řízení byla pravomocně ukončena uloženou pokutou v obdobné výši, jako je uložena účastníkovi řízení. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou *„nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí“.* V daném případě je uložená pokuta méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že uloženou pokutu tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

VI. Náklady řízení

[58] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

VII. Nárok poškozeného

[59] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku poškození EZ měla vzniknout škoda poškozenému. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastník řízení dosud poškozenému nenahradil, byť mu její existence byla známa.

[60] Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v částce 158 369,42 Kč, kterou zaplatil na základě [redacted] externímu gen. dodavateli, společnosti OMEXOM GA Energo s.r.o., IČO: 491 96 812 (dále „GD“). Ze zaslaných podkladů a příloh faktury je zjevné, že předmětem fakturované dodávky je realizace opravy EZ.

[61] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému (účastníkovi řízení) povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným (účastníkem řízení) dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.

[62] Co se týká doložených nákladů, které poškozený vynaložil na opravu EZ, pak tyto doložil (i) GD vystavenou [redacted] na částku 158 369,42 Kč na vrub poškozeného jako odběratele (zákazníka), (ii) doklady stavby, (iii) cenovou nabídkou a kalkulací provedených prací, dodávek a mechanismů, (iv) zápisem o předání a převzetí předmětu plnění (opravy), (v) potvrzením o zaplacení fakturované částky. Správní orgán po vyhodnocení těchto podkladů má za prokázané, že tyto podklady jsou úplné a dostatečné a vyplývá z nich prokazatelně vzniklá škoda poškozenému.

[63] S ohledem na shora uvedené skutečnosti správní orgán považuje uplatněný nárok na náhradu vzniklé škody spočívající v náhradě nákladů GD vynaložených poškozeným na opravu poškozeného EZ v částce 158 369,42 Kč, deklarovanou poškozeným za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu

s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Rozdělovník:

[redacted]

EG.D, s.r.o.