

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03685/2020-ERU

V Ostravě dne 20. dubna 2020

Č. j. 03685-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03685/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **E L E K T R O S L U Ź B Y, spol. s r.o. Havlíčkův Brod**, se sídlem Průmyslová 3608, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO: 455 39 707, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost E L E K T R O S L U Ź B Y, spol. s r.o. Havlíčkův Brod, se sídlem Průmyslová 3608, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO: 455 39 707 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. dubna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kámen u Habrů, na pozemku par. č. 1116/7 (v blízkosti pozemku par. č. 1116/24), zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 14 000 Kč** (slovy: čtrnáct tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14220.

Odůvodnění

Dne 29. listopadu 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných

podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 23. ledna 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 11867-6/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11876/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. dubna 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 10. dubna 2019 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kámen u Habrů, na pozemku par. č. 1116/7 (v blízkosti pozemku par. č. 1116/24), **prováděl ručně zaměstnanec účastníka řízení**,
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro právnickou osobu **Obec Kámen**, se sídlem Kámen 53, 582 42 Kámen, IČO: 002 67 597 (dále jen „Obec Kámen“) na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 4. ledna 2019, staveniště mu bylo předáno dne 18. ledna 2019,
- dne 9. října 2017 správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 13. února 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 814 m³** plynu do ovzduší za dobu 222 minut, ale nedošlo k **přerušení** dodávky plynu **žádnému** konečnému zákazníkovi,
- plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu** ani **opatřeno výstražnou fólií**.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 16. července 2019 mimo jiné uvedl, že zemní práce prováděl jeho zaměstnanec pan [REDAKCE]

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 6. prosince 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že v místě křížení trasy veřejného osvětlení se stávajícím rozvodem plynovodu prováděl ruční dokopání. Po odkopání zeminy narazili na vrstvu betonu. Nikde nebyla fólie, tak chtěli beton rozbít a pokračovat v hloubení rýhy a hledání plynárenského zařízení. Ostrým kopačem se pustili do odstranění betonu. Po několika ranách začal beton prskat, pak při jedné rámě krompáč prošel prasklinou v betonu. Po příjezdu technika a montážníků společnosti GasNet už byly prováděny práce dle jejich pokynů. Bylo provedeno obnažení plynového potrubí. V blízkosti se plyn nejspíše kříží ještě s jinými sítěmi, které jsou umístěny

hlouběji, a proto byla plynová trubka zřejmě obetonována. Bohužel tam nebyla položena fólie, ta začínala s prosívkou o necelý metr dál (po směru trasy PZ). Plynárenské zařízení odpovídalo skutečnému uložení.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

Uložení plynárenského zařízení v rozporu s normami ČSN nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 814 m³ plynu** do ovzduší,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, za což mu byla příkazem č. j. 02803-3/2015-ERU ze dne 24. března 2015, který nabyl právní moci dne 3. dubna 2015, uložena pokuta ve výši 5 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty za období od 1. dubna 2018 do 31. března 2019 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za toto účetní období ve výši ██████████ Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava