

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03321/2019-ERU

V Praze dne 27. května 2019

Č. j. 03321-4/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad, jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03321/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **Autodoprava Kokeš CZ s.r.o.**, se sídlem Ostrava – Nová Bělá, Mitrovická 90/331, PSČ 72400, IČO: 268 49 526, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **Autodoprava Kokeš CZ s.r.o.**, se sídlem Ostrava – Nová Bělá, Mitrovická 90/331, PSČ 72400, IČO: 268 49 526 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 19. září 2018 v 15:45 hodin na rekonstruované silnici II. třídy č. 469 mezi obcí Hlučín a obcí Šilheřovice, okr. Opava, ve směru na obec Hlučín, provozoval nákladní motorové vozidlo zn. Volvo, RZ [REDAKCE] s návěsem zn. Schwarzmüller, RZ [REDAKCE] zvláště neopatrně, když svou nedbalostí řidič vozidla po vyložení nákladu pokračoval s částečně zdviženou korbou návěsu z důvodů očištění korby od zbytků převáženého materiálu v jízdě ve směru na obec Hlučín a přitom v místě 10,863 kilometru, v katastru obce Hlučín, zdviženou korbou zachytil o vedení vysokého napětí 22 kV vedeným pod označením č. 209 (dále též „nadzemní vedení vysokého napětí“) a přetrhl 3 vodiče tohoto vedení, čímž nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 33 000 Kč** (slovy: třicet tři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 14219.

Odůvodnění

Dne 18. března 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu, podle § 159a odst. 1 písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), v rozhodném znění, doručeno odevzdání věci k projednání přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, Územním odborem Opava, Obvodním oddělením Hlučín (dále též „Policie ČR“), vedeným pod sp. zn. [REDAKCE], společně se spisovým materiálem o přestupku (dále též „spis Policie ČR“), kterého se mohl dopustit řidič vozidla pan [REDAKCE] (dále též „řidič vozidla“), který byl zaměstnancem účastníka řízení. Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-03321/2019-ERU (dále též „spisový materiál“).

Po prostudování spisového materiálu správní orgán dospěl k závěru, že je dostatečně zjištěno a prokázáno, že došlo k porušení § 46 odst. 12 energetického zákona.

Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „ČEZ Distribuce, a. s.“) bylo zjištěno, že v důsledku poškození elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky el. energie. Od okamžiku přetržení nadzemního vedení vysokého napětí bylo po dobu prvních 6 minut odpojeno cca 4500 konečných zákazníků, většinou maloodběratelů v rodinných domech, drobných podnikatelů a škol. Po zásahu na místě poškození byl počet odpojených odběratelů snížen na cca 2500 po dobu 1,5 hodiny. Následně bylo ještě po dobu opravy, která trvala cca 4 hod. odpojeno cca 600 konečných odběratelů. Vzniklá škoda v částce 19 496 Kč byla společnosti ČEZ Distribuce, a. s. uhrazena prostřednictvím pojišťovny.

Řidič vozidla ke svému jednání uvedl, že po vyložení nákladu odjížděl z místa s částečně zdviženou korbou návěsu, kterou měl zvednutou z toho důvodu, aby opadala zbylá část materiálu, která byla přilepená na korbě. Uvedl, že tento postup je běžný, i když si je vědom toho, že by se to tímto způsobem dělat nemělo. Tímto postupem si chtěl ušetřit práci. Dále uvedl, že správný postup je takový, že po vysypání nákladu se má korba sklopit, vozidlo odstavit a poté znovu zvednout korbu a ručně odstranit zbytky přilepeného materiálu. Dále uvedl, že při odjezdu z místa vykládky materiálu ho oslnilo zapadající slunce, což ho neomlouvá, neboť měl dbát už vzhledem k částečně zvednuté korbě zvýšené opatrnosti, jak sám uvedl. Řidič vozidla v podaném vysvětlení Policii ČR uvedl, že nepopírá, že poškození nadzemního vedení vysokého napětí zavinil svou neopatrností. Úřadu vzniklé škody projednal s jednatelem účastníka řízení panem [REDAKCE], který mu sdělil, že škoda bude hrazena z pojištění, jak tomu bylo v obdobném případě, který se již v minulosti stal.

V projednávané věci není sporu o tom, že poškození nadzemního vedení vysokého napětí způsobil řidič vozidla při výkonu činnosti pro účastníka řízení, která měla s výkonem podnikatelské činnosti účastníka řízení přímou souvislost.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že na základě zjištěných skutečností není pochyb o tom, že za jednání shora uvedeného řidiče vozidla odpovídá ve vztahu ke spáchání předmětného přestupku účastník řízení ve smyslu § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že trestáním účastníka

řízení ve správním řízení nejsou nijak dotčena jeho práva požadovat po svém zaměstnanci nebo osobě v obdobném postavení případnou náhradu způsobené škody.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti, dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty) zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého je každý povinen zdržet se v ochranném pásmu i mimo něj jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Řidič vozidla vypověděl, že k poškození nadzemního vedení vysokého napětí došlo v důsledku jeho neopatrnosti a nesprávného pracovního postupu při odstraňování zbytků nákladu z korby návěsu, se kterým popojížděl v jeho zdvižené poloze, v důsledku čehož zachytil o nadzemní vedení vysokého napětí a přetřhl tři vodiče. Není tedy pochyb o tom, že účastník řízení prostřednictvím shora uvedeného řidiče předmětnou povinnost nesplnil (porušil).

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním nesplnil (porušil) povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že přestupkem je společensky škodlivý

protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v důsledku jeho jednání došlo k poškození nadzemního vedení vysokého napětí s výše uvedenými následky, kdy lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že účastník řízení prováděl prostřednictvím shora uvedeného řidiče v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy takovou činnost a takovým způsobem, při které došlo k poškození energetického zařízení, a to nadzemního vedení vysokého napětí. Lze tak konstatovat, že účastník řízení použil takový pracovní postup, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého úsilí a maximální opatrnosti, kterou měl účastník řízení v daném případě realizovat. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby k poškození předmětného energetického zařízení nedošlo.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 téhož zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání

a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- při poškození nadzemního vedení vysokého napětí došlo k přerušení dodávky elektřiny velkému počtu konečných zákazníků, po shora uvedenou dobu;
- způsob, jakým k poškození nadzemního vedení vysokého napětí došlo, když řidič vozidla po vyložení nákladu pokračoval v jízdě s částečně zdviženou korbou návěsu z důvodu očištění korby od zbytků převáženého materiálu a zdviženou korbou zachytil nadzemní vedení vysokého napětí a přetrhl 3 vodiče tohoto vedení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- snahu účastníka řízení poškození nadzemního vedení vysokého napětí oznámit provozovateli distribuční soustavy;
- úhradu vzniklé škody společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Shora uvedené okolnosti měly zásadní vliv na určení výše udělené pokuty. Udělená pokuta činí méně než 0,3 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku, ze kterého správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok 2017 čistý obrát 36 282 000 Kč a výsledek hospodaření po zdanění ve výši 277 000 Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta

byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha