

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04039/2015-ERU

V Ostravě dne 5. května 2015

Č. j. 04039-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-04039/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Ostravská těžební, a.s.**, se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Sládkova 1920/14, PSČ 702 00, IČ: 25858866, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **Ostravská těžební, a.s.**, se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Sládkova 1920/14, PSČ 702 00, IČ: 25858866 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. června 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ostrava – Poruba na ulici Svojsíkova u domu č. p. 1583/21 zemní práce v souvislosti s rekonstrukcí chodníku, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození nízkotlakého ocelového plynovodu DN 125 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14215.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá **povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14215.

Odůvodnění

Dne 20. října 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 26. ledna 2015 Protokol o kontrole č. K002315, č. j. 09592-13/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09592/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 4. května 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na rekonstrukci chodníku prováděl právě účastník řízení v postavení subdodavatele, dodavatelem tohoto díla byla fyzická osoba podnikající Rostislav Foldyna, IČ: 75868016, a objednatelem pak Statutární město Ostrava – Městský obvod Poruba, IČ: 00845451. Vzájemné vztahy mezi účastníkem řízení a dodavatelem byly před započítím zemních prací upraveny Celoroční objednávkou ze dne 6. ledna 2014, vzájemné vztahy mezi objednatelem a dodavatelem pak byly upraveny Smlouvou o dílo ze dne 9. června 2014.

Dne 22. března 2010 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě s názvem: „Řešení parkovacích míst ulice J. Šoupala a ul. Svojsíková“ stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu nebylo provedeno a účastník řízení o něj nežádal.

Dne 21. června 2014 došlo v obci Ostrava – Poruba na ulici Svojsíkova u domu č. p. 1583/21 k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 5. listopadu 2014 sdělil, že věděl, kde se nachází plynárenské zařízení, neboť bylo vizuálně dobře identifikovatelné. Před započítím zemních prací účastník řízení nepožádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení pak sdělil, že k samotnému poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím lžice zemního stroje – bagru Caterpillar 928 při demontáži stávajícího tělesa chodníku. Vzhledem k tomu, že plynárenské zařízení bylo zabetonováno spolu s tělesem chodníku, došlo při odstraňování tělesa chodníku k posunu plynárenského zařízení a tím k jeho poškození. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny, což účastník řízení doložil výpisem z účtu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení bez čísla ze dne 23. června 2014 únik 11 m³ plynu do ovzduší za dobu 20 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávek plynu konečným zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení přitom ze sdělení účastníka řízení vyplynulo, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení či jeho bezprostřední blízkosti. V rámci příkazního řízení bylo dále zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje – bagru. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, navíc při provádění zemních prací prostřednictvím zemního stroje, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, přestože nedošlo k přerušení dodávek plynu konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby, byť toto stanovisko bylo vydáno pro účely zcela jiné stavby. Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Skutečnosti, které účastník řízení uvedl na jednání konaném dne 5. listopadu 2014, tj. že plynárenské zařízení bylo zabetonováno spolu s tělesem chodníku, účastníka řízení nezbudivají jeho deliktní odpovědnosti za spáchaný správní delikt, jelikož účastník řízení věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přesto prováděl zemní práce strojně, nikoli s maximální opatrností. Správní orgán současně konstatuje, že účastník řízení toto své tvrzení nikterak nedoložil. Vzhledem však k tomu, že ani správní orgán v současné

době již není schopen prokázat, jakým způsobem bylo plynárenské zařízení uloženo, zohlednil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení při rozhodování o výši uložené pokuty.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Adriana Štoudková, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly