

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-07554/2014-ERU

V Ostravě dne 14. října 2014

Č. j. 07554-7/2014-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-07554/2014-ERU zahájeném dne 14. srpna 2014 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost **ST Energy s.r.o.**, se sídlem Praha 9 – Libeň, Lisabonská 2394/4, PSČ: 19000, IČ: 604 62 523, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost ST Energy s.r.o., se sídlem Praha 9 – Libeň, Lisabonská 2394/4, PSČ: 19000, IČ: 604 62 523, se tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141018257 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 11. dubna 2011 v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně po změně podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a změny týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu nejdříve ode dne 1. srpna 2011 do dne 8. srpna 2014 změnu v osobě jednatele, neboť dne 31. července 2011 došlo k zániku funkce statutárního orgánu pana [REDAKCE], a do funkce byl dne 1. srpna 2011 jmenován pan [REDAKCE], dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti ST Energy s.r.o., se sídlem Praha 9 – Libeň, Lisabonská 2394/4, PSČ: 19000, IČ: 604 62 523, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) výše uvedeného zákona **ukládá pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14214.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti ST Energy s.r.o., se sídlem Praha 9 – Libeň, Lisabonská 2394/4, PSČ: 19000, IČ: 604 62 523, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14214.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 14. srpna 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností ST Energy s.r.o., se sídlem Praha 9 – Libeň, Lisabonská 2394/4, PSČ: 19000, IČ: 604 62 523 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“).

Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění správního orgánu.

II. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení je právnickou osobou, která je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141018257 s datem zahájení výkonu licencované činnosti 11. dubna 2011 a držitelem licence na obchod s plynem č. 241018258 s tímž datem zahájení výkonu licencované činnosti.

Dne 3. prosince 2010 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích ze dne 1. prosince 2010, a to konkrétně pro obchod s elektřinou. Statutárním orgánem účastníka řízení v době podání výše uvedené žádosti byl pan [REDAKCE], což dokládá nejen předmětná žádost, ale také výpis z obchodního rejstříku ze dne 1. prosince 2010.

Vzhledem ke skutečnosti, že výše uvedená žádost o vydání licence nebyla podána spolu se všemi náležitostmi požadovanými energetickým zákonem, mimo jiné chyběl výpis z rejstříku trestů pana [REDAKCE], vyzval Úřad účastníka řízení výzvou č. j. 14407-3/2010-ERU ze dne 3. ledna 2011 k odstranění těchto nedostatků ve lhůtě 90 dnů ode dne doručení výzvy

a současně usnesením s týmž číslem jednacím z téhož dne řízení ve věci udělení licence s předmětem podnikání obchod s elektřinou přerušil.

Dne 18. března 2011 byla doručena Úřadu nová žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích ze dne 15. března 2011, rovněž pro obchod s elektřinou. Statutárním orgánem účastníka řízení uvedeným v předmětné žádosti byl pan [REDACTED]. Přílohou žádosti byl výpis z obchodního rejstříku ze dne 11. března 2011, který potvrzuje, že statutárním orgánem účastníka řízení je [REDACTED].

Dne 31. března 2011 bylo vydáno rozhodnutí o udělení licence č. j. 14407-8/2010-ERU, kterým byla účastníkovi řízení udělena licence č. 141018257 na obchod s elektřinou. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. dubna 2011.

Dne 17. července 2014 byl správním orgánem pořízen výpis z obchodního rejstříku, v němž bylo zjištěno, že statutárním orgánem účastníka řízení je pan [REDACTED], přičemž jeho funkce vznikla 1. srpna 2011. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku ze dne 13. srpna 2014 pak bylo zjištěno, že jednatelem účastníka řízení byl v období od 23. dubna 2009 do 4. března 2011 pan [REDACTED], v období od 4. března 2011 do 31. července 2011 pan [REDACTED], a od 1. srpna 2011 doposud je jednatelem účastníka řízení znovu pan [REDACTED].

Dne 8. srpna 2014 byl na základě výzvy Úřadu č. j. 06892-4/2014-ERU ze dne 30. července 2014 doručen správnímu orgánu přípis účastníka řízení s výpisy z evidence rejstříku trestů fyzických osob České republiky a Indické republiky (spolu s úředním překladem) pana [REDACTED].

III. Průběh správního řízení

Na základě vlastních zjištění zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Dne 14. srpna 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 07554-1/2014-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne a ve kterém byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 29. srpna 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry č. j. 07554-4/2014-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Současně byl účastník řízení informován o možnosti předložit Úřadu informace o svých aktuálních majetkových poměrech.

Dne 10. září 2014 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, v němž uvedl, že v roce 2011 mu byla vystavena licence pro obchod s plynem a pro obchod s elektřinou, dále uvedl jména svých jednatelů a období, kdy vykonávali tuto funkci, a informace o svém společníkovi. Z vyjádření účastníka řízení také vyplývá, že po výměně jednatele v roce 2011 převzal odpovědnost za licenci [REDAKCE] jakožto statutární orgán. Zánikem funkce jednatele pana [REDAKCE] pak měla být zodpovědnost znovu převedena na pana [REDAKCE]. Účastník řízení přitom dodal, že opomenutí podat oznámení o této skutečnosti nebylo v žádném případě zapříčiněno úmyslně, ale nedbalostí. Účastník řízení ve svém vyjádření rovněž požádal o odklad doručení informací o majetkových poměrech do 30. září 2014, neboť účetní závěrka z roku 2013 nebyla ke dni odeslání výše uvedeného vyjádření odevzdána.

Dne 30. září 2014 pak byla Úřadu doručena kopie výkazu zisků a ztrát za účetní období roku 2013.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jenž měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona pak vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat v případě fyzické osoby následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách

týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Žádá-li o udělení licence právnická osoba, musí bezúhonnost a úplnou způsobilost k právním úkonům osvědčit členové statutárního orgánu. Dalším údajem, jenž je držitel licence povinen neprodleně oznámit, jsou také změny finančních a technických předpokladů.

Ustanovení § 7 energetického zákona pak stanovuje náležitosti písemné žádosti o udělení licence, a to jak pro fyzické osoby, tak pro osoby právnické. V případě právnické osoby jsou povinnou náležitostí žádosti o udělení licence tyto údaje: obchodní firma nebo název a sídlo právnické osoby, jméno a příjmení, rodné číslo a identifikační číslo, pokud byla přidělena, a bydliště osoby nebo osob, které vykonávají funkci statutárního orgánu nebo jsou jeho členy, a způsob, jakým jednají jménem právnické osoby; předmět, místo a rozsah podnikání, seznam provozoven, u licence na distribuci a rozvod též vymezené území; identifikační číslo, bylo-li přiděleno; údaje týkající se odpovědného zástupce; požadovanou dobu, na kterou má být licence udělena, a navrhovaný termín zahájení výkonu licencované činnosti. Pro zahraniční právnickou osobu pak z dikce energetického zákona vyplývají ještě další náležitosti.

V rámci správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141018257.

V žádosti o udělení licence pro obchod s elektřinou ze dne 15. března 2011, na základě které byla vydána výše uvedená licence, byl jakožto statutární orgán uveden pan [REDAKCE], spolu se všemi požadovanými identifikačními údaji. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku účastníka řízení však vyplývá, že od 1. srpna 2011 byl do funkce statutárního orgánu – jednatele - ustanoven pan [REDAKCE] a funkce [REDAKCE], zanikla k 31. červenci 2011. Tuto skutečnost byl účastník řízení v souladu s dikcí ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinen neprodleně oznámit Úřadu, neboť jméno a příjmení, rodné číslo a bydliště osob, které vykonávají funkci statutárního orgánu, jsou povinnými náležitostmi žádosti o udělení licence dle ust. § 7 odst. 3 písm. a) energetického zákona. Současně byl účastník řízení povinen doložit Úřadu podklady osvědčující úplnou způsobilost k právním úkonům a bezúhonnost nového jednatele. Účastník řízení oznámil Úřadu změnu ve funkci statutárního orgánu, tedy změnu týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence až dne 8. srpna 2014, kdy současně předložil podklady o bezúhonnosti nového jednatele.

Úřad přitom zastává názor, že vzhledem k výše uvedené zákonem stanovené povinnosti se slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008 č. j. 9 Ca 144/2007 – 27, ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.

Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů. V daném případě obdržel Úřad informace o novém jednateli účastníka řízení a podklady osvědčující jeho bezúhonnost 8. srpna 2014, tedy více než tři roky ode dne provedení této změny. Takové ohlášení změny podmínku neprodlenosti nespĺňuje, protože pokud zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit změny neprodleně, musí být takovéto oznámení učiněno bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala.

Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jedná o trvalý správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona napĺňuje formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 energetického zákona. V tomto případě došlo ke změně týkající se údaje, který je stanoven jako náležitost žádosti o udělení licence a který bylo následně třeba podložit podklady osvědčujícími splnění podmínek dle ust. § 5 odst. 1 písm. b) a c). I když se jedná čistě o administrativní údaje, které nemají přímý dopad

na technický stav provozovny a její spolehlivost a bezpečnost, je nutné, aby držitel licence důsledně dodržoval všechny povinnosti, které mu právní předpisy pro energetické odvětví ukládají. Tím, že držitel licence formálně porušil ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, naplnil tak současně materiální stránku správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Správní orgán proto v jednání účastníka řízení spatřuje takovou materiální nebezpečnost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Ač měl účastník řízení možnost, tak v průběhu řízení žádnou takovou skutečnost netvrdil a neprokazoval.

VI. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty přihlížel Úřad ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona vycházel správní orgán zejména ze skutečnosti, že následky protiprávního jednání účastníka řízení spočívajícího v neoznámení změny ve funkci jednatele účastníka řízení a nepředložení podkladů dokládajících jeho bezúhonnost neprodleně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala, jsou minimální, neboť se jedná o údaje administrativního a informačního charakteru, které nemají vliv na technický stav licencované provozovny ani na její spolehlivost a bezpečnost. Správní orgán proto k této skutečnosti přihlédl jako k polehčující okolnosti, nicméně podotýká, že pokud energetický zákon ukládá držiteli licence určité povinnosti, je držitel licence povinen mít je na paměti a důsledně je dodržovat.

Správní orgán dále posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu. I přesto, že účastník řízení nejprve zaslal Úřadu žádost o udělení licence, kde jakožto statutární orgán

vystupoval pan [REDACTED], a po výzvě k předložení výpisu z rejstříku trestů pana [REDACTED] zaslal účastník řízení novou žádost o udělení licence, která byla Úřadu doručena dne 18. března 2011 a v níž jakožto statutární orgán vystupoval pan [REDACTED], který byl v této funkci pouze od 4. března 2011 do 31. července 2011, kdy od 1. srpna 2011 byl do funkce statutárního orgánu opět ustanoven pan [REDACTED], nelze žádným způsobem prokázat, že účastník řízení takto postupoval úmyslně, s cílem obejít zákon. Této skutečnosti nasvědčuje také fakt, že účastník řízení následně předložil výpis z evidence rejstříku trestů fyzických osob pana [REDACTED], ale také potvrzení o jeho bezúhonnosti vydané Velvyslanectvím Indie. Správní orgán vycházel také z vyjádření účastníka řízení, v němž uvedl, že k porušení povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona nedošlo v žádném případě úmyslně, ale nedbalostí, kdy došlo k opomenutí podat Úřadu oznámení o změně jednatele. Správní orgán tak shrnuje, že k jednání účastníka řízení došlo opomenutím a ačkoliv není povinen zabývat se subjektivní stránkou věci a posuzovat ji, přihlédl správní orgán k tomu, že úmyslem účastníka řízení nejspíše nebylo porušit zákon, i když k tomu v konečném důsledku přesto došlo. Tyto skutečnosti tak správní orgán vyhodnotil při stanovení výše pokuty jakožto polehčující okolnosti.

Co se týče délky trvání protiprávního stavu, správní orgán uvádí, že ke změně jednatele došlo dne 1. srpna 2011. Účastníkovi řízení tímto dnem vznikla povinnost neprodleně danou změnu oznámit Úřadu. K oznámení změny a doložení příslušných podkladů Úřadu však došlo až dne 8. srpna 2014. Vzhledem k tomu, že protiprávní stav trval tři roky, vyhodnotil Úřad tuto skutečnost k tíži účastníka řízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Při posuzování výše pokuty se Úřad zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Vycházel přitom z podkladů, které mu v rámci správního řízení zaslal účastník řízení, a to konkrétně z výkazu zisků a ztrát zpracovaného za účetní období roku 2013. Za uvedené účetní období vykázal účastník řízení provozní výsledek hospodaření ve výši [REDACTED] a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši [REDACTED]. Za účetní období roku 2012 pak účastník řízení vykázal provozní výsledek hospodaření ve výši – [REDACTED] a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši – [REDACTED]. I přes tyto údaje nicméně správní orgán vyhodnotil, že pokuta, která byla uložena spíše v symbolické výši, nemůže být pro účastníka řízení v žádném případě likvidační.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře

pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Uložená pokuta tyto požadavky splňuje.

Úřad se při výměře výše pokuty zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, pak byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 10 000 Kč, a to za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly