

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-11292/2013-ERU

V Ostravě dne 28. listopadu 2013

Č. j. 11292-16/2013-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-11292/2013-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 18. září 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost **WELLNESS HOTEL a.s.**, se sídlem Hut'ská 124, 272 01 Kladno, IČ: 267 61 131, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona rozhodl

takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **WELLNESS HOTEL a.s.**, se sídlem Hut'ská 124, 272 01 Kladno, IČ: 267 61 131, v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl ve stanovené lhůtě ani do dne vydání tohoto rozhodnutí Energetickému regulačnímu úřadu na jeho písemnou žádost č. j. 00027-96/2013-ERU ze dne 27. února 2013 požadovaný výkaz předběžně kalkulovaných cen a technických parametrů k 1. lednu 2013, čímž se dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) téhož zákona.

**II.** Účastníkovi řízení, společnosti **WELLNESS HOTEL a.s.**, se sídlem Hut'ská 124, 272 01 Kladno, IČ: 267 61 131, se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu požadovaný výkaz předběžně kalkulovaných cen a technických parametrů k 1. lednu 2013.

**III.** Dle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **WELLNESS HOTEL a.s.**, se sídlem Hut'ská 124, 272 01 Kladno, IČ: 267 61 131, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní

banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14213.

**IV.** Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti WELLNESS HOTEL a.s., se sídlem Huťská 124, 272 01 Kladno, IČ: 267 61 131, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14213.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 18. září 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností WELLNESS HOTEL a.s., se sídlem Huťská 124, 272 01 Kladno, IČ: 267 61 131 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit jednáním uvedeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastního zjištění Úřadu v souvislosti s neplněním zákonem stanovené povinnosti stanovené v ust. § 15a odst. 1 energetického zákona ze strany účastníka řízení.

### **II. Průběh správního řízení**

Na základě skutečnosti, že účastník řízení neposkytl Úřadu příslušnou součinnost a porušil povinnost stanovenou v ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, zahájil Úřad správní řízení z moci úřední dle ust. § 46 správního řádu. Dne 17. září 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 11292-1/2013-ERU, které mu bylo doručeno 18. září 2013 a ve kterém byl poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 19. září 2013 byla správnímu orgánu doručena žádost účastníka řízení ze dne 18. září 2013 o přerušování řízení z důvodu změny ve statutárním orgánu. Správní orgán této žádosti vyhověl a dne 23. září 2013 vydal usnesení č. j. 11292-4/2013, kterým bylo řízení

přerušeno, a to ode dne doručení uvedeného usnesení do dne 5. října 2013. Zmíněné usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 1. října 2013. Ode dne 6. října 2013 pak správní řízení dále pokračovalo, o čemž byl vyhotoven záznam č. j. 11292-5/2013-ERU a o čemž správní orgán vyrozuměl účastníka řízení přípisem č. j. 11292-6/2013-ERU ze dne 8. října 2013.

Dne 8. října 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení usnesení č. j. 11292-7/2013-ERU, ve kterém účastníkovi řízení uložil povinnost zaslat Úřadu do 7 dnů od doručení předmětného usnesení doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry. Toto usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno 9. října 2013. Dne 16. října 2013 pak byly Úřadu doručeny rozvaha a výsledovka ke dni 31. srpna 2013, účetní závěrka za rok 2012 spolu s přílohou a s výkazem zisku a ztráty a rozvahou ke dni 31. prosince 2012.

Dne 15. října 2013 provedl správní orgán dokazování mimo ústní jednání, o čemž byl sepsán protokol č. j. 11292-9/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s dostatečným předstihem dne 9. října 2013 vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 11292-8/2013-ERU zaslaným dne 8. října 2013.

Dne 16. října 2013 a 12. listopadu 2013 pak správní orgán zaslal účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 11294-10/2013-ERU, respektive č. j. 11294-15/2013-ERU, které mu bylo doručeno 17. října 2013, respektive 14. listopadu 2013. V těchto přípisech správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Účastník řízení této možnosti nevyužil a k podkladům rozhodnutí se nevyjádřil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jenž měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu věci**

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích, spisová značka B 2045, a je současně držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310304018 s datem zahájení licencované činnosti ke dni 27. února 2004.

Dne 15. února 2013 zaslal Úřad prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky účastníka řízení žádost ze dne 13. února 2013 č. j. 00027-85/2013-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena 18. února 2013. Účastník řízení v ní byl vyzván k vyplnění přiloženého výkazu předběžně kalkulovaných cen tepelné energie (včetně DPH) k 1. lednu

2013 v souladu s vyhláškou Energetického regulačního úřadu č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, a jeho zaslání zpět Úřadu ve lhůtě do 24. února 2013. Úřad přitom v předmětném přípisu uvedl, že požadované informace slouží například k vyhotovení přehledů cen tepelné energie podle ust. § 17 odst. 7 písm. n) energetického zákona. Ze žádosti také vyplývá, že nezaslání výkazu bude považováno za porušení výše uvedené vyhlášky. Účastník řízení na přípis nereagoval a do stanovené lhůty požadované informace nezaslal.

Úřad následně zaslal dne 4. března 2013 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb žádost ze dne 27. února 2013 č. j. 00027-96/2013-ERU, ve které žádal účastníka řízení v souladu ust. § 15a odst. 1 energetického zákona o poskytnutí informací a údajů, a to vyplněním přiloženého výkazu a jeho zasláním zpět Úřadu ve lhůtě do 12. března 2013. Úřad konkrétně požadoval informace týkající se předběžně kalkulované ceny tepelné energie (včetně DPH) k 1. lednu 2013. Úřad v žádosti uvedl, že požadované informace souvisí s výkonem jeho regulační působnosti podle energetického zákona a že jsou zapotřebí pro vyhotovení přehledu cen tepelné energie podle ust. § 17 odst. 7 písm. n) energetického zákona. V závěru této písemnosti pak Úřad účastníka řízení poučil, že neposkytnutí podkladů nebo informací vyžádaných podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě je správním deliktem podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona, za který lze uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Přípis byl účastníkovi řízení doručen 7. března 2013. Účastník řízení však ani na tento přípis nereagoval a do stanovené lhůty požadované informace Úřadu nezaslal.

Účastník řízení neposkytl požadované informace Úřadu do dne vydání tohoto rozhodnutí.

#### **IV. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona.

Ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence nebo právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě povinnost poskytnout ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle energetického zákona.

Energetický zákon pak současně v ustanovení § 15a odst. 3 zakotvuje, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo, Úřad nebo Státní energetická inspekce právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň je držitelem licence na výrobu tepelné energie. Vztahuje se tak na něj povinnost zakotvená v ust. § 15a odst. 1 energetického zákona.

Úřad jakožto věcně příslušný orgán pro výkon státní správy v energetických odvětvích dle ust. § 15 písm. b) energetického zákona požádal účastníka řízení o poskytnutí informací nejprve žádostí o poskytnutí informací ze dne 13. února 2013 se stanovením lhůty na odeslání vyplněného příloženého výkazu do dne 24. února 2013. Vzhledem k tomu, že účastník řízení na výše uvedenou žádost vůbec nereagoval a požadované informace ve stanovené lhůtě Úřadu neposkytl, zaslal Úřad účastníkovi řízení dne 4. března 2013 žádost o poskytnutí informací dle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona ze dne 27. února 2013, přičemž stanovil lhůtu na doložení do dne 12. března 2013.

Úřad přitom ve druhé žádosti v souladu s ust. § 15a odst. 3 energetického zákona uvedl, že si od účastníka řízení požadované podklady a informace vyžádává v souvislosti s výkonem své regulační působnosti podle energetického zákona. Požadované informace a podklady byly přitom vyžádány za účelem získání potřebných informací pro vyhotovení přehledu cen tepelné energie podle ust. § 17 odst. 7 písm. n) energetického zákona. Účastník byl ve druhé žádosti současně poučen o možnosti uložení pokuty při neposkytnutí požadovaných podkladů a informací, a to za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona, a také o skutečnosti, že lze za tento správní delikt uložit dle ust. § 91a odst. 4 uvedeného zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Lze tak mít za prokázané, že správní orgán ve zmíněné žádosti dostatečně uvedl právní důvod, účel vyžádání podkladů a informací a také zákonem požadované poučení.

Žádost dle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona byla účastníkovi řízení odeslána dne 4. března 2013 se lhůtou pro zaslání požadovaných podkladů do 12. března 2013. Stanovenou lhůtu lze považovat za přiměřenou, neboť byl účastník řízení již prvním přípisem informován o tom, že Úřad po něm požaduje poskytnutí daných podkladů. Měl tak dostatek času k doložení požadovaných podkladů a informací. Správní orgán nadto podotýká, že účastník řízení předmětné podklady nezaslal nejen ve stanovených lhůtách, ale ani do 18. září 2013, kdy bylo zahájeno správní řízení, a nezaslal je Úřadu ani v průběhu tohoto správního řízení.

Podklady, které si Úřad vyžádal od účastníka řízení, jsou přitom pro Úřad nezbytné zejména kvůli výkonu informační povinnosti podle ust. § 17 odst. 7 písm. n) energetického zákona, dle kterého Úřad zveřejňuje přehledy o cenách tepelné energie včetně jejich srovnání, a to v členění podle lokalit a technických parametrů výroby a rozvodu tepelné energie. Vyplněný výkaz se také stává důležitým podkladem pro analýzu údajů o cenách a o technických parametrech výroby a rozvodu tepelné energie a slouží také pro účely cenových kontrol prováděných v souvislosti s působností Úřadu vykonávat dohled nad trhy v energetických odvětvích dle ust. § 17 odst. 4 energetického zákona ve spojení s ust. § 18 téhož zákona. Ceny tepelné energie a další ukazatele jsou vyhodnocovány a je sledován jejich vývoj za dané odvětví. Pomocí vybraných ukazatelů je následně analyzována finanční

stabilita jednotlivých držitelů licence, která je důležitým ukazatelem toho, zda není ohrožena hospodárná, bezpečná a spolehlivá dodávka tepelné energie, která je podle energetického zákona uskutečňována ve veřejném zájmu. V případě, že nebudou vyzývané subjekty vyžádané podklady a informace Úřadu předkládat, nebo budou předkládat neúplné a nesprávné údaje, může dojít ke zkreslení analyzovaných dat. Může také dojít k situaci, že by zjištěné a vyhodnocené údaje, které vycházejí z těchto podkladů, mohly regulované subjekty zpochybňovat, a to například při cenových kontrolách nebo při správních řízeních o udělení pokuty za porušení cenových předpisů.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení postupoval v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, když Úřadu vůbec neposkytl na jeho písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho pravomoci podle energetického zákona. Ze strany účastníka řízení tak byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona.

Správní orgán se zabýval také naplněním materiální stránky správního deliktu. V daném případě účastník řízení správnímu orgánu vůbec nepředložil požadované podklady a informace, čímž porušil povinnost mu zakotvenou v ust. § 15a odst. 1 energetického zákona. Požadované podklady a informace jsou přitom důležité nejenom pro činnost Úřadu, který zveřejňuje přehledy o cenách tepelné energie včetně jejich srovnání, a to v členění podle lokalit a technických parametrů výroby a rozvodu tepelné energie. Podklady a informace, které si Úřad vyžádal nejen od účastníka řízení, ale také od všech ostatních držitelů licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, slouží k analýze jejich finanční stability, ke sledování vývoje cen tepelné energie a jsou vyžadovány v zájmu hospodárné, bezpečné a spolehlivé dodávky tepelné energie. Důležité také je zjišťování obvyklých výší cen tepelné energie na jednotlivých úrovních předání a obvyklých výší jednotlivých nákladů a zisku a jejich následné zpracování, a to obvykle podle různých kategorií dodavatelů tepelné energie pro účely posouzení výše cen tepelné energie a cenových kontrol. Z tohoto důvodu je nutné, aby měl Úřad v jednotlivých kategoriích dostatečně velké množství údajů, aby zjištěné obvyklosti měly odpovídající validitu. V tomto konkrétním případě nelze hovořit o tom, že byla jednáním účastníka řízení ohrožena nebo narušena činnost Úřadu, nicméně pokud by Úřad toleroval obdobné jednání u širšího okruhu subjektů, docházelo by ke zkreslování analyzovaných hodnot a ke ztížení činnosti Úřadu, což není zcela jistě žádoucí. Správní orgán proto konstatuje, že jednání účastníka řízení naplňuje také materiální stránku správního deliktu, byť v nízké míře, která nicméně postačuje pro vyslovení závěru o spáchání správního deliktu.

Správní úřad se také zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, například pokud by byly zemní práce prováděny ručně s maximální opatrností. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci

účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

## **V. Uložení pokuty**

Účastník řízení se dopustil spáchaní správního deliktu uvedeného v ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona, za který lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán k tomu podotýká, že se jedná o horní výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu u zvláště závažného protiprávního jednání s velmi závažnými následky.

Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení správního orgánu, které se v daném případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení. Zároveň však musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele správního deliktu, aby v něm byla dostatečně obsažena jeho represivní funkce, aniž by však byl pro tento postih pro pachatele likvidačním.

Při stanovení výše pokuty přihlížel správní orgán ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v rámci správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchaní a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě Úřad přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Vzhledem ke skutečnosti, že protiprávní jednání účastníka řízení spočívalo v neposkytnutí požadovaných podkladů a informací, což však mohlo vést pouze k potencionálnímu ohrožení činností Úřadu, je nutné závažnost správního deliktu vyhodnotit jako velmi nízkou.

Správní orgán se také zabýval otázkou, zda byl správní delikt v tomto případě spáchán nečinností účastníka řízení či jeho pouhým opomenutím, přičemž poznamenává, že od okamžiku zahájení správního řízení se již zcela jistě jednalo o nečinnost, neboť účastník řízení prokazatelně věděl, že v dané věci probíhá správní řízení, a mohl tak požadovaný podklad Úřadu dodat, což však neučinil. Tuto skutečnost nicméně správní orgán nevnímá jako přitěžující okolnost. Následky správního deliktu pak vzhledem k nízké závažnosti spáchaného deliktu hodnotí správní orgán jako méně závažné, a k této okolnosti tak přihlédl při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

V souvislosti s posuzováním délky trvání protiprávního stavu správní orgán vnímá jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení neposkytl požadované podklady a informace ve stanovené lhůtě ani do zahájení správního řízení, a neposkytl je ani do dne vydání tohoto rozhodnutí.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpisy ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

V neposlední řadě přihlédl správní orgán k osobě účastníka řízení a jeho majetkovým poměrům. Správní orgán přitom vycházel z podkladů, které mu zaslal účastník řízení. Ve výsledovce ke dni 31. srpna 2013 vykázal účastník řízení výsledek hospodaření před zdaněním ve výši 6 278 000 Kč a provozní výsledek hospodaření ve výši 6 909 000 Kč. Ve výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2012 pak účastník řízení vykázal výsledek hospodaření před zdaněním ve výši 1 204 000 Kč a provozní výsledek hospodaření ve výši 2 479 000 Kč. S ohledem na uvedené údaje a také s ohledem na skutečnost, že pokuta byla uložena blízko spodní hranice zákonné sazby, je zřejmé, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemůže mít pro účastníka řízení ani likvidační charakter.

Likvidační pokutou ve vztahu k podnikajícím osobám se přitom dle judikatury rozumí taková pokuta, která je způsobila pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel na základě této pokuty dostane do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde ani v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí.

Po zvážení všech okolností případu byla výše pokuty stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, díky čemuž může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Při určení výše pokuty dbal správní orgán prvního stupně také na to, aby byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu požadovaný výkaz předběžně kalkulovaných cen a technických parametrů k 1. lednu 2013. Současně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 5 000 Kč, a to za správní delikt podle energetického zákona. Výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle



ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

