



Č. j.
Sp. Zn.
Datum

04835-3/2026-ERU
OSR-04835/2026-ERU
8. června 2026

PragoSan, s. r. o.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), a § 23b odst. 2 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-04835/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PragoSan, s.r.o.**,
se sídlem Bořivojova 29, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 284 07 598,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 24 odst. 5 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele rozhodl:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost PragoSan, s.r.o.**, se sídlem Bořivojova 29, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 284 07 598 (dále také „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání trvalého přestupku podle § 24 odst. 5 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se jako prodávající (držitel oprávnění k činnosti zprostředkovatele) dopustil tím, že v rozporu s § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s § 20e písm. c) téhož zákona v období minimálně od 4. prosince 2025 do 22. dubna 2026 na svých internetových stránkách (<https://www.pragosan.cz/>) neinformoval spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, kterým je v oblasti elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství Energetický regulační úřad, a tamtéž neuvedl jeho internetovou adresu.
- II. Podle § 24 odst. 22 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se obviněnému za spáchání trvalého přestupku podle § 24 odst. 5 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02523/2026-ERU, který byl dne 8. června 2026 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-04835/2026-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 04835-2/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04835/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] Podle kontrolních zjištění uvedených v Protokolu o kontrole č. j. 02523-12/2026-ERU obviněný v období minimálně od 4. prosince 2025 do 22. dubna 2026 na svých internetových stránkách (<https://www.pragosan.cz/>) neinformoval spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, kterým je v oblasti elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství Energetický regulační úřad, a tamtéž neuvedl jeho internetovou adresu.

[4] Dne 4. prosince 2025 byla obviněnému doručena „Výzva k napravení nedostatků“, na niž však nereagoval. Dne 17. března 2026 byl správním orgánem proveden úkon předcházející kontrole (tj. pořízení videozáznamu obsahu internetové stránky obviněného) za účelem zjištění řádného splnění informační povinnosti obviněným. Z videozáznamu je patrné, že informační povinnost splněna nebyla. Dne 27. března 2026 bylo obviněnému doručeno „Oznámení o zahájení kontroly“ a dne 13. dubna 2026 mu byla doručena „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“. Obviněný na žádný z těchto dokumentů nereagoval. Opětovným monitoringem ze dne 22. dubna 2026 bylo zjištěno, že obviněný nadále neplní svou informační povinnost a na svých stránkách neuvádí informaci ohledně možnosti mimosoudního řešení spotřebitelských sporů v energetických odvětvích.

[5] Přestupku podle § 24 odst. 5 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele se prodávající dopustí mj. tím, že neposkytne spotřebiteli některou z informací podle § 14 téhož zákona. Podle § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele prodávající informuje spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný. Informace musí zahrnovat též internetovou adresu tohoto subjektu. Jestliže prodávající provozuje internetové stránky, uvede tyto informace i na těchto internetových stránkách. Podle § 20e písm. c) zákona o ochraně spotřebitele je subjektem mimosoudního řešení spotřebitelských sporů ve smyslu tohoto zákona v oblasti elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství Energetický regulační úřad v rozsahu působnosti stanovené právním předpisem upravujícím elektroenergetiku, plynárenství a teplárenství.

[6] Správní orgán považuje za nepochybné, že obviněný v období minimálně od 4. prosince 2025 do 22. dubna 2026 nesplnil povinnost uvedenou v § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, když tato skutečnost je prokázána záznamy internetových stránek obviněného.

[7] Správní orgán si ověřil, že ke dni vydání tohoto příkazu je obviněný nadále zapsán v registru zprostředkovatelů v energetických odvětvích. Z toho důvodu se na něj vztahují veškeré povinnosti, které zákon zprostředkovatelům ukládá.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním naplnil formální znaky přestupku podle § 24 odst. 5 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, kdy je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. S ohledem na povahu přestupku se jedná o přestupek trvajících (§ 8 zákona o odpovědnosti za přestupky). Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání dotčeného přestupku.

[9] Za přestupek podle § 24 odst. 5 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele lze uložit podle § 24 odst. 22 písm. b) téhož zákona pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

[10] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 0,5 % z maximální zákonné výše pokuty a která byla uložena zejména s přihlédnutím k doposud neprovedené nápravě protiprávního stavu ze strany obviněného jako k přitěžující okolnosti. Vzhledem k tomu, že obviněnému



byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
vedoucí Oddělení sankčních řízení