

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09347/2022-ERU

V Praze dne 24. května 2022

Č. j. 09347-3/2022-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09347/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PINK REALITY, s.r.o.**,

se sídlem Ke Strašnické 52/22, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČO: 288 14 495,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost PINK REALITY, s.r.o., se sídlem Ke Strašnické 52/22, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČO: 288 14 495 (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 25. března 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Rychnov nad Kněžnou, ulici Jiráskově, u budovy č. p. 4 zemní práce pomocí strojního zařízení, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

53 000 Kč (slovy: padesát tři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený v České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14122.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 08157/2021-ERU, který byl dne 29. dubna 2022 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-09347/2022-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 09347-2/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisu sp. zn. OSR-09347/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v jejichž důsledku došlo dne 25. března 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Rychnov nad Kněžnou, ulici Jiráskově, u budovy č. p. 4 **pomocí stroje KUBOTA KX 080-4** zaměstnanec **obviněného**,
- **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **nebylo vydáno**, neboť o něho nebylo požádáno,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu **nebylo provedeno**, neboť o něho nebylo požádáno,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly obviněným uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 435 m³** plynu do ovzduší za dobu 17 minut a **došlo k přerušení dodávky plynu** jednomu konečnému zákazníkovi po dobu 3,5 hodiny,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení vydaného správcem zařízení plynárenské soustavy, společností GasNet, s.r.o., vyplývá, že před zahájením zemních prací nebylo plynárenské zařízení předem v terénu vytyčeno a nebylo vydáno stanovisko k existenci sítí a nebyl vydán souhlas s prováděním prací. Výkop byl realizován strojně, strojem KUBOTA KX 080-4,
- z úředního záznamu pořízeného Policií České republiky pod č. j. KRPH-25085-2/ČJ-2021-050714 ze dne 25. března 2021 vyplývá, že poškození plynovodu ohlásil pan J. ██████████ bagrista pracující pro obviněného. Sdělil, že dne 25. března 2021 prováděl výkopové práce poblíž stavby skladu pro umístění sloupu. Před hloubením základů obdržel plánec od generálního ředitele obviněného ██████████ ██████████ kde mělo být zakresleno, kde se plynárenské zařízení nachází. Pan ██████████ policii sdělil, že je odpovědný za stavbu skladu a prováděné výkopové práce. Uznal, že k poškození plynárenského zařízení došlo vinou obviněného.
- Policie České republiky pořídila mimo jiné fotodokumentaci z místa, ze které je patná přítomnost stroje na místě události,
- ze shromážděných písemných podkladů a pořízené fotodokumentace nelze určit, zda byl středotlaký plynovod obsypán pískem a opatřen výstražnou fólií.

[4] Obviněnému byla prostřednictvím datové zprávy dána možnost, aby se k události vyjádřil. Ten si však datovou zprávu nevyzvedl.

[5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec obviněného, kdo prováděl zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance obviněného je přičitatelné obviněnému, když zaměstnanec vykonával činnost pro obviněného a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené obviněnému [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Obviněný si před prováděním zemních prací nepožádal o stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území, nevytyčil polohu plynárenského zařízení v terénu a výkopové práce prováděl pomocí strojního zařízení a nikoliv s maximální opatrností pomocí ručního náradí. Jednání obviněného tak nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností. Nevynaložil tedy veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku:
- únik 435 m³ plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu jednomu zákazníkovi po dobu 3,5 hodiny,
 - poškození středotlakého plynovodu, který je z energetického hlediska zařízení většího významu.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:
- nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení,
 - nebylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu,
 - zemní práce nebyly prováděny s maximální opatrností pomocí ručního náradí, nýbrž pomocí zemního stroje, ačkoliv obviněný, jak vyplývá z vyjádření strojníka bagru, věděl, že práce jsou prováděny v místě, kde by se mohlo nacházet plynárenské zařízení.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení předpisů v působnosti Úřadu.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že obviněnému byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: Společnost PINK REALITY, s.r.o.