

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05008/2019-ERU

V Praze dne 18. června 2019

Č. j. 05008-8/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném ve společném řízení ve smyslu § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky pod sp. zn. OSR-05008/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **STRABAG a.s.**, se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČO: 608 38 744, ve věci podezření ze spáchání tří přestupků spáchaných ve vícečinném souběhu stejnorodém podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, v rozhodných zněních, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **STRABAG a.s.**, se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČO: 608 38 744 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání tří níže uvedených přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, v rozhodných zněních, kterých se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona:

a) dne 30. srpna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Krnov, ulici Chářovská, u budovy č. p. 778, č. or. 61, v blízkosti plynárenského (energetického) zařízení (středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32), za použití stavebního stroje – kolového rypadla CAT M318D, prováděl činnost, tj. zemní práce, v postavení zhotovitele stavby s názvem „Rekonstrukce kanalizace Krnov – Chářovská“, v jejímž důsledku došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona, k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně;

b) dne 19. června 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Chlumec nad Cidlinou, ulici Komenského, u budovy č. p. 46, v blízkosti plynárenského (energetického) zařízení (středotlakého plynovodu PE dn 40), za použití stavebního stroje – bagru CATERPILLAR M 318 F prováděl činnost, tj. zemní práce, v postavení zhotovitele stavby s názvem „CELKOVÁ OPRAVA KOMUNIKACE ULICE KOMENSKÉHO V CHLUMCI NAD CIDLINOU“, v jejímž důsledku došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona, k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně;

c) dne 26. června 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Hořovice, ulici Nerudova, u budovy č. p. 1419, v blízkosti plynárenského (energetického)

zařízení (středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32), za použití stavebního stroje – traktorbagru JCB prováděl činnost, tj. zemní práce, v postavení zhotovitele stavby s názvem „Rekonstrukce komunikace v ulici Nerudova v Hořovicích“, v jejímž důsledku došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona, k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 35 písm. b) ve spojení s § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání tří přestupků uvedených ve výroku I. písm. a), b) a c) tohoto příkazu podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, v rozhodných zněních, ukládá **úhrnná pokuta ve výši 147 000 Kč** (slovy: sto čtyřicet sedm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14119.

Odůvodnění

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech, vedených pod sp. zn. KO-05203/2018-ERU (dále též „kontrolní spis 1“), sp. zn. KO-01227/2019-ERU (dále též „kontrolní spis 2“) a sp. zn. KO-03364/2019-ERU (dále též „kontrolní spis 3“), které byly vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-05008/2019-ERU (dále též „správní spis“), za účelem projednání ve společném řízení, dospěl Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“), jakožto věcně příslušný správní orgán ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona k následujícím závěrům:

K výroku I. písm. a) tohoto příkazu:

Dne 28. května 2018 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále též „plynárenské zařízení 1“) kontrolu ve věci dodržování § 68 energetického zákona, v rozhodném znění, účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 14. ledna 2019 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 05203-14/2018-ERU (dále též „protokol o kontrole 1“). Vůči kontrolnímu zjištění a závěru uvedenému v protokolu o kontrole 1 neuplatnil účastník řízení žádné námítky. V závěru protokolu o kontrole je uvedeno, že provedenou kontrolou a na základě skutečností uvedených v protokolu o kontrole bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 30. srpna 2017 ve městě Krnov, ulici Chářovská, u budovy č. p. 778, č. or. 61, v blízkosti plynárenského (energetického) zařízení (středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona, k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení tohoto svrhu uvedeného ustanovení energetického zákona.

Z kontrolního spisu 1 vyplývá, že zemní práce související se stavbou s názvem „Rekonstrukce kanalizace Krnov – Chářovská“ (dále též „stavba 1“) prováděl účastník řízení na základě smlouvy o dílo č. ██████████ uzavřené dne 31. května 2017 mezi Městem Krnov, se sídlem Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov, IČO: 002 96 139 jako objednatelem a účastníkem řízení jako zhotovitelem. Zemní práce související se stavbou 1 prováděli v okamžiku poškození plynárenského zařízení 1 zaměstnanci účastníka řízení a jím najaté třetí osoby, jejichž činnost byla řízena stavbyvedoucím stavby ██████████, který byl zaměstnancem účastníka řízení.

Účastník řízení převzal deklaratorně stavbu 1 dne 28. června 2017, a to na základě zápisu o předání staveniště, jehož součástí je informace o výskytu inženýrských sítí a konstatování skutečnosti, že jejich vytyčení zajistí účastník řízení. Závazek zajištění vytyčení inženýrských sítí účastníkem řízení je též uveden ve shora specifikované smlouvě o dílo.

Dne 23. února 2017 vydal provozovatel plynárenského zařízení 1, zastoupený správcem plynárenského zařízení 1 stanovisko zn. [REDAKCE] ke stavbě 1, ve kterém jsou uvedena všechna plynárenská zařízení v zájmovém území stavby 1, jehož součástí bylo vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení a jehož přílohu tvořil zakres dotčených plynárenských zařízení v mapových podkladech. Vytyčení polohy plynárenského zařízení 1 v terénu bylo provedeno správcem plynárenského zařízení 1 dne 29. června 2017 vizuálně dle mapových podkladů, protože plynárenské zařízení 1 nebylo opatřeno vodičím drátem pro možnou detekci za použití detekčního přístroje. O vytyčení byl vyhověn protokol o vytyčení, ve kterém jsou barevně vyznačeny přípojky, které nebylo možné vytyčit, a to vč. poškozené přípojky. Z téhož protokolu také vyplývá, že v případě jakýchkoliv nejasností v průběhu prací lze realizovat konzultace se správcem plynárenského zařízení, přičemž v protokolu o vytyčení byla uvedena i mobilní telefonní čísla na techniky správce plynárenského zařízení 1. Z téhož protokolu pak vyplývá, že v případě křížení plynovodu a přípojek, budou v místech vyznačených na situačním zákresu, který byl přílohou protokolu o vytyčení, provedeny se zvýšenou opatrností ručně kopané sondy. Účastník řízení byl seznámen s mapovými podklady, které byly součástí jak stanoviska provozovatele plynárenského zařízení 1, tak i přílohou protokolu o vytyčení. Plynárenské zařízení 1 bylo v jeho správné trase též zakresleno v projektové dokumentaci týkající se stavby 1. Z těchto skutečností je pak zřejmé, že existence plynárenského zařízení 1 a jeho trasa měla být účastníkovi řízení, před zahájením zemních prací prokazatelně známa. Lze tak mít za to, že účastník řízení nevěnoval dostatečnou odbornou péči studiu podkladů ke stavbě 1, a to jak projektové dokumentaci, tak vyjádření správce plynárenského zařízení 1, jehož přílohou byly mapové podklady, tak ani protokolu o vytyčení vč. jeho barevné přílohy. Ze všech těchto podkladů je zřejmá existence plynárenského zařízení 1 v jeho „odbočené trase“. Tedy nikoliv v přímé trase od hlavního uzávěru plynu umístěného na budově, u které k poškození došlo, nýbrž v lomené trase směrem západním od hlavního uzávěru plynu.

Z kontrolního spisu 1 vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení 1 došlo lžící kolového rypadla CAT M318D, kdy bylo plynárenské zařízení 1 podebráno a vytaženo z uložení, až do úrovně vozovky.

Účastník řízení v řízení o kontrole zaslal kontrolnímu orgánu své vyjádření k poškození plynárenského zařízení 1, ke kterému došlo dne 30. srpna 2017, ve kterém uvedl (cit.): „Před realizací této stavby byly pracovníky správců sítí řádně vytyčeny veškeré inženýrské sítě vč. plynárenského zařízení, a to fyzicky barvou v terénu – protokol o vytyčení zasíláme v příloze. Po vytyčení byly v těchto místech provedeny ručně kopané sondy v rozsahu ochranného pásma plynovodního řádu. Takto byla ručně obnažena i vytyčená přípojka u budovy č. p. 778, č. or. 61. Při pokračování zemních prací strojně mimo ochranné pásmo vytyčené přípojky se narazilo na potrubí, které nebylo vytyčeno a které se poškodilo – jak je zřejmé z fotodokumentace v příloze – foto č. 1 a 2. Následně se zjistilo, že vytyčená přípojka je nefunkční. Poškozená přípojka byla cca 2 m od této vytyčené nefunkční přípojky“. Správní orgán zjistil, že účastník řízení realizoval v první fázi realizace stavby 1 vyfrézování (vyřezání) a odstranění části asfaltového povrchu komunikace, který po jeho odstranění následně zasypal, protože frézovací (řezací) stroj měl objednan

na konkrétní termín a poté jej již neměl k dispozici. Proto na fotografiích označených datem 28. srpna 2017, č. j. 05203-8/2018-ERU zajištěných kontrolním orgánem je zcela viditelná odstraněná část vozovky, která je zasypána, a na těchto fotografiích je zcela zřetelné vytyčení plynárenského zařízení 1 ve správné trase. Na těchto fotografiích není viditelné jiné vytyčení plynárenského zařízení 1. Kontrolní zjištění uvedené v protokolu o kontrole 1, že snímky, které jsou označené datem pořízení 28. srpna 2017, byly provedeny, až po poškození plynárenského zařízení 1, jsou mylné. Skutečnost, že tyto fotografie nemohly být učiněny až po opravě plynárenského zařízení 1 je zřejmá i z rozsahu prováděné opravy poškozeného plynárenského zařízení 1, který byl doložen fotografiemi správcem plynárenského zařízení i účastníkem řízení. Není proto možné, aby se po provedených pracích spojených s opravou plynárenského zařízení 1, v tak velkém rozsahu zatrávněný terén a obrubníky nacházel ve zcela nepoškozeném stavu. Ostatně pak i ze sdělení provozovatele mapového serveru, ze kterého byly tyto fotografie zajištěny, vyplývá, že datum 28. srpna 2017 je datem pořízení. Na snímcích ze dne 28. srpna 2017 je pak zcela zřetelné vytyčení plynárenského zařízení 1 v jeho trase odbočení, tedy ve správné trase. Účastník řízení při realizované kontrole doručil Úřadu dne 8. června 2018, č. j. 05203-3/2018-ERU fotografii, kterou označil datem pořízení 30. června 2017 v 10,42 hodin, na které jsou viditelné na vozovce dvě barvy, a to modrá, ve tvaru obráceného písmene T, umístěná kolmo k uzávěru vodovodního uzávěru a žlutá směrem k hlavnímu uzávěru plynu, umístěnému na budově, u které zemní práce probíhaly, což by nasvědčovalo tvrzení účastníka řízení o vytyčení jiné (nefunkční) přípojky. Ze zajištěných fotografií ze dne 28. srpna 2017 je zřetelné vytyčení plynárenského zařízení 1 ve správném umístění a nejsou na této fotografii zřetelné jiné značky o vytyčení plynárenského zařízení 1, tak jak jsou viditelné na účastníkem řízení předkládané fotografii označené datem pořízení 30. června 2017. Jestliže na fotografii pořízené dva dny před poškozením plynárenského zařízení 1, a to dne 28. srpna 2017 je zřetelné barevné vyznačení v místě, kde se plynárenské zařízení 1 skutečně nacházelo, má správní orgán za prokázané, že v místě, kde tyto značky byly provedeny, bylo možné předpokládat, že může dojít ke styku s inženýrskými sítěmi a účastník řízení mohl předpokládat jejich případný výskyt a prováděné práce tomu přizpůsobit. Nehledě na skutečnost, že účastník řízení mohl provést konzultaci se správcem plynárenského zařízení, za účelem zjištění skutečného stavu věcí a také měl a mohl prostudovat shora uvedené podklady, které se týkající stavby 1, vytyčení a stanoviska, dle kterých by jistě došel ke zjištění o umístění plynárenského zařízení 1. V řízení o kontrole účastník řízení doručil dne 13. srpna 2018, č. j. 05203-7/2018-ERU Úřadu, fotografie o vytyčení plynárenského zařízení 1, které byly pořízeny až po poškození plynárenského zařízení 1, které jsou však zmatečné, neboť je z nich zřetelné vyznačení zelené barvy (zřejmě vytyčení) na hraně již provedeného výkopu, a to v místě poškození, dále ve stejném směru na povrchu silnice, a v dalších místech, celkem 4x. Dle vyjádření správce plynárenského zařízení však k vytyčení došlo pouze jednou, a to dne 29. června 2017. Není proto možné, aby vytyčení bylo provedeno správcem plynárenského zařízení takto opakovaně a na více místech, když jej provedl pouze jednou, a to před zahájením prací a dle jeho sdělení ve správné trase. Správní orgán má za to, v kontextu se shora uvedeným, že barevná vyznačení na fotografiích doručených účastníkem řízení Úřadu dne 13. srpna 2018 byla provedena až po poškození plynárenského zařízení 1.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení 1 bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení 1, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení 1 došlo k úniku 400 m³ plynu do ovzduší za dobu 20 minut a byla přerušena dodávka plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 5 hodin,

jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení 1 a z protokolu o úniku plynu č. [REDACTED].

Náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení 1 a únikem plynu, byly účastníkem řízení zcela uhrazeny.

K výroku I. písm. b) tohoto příkazu:

Dne 30. ledna 2019 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE dn 40 (dále též „plynárenské zařízení 2“) kontrolu ve věci dodržování § 68 energetického zákona, v rozhodném znění, účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 5. dubna 2019 protokol o kontrole č. [REDACTED], č. j. 01227-10/2019-ERU (dále též „protokol o kontrole 2“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole 2 neuplatnil účastník řízení žádné námítky. V závěru protokolu o kontrole je uvedeno, že provedenou kontrolou a na základě skutečností uvedených v protokolu o kontrole bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 19. června 2018 v katastrálním území Chlumec nad Cidlinou, v ulici Komenského, u budovy č. p. 46, v blízkosti plynárenského (energetického) zařízení (středotlakého plynovodu PE dn 40) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona, k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení tohoto svrchu uvedeného ustanovení energetického zákona.

Z kontrolního spisu 2 vyplývá, že zemní práce související se stavbou s názvem „CELKOVÁ OPRAVA KOMUNIKACE ULICE KOMENSKÉHO V CHLUMCI NAD CIDLINOU“ (dále též „stavba 2“) prováděl účastník řízení na základě smlouvy o dílo č. [REDACTED] uzavřené dne 6. dubna 2018 mezi Městem Chlumec nad Cidlinou, se sídlem Klicperovo nám. 64, Chlumec nad Cidlinou I, 503 51 Chlumec nad Cidlinou, IČO: 002 68 861 jako objednatelem a účastníkem řízení jako zhotovitelem. Zemní práce související se stavbou 2 prováděl v okamžiku poškození plynárenského zařízení 2 zaměstnanec účastníka řízení.

Účastník řízení převzal deklaratorně stavbu 2 dne 11. dubna 2018, o čemž byl pořízen zápis o předání a převzetí staveniště.

Dne 20. března 2017 vydal provozovatel plynárenského zařízení 2, zastoupený správcem plynárenského zařízení 2 stanovisko zn. [REDACTED] ke stavbě 2, ve kterém jsou uvedena plynárenská zařízení, v zájmovém území stavby 2, jehož součástí bylo vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení a přílohu tvořil zákres dotčených plynárenských zařízení v mapových podkladech. Vytyčení polohy plynárenského zařízení 2 v terénu bylo provedeno dne 18. dubna 2018, o čemž byl vyhověn protokol o vytyčení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení 2 bylo provedeno v místě stavby 2, v rozsahu dle mapové dokumentace. Informace o vytyčení poškozeného plynárenského zařízení 2 byla rovněž obsažena v protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení 2. Poloha plynárenského zařízení 2 byla v terénu vyznačena barvou, pro určení polohy byl použit hledač typu RD 4000. Z podkladů založených v kontrolním spisu 2 vyplývá, že vlastní existence plynárenského zařízení 2 byla účastníkovi řízení, před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

K poškození plynárenského zařízení 2 došlo prostřednictvím stavební mechanizace – bagru CATERPILLAR M 318 F, kdy strojník bagru pan [REDACTED] (dále též „strojník

bagru“), který byl v postavení zaměstnance účastníka řízení, který vypověděl, že lžíci bagru zavadil o plynárenské zařízení 2, v důsledku čehož došlo k jeho protržení a k úniku plynu.

Součástí kontrolního spisu 2 je oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Královéhradeckého kraje, Územním odborem, Obvodním oddělením, sp. zn. [REDAKCE] (dále též „spis Policie“), jehož součástí je úřední záznam o ohledání místa přestupku, fotodokumentace a úřední záznam s výpovědí strojníka bagru, pověřeného stavbyvedoucího a zaměstnance správce plynárenského zařízení 2. Ze spisu Policie vyplývá, že plynárenské zařízení 2 se skládalo ze 40 mm hadice, která byla vložena v chrániče o šíři 63 mm, nad níž byla umístěna červená perforovaná folie a žlutá perforovaná folie, to vše bylo uloženo v hloubce 60 cm pod povrchem vozovky, měřeno po odstranění svrchní povrchové části.

Účastník řízení v řízení o kontrole zaslal kontrolnímu orgánu své vyjádření k poškození plynárenského zařízení 2, ve kterém uvedl (cit.): *„Inženýrské sítě byly vytyčeny na základě protokolu o vytyčení ze dne 18. 4. 2018 společností GridServices, s.r.o., IČ: 27935311 na základě podkladů od objednatele. Znali jsme tak směrové vedení inženýrských sítí, přičemž jsme předpokládali normové uložení. Na základě novelizované ČSN 73 6005 a TPG 702 01 Plynovody a přípojky vedené pod vozovkou musí mít krytí 1 metr. Plynovody a přípojky vedené pod vozovkou, která je ve správě SÚS, musí mít minimální krytí dle konkrétního požadavku správce komunikace. Přípojky musí být budovány za použití navrtávacího odbočkového T-kusu. Plynovody a přípojky vedené v chodníku v zeleném pásu musí mít minimální krytí 0,8 m (obec, město). Nad zhutnělou obsypovou a zásypovou vrstvou plynovodů ve výšce 30 až 40 cm od horního okraje potrubí plynovodu a přípojek musí být položena perforovaná výstražná fólie žluté barvy s přesahem nejméně o 5 cm šířky okrajů uloženého potrubí. V tomto případě však daným způsobem označeno nebylo a potrubí bylo uloženo v hloubce pouhých 60 cm. Z těchto důvodů jsme nemohli předpokládat uložení potrubí, a proto došlo ke styku s plynovou přípojkou. Je třeba dodat, že v souladu s ustanovením čl. III. odst. 1 SoD je zhotovitel povinen plnit dílo v souladu s projektovými dokumentacemi, které zajišťoval objednatel, jakožto zadavatel této zakázky, který je v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek odpovědný za přípravu zadávací dokumentace: „Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.“ Jinými slovy STRABAG a.s. coby účastník v rámci zadávacího řízení spoléhal na správnost a úplnost projektové dokumentace zajištěné zadavatelem“.* Obdobné vyjádření účastníka řízení je též součástí spisu Policie. K vyjádření účastníka řízení správní orgán uvádí, že z obsahu kontrolního spisu 2 vyplývá, že plynárenské zařízení 2 bylo uloženo v hloubce 60 cm, počítáno po odstranění svrchní povrchové části, bylo kryto výstražnou perforovanou folií červené barvy a perforovanou folií žluté barvy. Ochranné pásmo plynárenského zařízení 2 činilo 1 metr, z čehož je zřejmé, že účastník řízení realizoval zemní práce v jeho ochranném pásmu. Pro vyloučení pochybností správní orgán uvádí, že v blízkosti plynárenského zařízení 2 a v jeho ochranném pásmu účastník řízení zvolil neopatrný a nesprávný pracovní postup, ke kterému užil stavební mechanizaci, v jejímž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení 2. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení neučinil vše, co mohl učinit, aby poškození plynárenského zařízení 2 zabránil, např. tím, že by zajistil sondáž hloubkového uložení nebo jeho odhalení, jak je požadováno ve shora uvedeném stanovisku správce plynárenského zařízení 2 a zcela v rozporu s podmínkami pro provádění prací v ochranném pásmu, které jsou účastníku řízení, coby stavební společnosti s více jak 20 letou praxí v oboru, zcela jistě velmi dobře známy, účastník řízení použil k zemním pracím v ochranném pásmu plynárenského zařízení 2 strojní mechanizaci. Nadto správní orgán uvádí, že ochranné

pásmo plynárenského (energetického) zařízení je zcela nezávislé na způsobu a hloubce uložení předmětného zařízení. Dále účastník řízení uvedl, že spoléhal na správnost a úplnost projektové dokumentace zajištěné dodavatelem a že za přípravu zadávací dokumentace je odpovědný zadavatel zakázky a že spoléhal na úplnost projektové dokumentace. K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že předmětem tohoto řízení není nedodržení právních předpisů týkajících se projektování staveb, které by bylo relevantně vztáhnout k případnému vadnému vypracování zadávací dokumentace. Předmětem tohoto řízení je projednání skutku poškození plynárenského zařízení 2, o jehož existenci účastník řízení věděl, ostatně tuto skutečnost ani nepopírá.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení 2 bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení 2, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení 2 došlo k úniku 546 m³ plynu do ovzduší za dobu 48 minut a byla přerušena dodávka plynu 3 konečným zákazníkům po dobu 360 minut, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení 2 a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE].

Náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení 2 a únikem plynu byly účastníkem řízení zcela uhrazeny.

K výroku I. písm. c) tohoto příkazu:

Dne 20. března 2019 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 (dále též „plynárenské zařízení 3“) kontrolu ve věci dodržování § 68 energetického zákona, v rozhodném znění, účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 23. dubna 2019 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03364-7/2019-ERU (dále též „protokol o kontrole 3“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole 3 neuplatnil účastník řízení žádné námitky. V závěru protokolu o kontrole je uvedeno, že provedenou kontrolou a na základě skutečností uvedených v protokolu o kontrole bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 26. června 2018 v katastrálním území Hořovice, v ulici Nerudova, u budovy č. p. 1419, v blízkosti plynárenského (energetického) zařízení (středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona, k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení tohoto svrhu uvedeného ustanovení energetického zákona.

Z kontrolního spisu 3 vyplývá, že zemní práce související se stavbou s názvem „Rekonstrukce komunikace v ulici Nerudova v Hořovicích“ (dále též „stavba 3“) prováděl účastník řízení na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené dne 9. října 2017 mezi Městem Hořovice, IČO: 002 33 242 jako objednatelem a účastníkem řízení jako zhotovitelem. Zemní práce související se stavbou 3 prováděl v okamžiku poškození plynárenského zařízení 3 zaměstnanec účastníka řízení.

Účastník řízení převzal deklaratorně stavbu 3 dne 21. června 2018, o čemž byl pořízen zápis o předání a převzetí staveniště.

Dne 17. ledna 2018 vydal provozovatel plynárenského zařízení 3, zastoupený správcem plynárenského zařízení 3 stanovisko zn. [REDAKCE] ke stavbě 3, ve kterém jsou uvedena plynárenská zařízení, v zájmovém území stavby 3, jehož součástí bylo vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení a přílohu tvořil zákres dotčených plynárenských zařízení v mapových podkladech. Vytyčení polohy plynárenského zařízení 3 v terénu bylo provedeno dne 14. června 2018,

o čemž byl vyhověn protokol o vytyčení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení 3 bylo provedeno v místě stavby 3, v rozsahu dle mapové dokumentace. Informace o vytyčení poškozeného plynárenského zařízení 3 byla rovněž obsažena v protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení 3. Poloha plynárenského zařízení 3 byla v terénu vyznačena barvou, pro určení polohy byl použit hledač typu RD 4000. Z podkladů založených v kontrolním spisu 3 vyplývá, že vlastní existence plynárenského zařízení 3 byla účastníkovi řízení, před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

K poškození plynárenského zařízení 3 došlo prostřednictvím stavební mechanizace – traktorbagru JCB, kdy strojník bagru pan [REDAKCE], který byl v postavení zaměstnance účastníka řízení, lžící bagru zavadil o plynárenské zařízení 3, v důsledku čehož došlo k natržení přípojového T-kusu napojeného do plynovodního řadu a k úniku plynu.

Účastník řízení v řízení o kontrole zaslal kontrolnímu orgánu své vyjádření k poškození plynárenského zařízení 3, ve kterém uvedl (cit.): „K poškození došlo při strojním odstraňování chodníku v ulici Nerudova traktorbagrem JCB. Vzhledem k plánované hloubce zásahu cca 20 cm a nutnosti rozebrat zpevněný povrch chodníku bylo naplánované provést kopané sondy až po rozbití vrchní zpevněné vrstvy. Při nakládání rozbouřené povrchu stroj zavadil o mělce uloženou navrtávku přípojky do řadu“. K vyjádření účastníka řízení správní orgán uvádí, že ochranné pásmo plynárenského zařízení 3 činilo 1 metr, z čehož je zřejmé, že účastník řízení realizoval zemní práce v jeho ochranném pásmu. Pro vyloučení pochybností správní orgán uvádí, že v blízkosti plynárenského zařízení 3 a v jeho ochranném pásmu účastník řízení zvolil neopatrný a nesprávný pracovní postup, ke kterému užil stavební mechanizaci, v jejímž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení 3. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení neučinil vše, co mohl učinit, aby poškození plynárenského zařízení 3 zabránil, např. tím, že by zajistil sondáž hloubkového uložení nebo jeho odhalení, jak je požadováno ve shora uvedeném stanovisku správce plynárenského zařízení 3 a zcela v rozporu s podmínkami pro provádění prací v ochranném pásmu, které jsou účastníkovi řízení, coby stavební společnosti s více jak 20 letou praxí v oboru, zcela jistě velmi dobře známy, účastník řízení použil k zemním pracím v ochranném pásmu plynárenského zařízení 3 strojní mechanizaci. Nadto správní orgán uvádí, že ochranné pásmo plynárenského (energetického) zařízení je zcela nezávislé na způsobu a hloubce uložení předmětného zařízení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení 3 bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení 3, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení 3 došlo k úniku 391 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a byla přerušena dodávka plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 360 minut.

Náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení 3 a únikem plynu byly účastníkem řízení zcela uhrazeny.

Dle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu.

Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přešupek považuje dle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přešupky zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. V projednávaném případě není tedy pochyb, že jednání shora uvedených osob, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětných přešupků přičitatelné účastníkovi řízení.

Ve vztahu k výše uvedenému, po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu, dospěl správní orgán k závěru, že jednání shora uvedených osob, v jejichž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení 1, 2 a 3 se tyto osoby dopustili v postavení zaměstnance účastníka řízení nebo obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení, která jsou dle shora uvedeného, za účelem posuzování odpovědnosti za přešupek, přičitatelné účastníkovi řízení.

S ohledem na vše výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil prostřednictvím shora uvedených osob účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v rámci vedeného společného řízení v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přešupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že v souladu s přechodnými ustanoveními zákona o odpovědnosti za přešupky vedl toto správní řízení, z hlediska procesního, podle zákona o odpovědnosti za přešupky ve spojení se správním řádem a z hlediska hmotného posouzení podle dosavadních zákonů, tj. podle energetického zákona.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na každý projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v případě skutku uvedeného ve výroku I. písm. a) spáchaného účastníkem řízení dne 30. srpna 2017 byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2017 (ve znění novely č. 225/2017 Sb.) a v případě skutků uvedených ve výroku I. písm. b) a c) spáchaných účastníkem řízení dne 19. června 2018 a 26. června 2018 byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2018 (ve znění novely č. 131/2015 Sb.). Ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, související přešupek dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze uložit za předmětný přešupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017 (rozhodné datum pro posouzení skutku ze dne 30. srpna 2017) a také energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2018 (rozhodné datum pro posouzení skutků ze dne 19. června 2018 a 26. června 2018) a současné znění energetického zákona, jsou ve všech zněních stejné (totožné).

Ze shora uvedeného současně vyplývá, že energetický zákon nebyl od doby spáchání přešupků, dopadajícím způsobem na projednávané skutky novelizován, tzn., že skutková podstata projednávaných přešupků a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce, tj. pokuty zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzované skutky (přešupky) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přešupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V projednávaných případech není, na základě zjištěných skutečností a okolností daných případy, pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím shora uvedených osob prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení 1, 2 a 3.

V projednávaných případech poškození plynárenského zařízení 1, 2 a 3 bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno, a z podkladů obsažených ve správním spisu vyplývá, že účastník řízení věděl, že činnosti provádí v blízkosti a v ochranném pásmu plynárenského zařízení 1, 2 a 3, přesto tyto poškodil. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenských zařízení 1, 2 a 3 je z těchto skutečností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených provozovatelem distribuční soustavy.

Nad rámec shora uvedeného se správní orgán vyjádřil v nezbytné míře k vyjádřením účastníka řízení, které Úřad obdržel v rámci prováděné kontroly a šetření, ze kterých však dle názoru správního orgánu nevyplývají žádné rozhodné skutečnosti a okolnosti, které by mohly mít v daných případech, vliv na zjištěné okolnosti a skutečnosti projednávaných skutků, tj. poškození plynárenského zařízení 1, 2 a 3 a odpovědnosti účastníka řízení za spáchání předmětných přestupků.

Účastník řízení je právnickou osobou, jejíž odpovědnost je založena na objektivní odpovědnosti tedy odpovědnosti za výsledek, tzn. na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy. V případě jednání účastníka řízení, tak, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. V daném případě společenský zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezpečné a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy i mimo ně je nutno konat veškeré činnosti tak, aby nedošlo k jejímu poškození a ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti plynárenské soustavy.

V příkazním řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spisu, že účastník řízení ve třech případech porušil zákaz stanovený v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. v projednávané věci povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení stanovený zákaz (stanovené podmínky a povinnosti) porušil, neboť ve všech třech projednávaných případech poškození plynárenských zařízení, v souvislosti s prováděnými zemními pracemi v ochranném pásmu, v rozporu s podmínkami pro provádění prací v ochranném pásmu a v blízkosti plynárenských

zařízení stanovenými provozovatelem distribuční soustavy, použil takový pracovní postup, v jehož důsledku předmětná energetická zařízení poškodil.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním, v projednávaných případech, porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupků v projednávaných případech se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupků (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení 1, 2 a 3 s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v projednávaných případech pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětných přestupků ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupků ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupků (porušení povinností) zabránil a dospěl k závěru, že účastník řízení v projednávaných případech, s ohledem na výše uvedené, nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil, neboť existence a vedení plynárenského zařízení 1, 2 a 3 mu byla známa. Účastník řízení však v rozporu s podmínkami provozovatele distribuční soustavy prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení 1 prostřednictvím stavebního stroje. V případě poškození plynárenského zařízení 2 a 3 zvolil zcela nevhodný pracovní postup, který byl v rozporu se stanovenými podmínkami pro provádění prací v blízkosti plynárenského zařízení 2 a 3 a v ochranném pásmu, když použil stavební stroj. Právě způsob, jakým účastník řízení předmětné práce prováděl, byl ve svém důsledku příčinou poškození plynárenského zařízení 2 a 3.

Správní orgán uvádí, že je mu známo, že účastník řízení byl uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, v rozhodném znění, projednaném v řízení evidovaném pod sp. zn. OSR-03860/2018-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 23. května 2019, nabytím právní moci příkazu č. j. 03860-6/2018-ERU, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 55 000 Kč. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že při posuzování odpovědnosti účastníka řízení a okolností projednávaného případu aplikoval v tomto příkazním řízení **absorpční zásadu**.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání tří projednávaných přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterých se dopustil porušením zákazu stanoveného v § 68 odst. 3 energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil opakovaného spáchání stejných přestupků, které Úřad projednal ve společném řízení, a za které Úřad ukládá úhrnnou pokutu.

Dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Vzhledem ke skutečnosti, že se v projednávaném případě jedná o přestupky, u kterých je horní hranice sazby pokuty stejná, posuzoval správní orgán jaký ze tří projednávaných přestupků je nejzávažnější, tj. nejpřísněji trestný.

Správní orgán přitom jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 19. června 2018, neboť v daném případě došlo k poškození plynárenského zařízení 2, a to středotlakého plynovodu PE dn 40, v důsledku čehož došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 546 m³ po dobu 48 minut a k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům (odběratelům) po dobu 360 minut.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) ve spojení s § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě úhrnné pokuty. Uložení správního trestu, ve formě úhrnné pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení spáchal tři přestupky, které jsou posuzovány ve společném řízení;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení 2 došlo k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům po dobu 360 minut;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení 2 došlo k úniku 546 m³ plynu do ovzduší v délce trvání 48 minut;
- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z energetického hlediska, zařízení většího významu, než např. plynovodní přípojka.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení 1, 2 a 3 a spolupráci účastníka řízení se správcem plynárenských zařízení na jejich opravě a účinnou spolupráci při šetření přestupků;
- úhradu vzniklé škody ve všech projednávaných případech;

- hloubku uložení plynárenského zařízení 2, která měla být 60 cm pod povrchem vozovky, měřeno po odstranění svrchní povrchové části, i když není zcela zřejmé, kolik cm činil odstraněný násyp povrchové části vozovky a šíře odstraněného povrchu vozovky – chodníků.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že účastník řízení je evidován v rámci níže uvedených správních řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a to pro porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, v rozhodných zněních:

- sp. zn. OSR-06615/2016-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 29. července 2016 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 30 000 Kč,
- sp. zn. OSR-04947/2017-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 12. května 2017 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 120 000 Kč,
- sp. zn. OSR-01628/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 1. března 2018 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 57 000 Kč,
- sp. zn. OSR-07042/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 31. srpna 2018 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 235 000 Kč,
- sp. zn. OSR-01949/2019-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 28. března 2019 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 120 000 Kč, u kterého správní orgán také aplikoval absorpční zásadu,

a pro porušení § 46 odst. 12 energetického zákona v rozhodném znění:

- sp. zn. OSR-12502/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 28. února 2019 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 45 000 Kč, u kterého správní orgán také aplikoval absorpční zásadu,

a pro porušení § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona v rozhodném znění:

- sp. zn. OSR-03860/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 23. května 2019 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 55 000 Kč, u kterého správní orgán aplikoval absorpční zásadu, jak uvedeno shora.

Shora uvedené skutečnosti, tj. opakované porušení energetického zákona, v rozhodných zněních, hodnotí správní orgán v projednávaném případě jako výrazně přitěžující okolnost.

Správní orgán pro úplnost uvádí, že je mu z úřední činnosti rovněž známo, že účastníkovi řízení byla také uložena sankce za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, v rámci řízení vedených pod sp. zn. KO-00568/2015-ERU, KO-02892/2012-ERU, KO-02903/2012-ERU, KO-02911/2012-ERU, KO-04648/2014-ERU, KO-07983/2014-ERU, KO-10276/2013-ERU, KO-10972/2015-ERU, KO-11617/2014-ERU, KO-03838/2011-ERU, KO-03921/2011-ERU, KO-00845/2016-ERU, KO-02152/2016-ERU. K této skutečnosti však správní orgán jako k přitěžující okolnosti nepřihlédl, neboť od spáchání jednání, které bylo předmětem shora uvedených správních řízení, již uplynula doba delší než tři roky.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok 2017 čistý obrat za účetní období ve výši 10 823 845 000 Kč a výsledek hospodaření po zdanění ve výši 307 293 000 Kč.

S ohledem na shora uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby dle energetického zákona, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Správní orgán považuje stanovenou výši úhrnné pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti a opakovanosti projednávaných přestupků účastníka řízení plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha