

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. 03707/2016-ERU

Praha 7. dubna 2016

Č. j. 03707-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-03707/2016-ERU s účastníkem řízení, společností **Development Group s.r.o.**, se sídlem Písek - Budějovické Předměstí, Budějovická 255/10, PSČ 39701, IČ: 280 87 542, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a písm. h) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, jako držitelem licence na výrobu tepelné energie, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Development Group s.r.o., se sídlem Písek - Budějovické Předměstí, Budějovická 255/10, PSČ 39701, IČ: 280 87 542 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona v období nejméně od 4. února 2015 dosud jako držitel licence na výrobu elektřiny č. 111017829 pro provozovnu s názvem „XXXXXXXXXX“ provozuje tuto výrobu s jinými zdroji a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu nižším, než je celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený v platném rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence číslo 111017829 změnou číslo 001, které nabylo právní moci dne 26. března 2011:

- v období od 4. února 2015 dosud tím, že změnil technické parametry provozovny tím, že po datu právní moci platné licence č. 111017829 provedl změnu technických parametrů provozovny tak, že vyměnil původně instalované fotovoltaické panely za panely jiného výkonu a tuto změnu technických parametrů Energetickému regulačnímu úřadu neprodleně neoznámil a dále
- v období od 4. února 2015 dosud tím, že zahájil výkon licencované činnosti ve shora uvedené provozovně, přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence dle faktických parametrů provozovny

tedy neprodleně neoznámil změnu týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložil o ní doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, čímž se **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona**, a současně tímto jednáním zahájil výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona, čímž se **dopustil správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona**.

II. Podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a písm. h) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 14116.

III. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto příkazu, a to ve lhůtě 20 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu.

IV. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14116.

Odůvodnění

Dne 15. ledna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 9 energetického zákona v provozovně s názvem FVE 29 kWp - výrobní Topělec (dále jen „FVE Topělec“ nebo také „provozovna“). Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 14. dubna 2015 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00346-10/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00346/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 7. dubna 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení podniká mimo jiné v katastrálním území Topělec, obec Čížová, parcela st. č. 1/1, okres Písek, kraj Jihočeský, v oblasti výroby elektrické energie na základě rozhodnutí o udělení licence č. 111017829 ze dne 20. prosince 2010, č. j. 13517-6/2010-ERU, kde je uveden celkový instalovaný elektrický výkon provozovny [REDAKCE] MW. Uvedené rozhodnutí o udělení licence bylo změněno rozhodnutím o udělení licence změnou číslo 001 ze dne 2. března 2011, č. j. 00843-5/2011-ERU, které nabylo právní moci dne 26. března 2011 na celkový instalovaný výkon provozovny [REDAKCE] MW. Celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený v aktuálně platné licenci je tedy [REDAKCE] MW.

Dne 9. prosince 2010 byla provedena revize elektrického zařízení provozovny a o jejím výsledku sepsána dne 11. prosince 2010 zpráva o revizi elektrického zařízení. Revize byla provedena revizním technikem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], oprávnění č. [REDAKCE]. Revizní zpráva mimo jiné uvádí, že zdrojem elektrické energie je 672 ks fotovoltaických panelů [REDAKCE] ([REDAKCE] W) o celkovém výkonu [REDAKCE] kWp. Přeměna stejnosměrného proudu z fotovoltaických panelů na střídavý proud je provedena v 16 ks střídačů [REDAKCE] instalovaných ve stodole.

Účastník řízení podal dne 31. ledna 2011 žádost o změnu licence – snížení instalovaného výkonu na [REDAKCE] MW, zařazenou do kontrolního spisu pod č. j. 00346-3/2015-ERU. Před vydáním rozhodnutí o změně licence č. 001 byla provedena dne 15. února 2011 revize elektrického zařízení provozovny a o jejím výsledku sepsána dne 16. února 2011 zpráva o revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE]. Revize byla provedena revizním technikem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], oprávnění č. [REDAKCE]. Revizní zpráva mimo jiné uvádí, že zdrojem elektrické energie je 153 ks fotovoltaických panelů [REDAKCE] o celkovém výkonu [REDAKCE] kWp. Přeměna stejnosměrného proudu z fotovoltaických panelů na střídavý proud je provedena v 3 ks střídačů [REDAKCE] instalovaných ve stodole.

Účastník řízení zaslal Úřadu dne 25. února 2015 revizní zprávu č. [REDAKCE] o revizi elektrického odběrného zařízení ze dne 13. února 2015, kdy byla provedena pravidelná celková revize technologického zařízení provozovny, a to revizním technikem panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE]. Revizní zpráva v popisu revidovaného zařízení mimo jiné uvádí, že instalovaná FVE je tvořena 138 ks fotovoltaických panelů. Z toho je 48 ks solárních panelů [REDAKCE] poly o celkovém výkonu [REDAKCE] Wp, 32 ks solárních panelů [REDAKCE] mono o celkovém výkonu [REDAKCE] Wp, 50 ks solárních panelů [REDAKCE] mono o celkovém výkonu [REDAKCE] Wp a 8 ks solárních panelů [REDAKCE] o celkovém výkonu [REDAKCE] Wp. Soustava panelů je uspořádána do 8 DC stringů zapojených do 8 ks střídačů [REDAKCE] kW a 2 ks DC stringy, které jsou zapojeny do 1 ks střídače [REDAKCE]. Vyrobená AC elektrická energie je změřena v rozvaděči FVE třemi digitálními elektroměry, které jsou úředně ověřeny. Revizní zpráva je do kontrolního spisu zařazena pod č. j. 00346-7/2015-ERU.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že elektrická energie je v provozovně vyráběna na 138 ks fotovoltaických panelů, umístěných na nosné konstrukci z hliníkových profilů na střeše přilehlé hospodářské budovy k budově čp. 1 v Topělcí na stavebním pozemku č. 1/1. Z toho je 48 ks fotovoltaických panelů Medsolar MDM [REDAKCE] W poly o jmenovitém výkonu [REDAKCE] Wp, 32 ks fotovoltaických panelů EGM [REDAKCE] W mono o jmenovitém výkonu [REDAKCE] Wp, 50 ks fotovoltaických panelů TRINA DC 01 [REDAKCE] W mono o jmenovitém výkonu [REDAKCE] Wp a 8 ks fotovoltaických panelů Yingli solar [REDAKCE] W poly o jmenovitém výkonu [REDAKCE] Wp. Přeměna stejnosměrného proudu z fotovoltaických panelů na střídavý proud je provedena měniči MPPTTracker, typ ARR 1032 instalovanými ve stodole.

Celkově bylo fyzickou kontrolou v provozovně tedy zjištěno nainstalování 138 ks fotovoltaických panelů. Toto kontrolní zjištění neodpovídá popisu elektrického zařízení uvedenému ve výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 15. února 2011, provedené revizním technikem [REDAKCE], která byla předložena k žádosti o změnu licence dne 31. ledna 2011, před vydání změny rozhodnutí o udělení licence č. 001, kde revizní technik konstatuje, že zdrojem elektrické energie je 153 ks fotovoltaických panelů EGM - 190 o celkovém výkonu [REDAKCE] kWp.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) a písm. h) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence,

nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 téhož zákona.

K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Ust. § 9 odst. 5 energetického zákona přitom stanoví, že v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území je držitel licence oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 7 odst. 3 a 4 energetického zákona přitom vyplývají náležitosti žádosti o udělení licence právnické osobě. Dle ust. § 7 odst. 3 písm. b) energetického zákona žádost o udělení licence právnické osobě musí obsahovat i údaj o předmětu, místu a rozsahu podnikání a seznam provozoven. Dle ust. § 5 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, se provozovna na žádosti o udělení licence a dokladech přikládaných k žádosti vymezuje údaji, podle kterých je možné jednoznačně určit energetické zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby elektřiny, výroby plynu, výroby tepelné energie nebo uskladňování plynu.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111017829.

Správní orgán konstatuje, že účastník řízení do dne vydání tohoto příkazu o změnu licence ve shora uvedeném smyslu Úřad nepožádal. Správní orgán má tak za to, že účastník řízení tedy nesplnil svoji povinnost, neoznámil Úřadu změnu technických parametrů uvedené provozovny.

Úřad zastává názor, že vzhledem k uvedené zákonem stanovené povinnosti se slovo „neprodleně“ váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008, č. j. [REDAKCE], ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.

V daném případě trval a trvá rozpor mezi skutečností zjištěnou při kontrole provozovny a údaji v platné licenci, jak je uvedeno shora, již minimálně od 4. února 2015, tedy více než jeden rok.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jedná o trvajícím správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu.

Účastníkovi řízení je tedy kladeno za vinu to, že po provedení změn technických parametrů, tedy nejpozději ode dne 4. února 2015 neprodleně neoznámil změnu týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, a to konkrétně změnu počtu (či druhu) fotovoltaických panelů a změnu celkového elektrického výkonu provozovny (z hodnoty ■■■ MW na ■■■ MW), nepředložil o ní doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111017829.

Lze proto konstatovat, že tímto jednáním byla účastníkem řízení naplněna skutková podstata dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a písm. h) energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou existence materiální stránky správního deliktu. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona. Účelem těchto ustanovení je zajistit zájem společnosti, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a současně, aby vykonávaná licencovaná činnost byla prováděna až na základě platné licence a v jejím souladu. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v rozsahu a způsobem, který byl udělenou licencí povolen, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna rovněž posouzena v řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit ochranu zájmu společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vykonávána vždy po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 a § 7 energetického zákona. Správní orgán proto v jednání účastníka řízení, byť si je vědom, že došlo ke snížení celkového elektrického výkonu a nikoliv k jeho zvýšení, spatřuje takovou materiální nebezpečnost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Ač měl účastník řízení možnost, tak ani v průběhu předchozí kontroly, ani následně žádnou takovou skutečnost netvrdil a neprokazoval.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a písm. h) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o jednočinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel jedním skutkem dopustil naplnění více skutkových podstat. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení naplňující znaky skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b), neboť v tomto případě se muselo jednat o aktivní jednání ze strany účastníka řízení a vzhledem k tomu, že účastník řízení v minulosti již žádal o změnu licence z důvodu změny jejích technických parametrů, musel si být vědom i v projednávaném případě, že je povinen i tuto další změnu Úřadu oznámit.

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty přihlížel Úřad ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu vycházel správní orgán zejména z toho, že následek protiprávního jednání účastníka řízení nebyl natolik závažný, když účastník řízení již byl držitelem licence na výrobu elektrické energie od roku 2010, byť s využitím více výrobních elektrických zařízení o vyšším celkovém elektrickém výkonu.

Účastník řízení snížil celkové množství zařízení pro výrobu elektřiny, a proto jsou následky jeho jednání nižší, než v případě, kdy by došlo k nainstalování dalších výrobních elektrických zařízení. Tyto okolnosti proto správní orgán zohlednil při ukládání pokuty jako výrazně polehčující. Úřad však současně poznamenává, že účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence je tak vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

V případě doby trvání protiprávního jednání účastníka řízení lze konstatovat, že účastníkem řízení způsobený protiprávní stav trvá minimálně od 4. února 2015 do vydání tohoto příkazu. Doby trvání protiprávního stavu v délce více než jeden rok je tak třeba vyhodnotit jako dobu, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, nelze v případě právnické osoby uvažovat o tom, že by pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti správního deliktu plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto příkazu, a to ve lhůtě 20 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu. Správní orgán přistoupil k uložení opatření k nápravě z důvodu nutnosti uvedení právního stavu do souladu se stavem faktickým. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 20 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu ke splnění uvedené povinnosti splňuje dle jeho úvahy také podmínku přiměřenosti.

Dále je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložením donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat i opakovaně.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení