

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08853/2014-ERU

V Jihlavě dne 25. září 2014

Č. j. 08853-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-08853/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **PROLES s.r.o.**, se sídlem Vodařská 5, 619 00 Brno, IČ: 253 35 545, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **PROLES s.r.o.**, se sídlem Vodařská 5, 619 00 Brno, IČ: 253 35 545, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Moravany, na ulici Modřická u č. p. 22 zemní práce v souvislosti se stavbou „Obec Moravany – kanalizace dešťová v ul. Hlavní“, kdy při strojním provádění výkopových prací došlo k sesuvu části zeminy do výkopu a vytržení středotlakového plynovodu DN 63 v místě elektrospojky, čímž došlo k poškození tohoto plynárenského zařízení, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **PROLES s.r.o.**, se sídlem Vodařská 5, 619 00 Brno, IČ: 253 35 545, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14114.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti **PROLES s.r.o.**, se sídlem Vodařská 5, 619 00 Brno, IČ: 253 35 545, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14114.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 26. června 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 v katastrálním území obce Moravany, na ulici Modřická u č. p. 22. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 4. srpna 2014 Protokol č. K018414, č. j. 06010-6/2014-ERU. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. KO-06010/2014-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost PROLES s.r.o., se sídlem Vodařská 5, 619 00 Brno, IČ: 253 35 545 (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti byly dostatečně zjištěny, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

II. Kontrolní zjištění

Při kontrole bylo zjištěno, že činnost účastníka řízení byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení, vydaného speciálním stavebním úřadem ke zřízení stavby na vymezených pozemcích katastrálního území Moravany u Brna (Městský úřad Šlapanice, odbor výstavby a odbor životního prostředí, územního rozhodnutí č. [REDAKCE], ze dne 16. července 2007, č. j. [REDAKCE], ze dne 26. května 2008, a č. j. [REDAKCE], ze dne 20. října 2008). Hlavním dodavatelem a zhotovitelem výše uvedené stavby byl účastník řízení a investorem, resp. objednatelům díla, byla Obec Moravany, IČ: 00282120. Stavební činnost prováděl účastník řízení na základě smlouvy o dílo ze dne 24. června 2013.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa z vyjádření správce plynárenského zařízení vydaného dne 5. března 2008, zn. [REDAKCE], s platností 12 měsíců společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Na existenci funkčních inženýrských sítí byl účastník řízení upozorněn ve smlouvě o dílo ze dne 24. června 2013. Před vlastním zahájením stavebních prací došlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Vytyčení bylo prostřednictvím společnosti JMP DS, s.r.o. v zájmovém území výstavby provedeno barvou na osu potrubí dne 12. března 2014, s platností 2 měsíce. V protokolu o vytyčení je mimo jiné stanovena podmínka, že veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně, a to dále tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny potrubí.

Dne 12. května 2014 došlo v obci Moravany, ulici Modřická č. p. 22, v souvislosti s prováděním zemních prací, k poškození středotlakého plynovodu DN 63. K samotnému poškození středotlakého plynovodu došlo při strojním prováděním výkopových prací. Zaměstnanci účastníka řízení prováděli výkop v oblasti plynárenského zařízení, kdy veškeré sítě byly již nasondovány, zaměřeny a ručně obnaženy do 1 m. Zbylý výkop byl prováděn strojně včetně provádění zátažného pažení. V místě křížení inženýrských sítí a kanalizace bylo nutno provést pažení příložené, a to z prostorových i bezpečnostních důvodů. Při provádění této činnosti došlo vlivem působení geologie k sesuvu části výkopu. Sesuv půdy

způsobil vytržení středotlakého plynovodu v místě elektrospojky. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku na list č. [REDACTED].

Vzniklé poškození středotlaké plynovodní přípojky pak bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dle dokumentace správce plynovodní sítě (tj. Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDACTED] a Protokol o úniku plynu z poškozeného č. [REDACTED]) k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 216 m³ za dobu jeho trvání v délce 20 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi. Dne 30. června 2014 byl účastníkovi řízení vystaven daňový doklad č. [REDACTED] se splatností 1. srpna 2014.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 14. srpna 2013 zemní práce, při kterých došlo v důsledku sesuvu podloží a vyvrácení pracovního stroje do výkopu a k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z Vyjádření o existenci sítě plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby ze dne 5. března 2008, zn. [REDACTED] a ze smlouvy o dílo ze dne 24. června 2013. Účastník řízení na základě této informace nechal provést vytyčení přesné polohy plynárenského zařízení a to v místě provádění prací obnažil. Účastník řízení tak přesně věděl, kde se plynárenské zařízení nachází a tudíž je nutné se v ochranném pásmu i mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení chovat určitým způsobem, tj. zejména zabezpečit výkop tak, aby nedošlo k poškození obnaženého plynárenského zařízení. Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma plynárenského zařízení, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu. Lze proto konstatovat, že účastník

řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu plynárenské soustavy i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí, jako je např. nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu, což bylo v rozporu s podmínkami vymezenými správcem distribuční soustavy. Účastník řízení tak nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona prováděl dne 12. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Moravany, na ulici Modřická u č. p. 22 zemní práce v souvislosti se stavbou „Obec Moravany – kanalizace dešťová v ul. Hlavní“, kdy při strojním provádění výkopových prací došlo k sesuvu části zeminy do výkopu a vytržení středotlakého plynovodu DN 63 v místě elektrospojky.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, přičemž došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v hodnotě 216 m³. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost jeho jednání spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by zemní práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení v rozporu s podmínkami správce distribuční soustavy, a to prostřednictvím strojního mechanismu. Správní orgán přihlédl též zvážil skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení nedošlo v důsledku přímého kontaktu strojního zařízení se zařízením plynárenským, ale v důsledku sesuvu zeminy do výkopu, nicméně dle názoru správního orgánu by se i této skutečnosti dalo větší obezřetností a opatrností předejít. Dle správního orgánu tak nebyly naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona. Účastník řízení nadto existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu, což závažnost správního deliktu zvyšuje. Správní orgán též zohlednil skutečnost, že k samotnému poškození předmětného středotlakého plynovodu došlo v důsledku sesuvu zeminy do výkopu, nikoliv v důsledku přímého kontaktu strojního zařízení s poškozeným plynárenským zařízením, což bylo zohledněno jako okolnost polehčující. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se subjektivní stránkou věci a posuzovat ji, je nutno přihlídnout dále ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení zjevně nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán taktéž za okolnost polehčující, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty. Správní orgán vyhodnotil jako polehčující taktéž skutečnost, že účastník řízení provedl před prováděním prací obnažení předmětného plynárenského zařízení, a tudíž byl obeznámen s přesnou polohou plynárenského zařízení.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod IPE DN 63, přičemž došlo k úniku plynu v celkové hodnotě 216 m³. V souvislosti s poškozením daného plynovodu nedošlo k přerušení dodávky žádnému konečnému odběrateli. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil. Správní orgán k této skutečnosti přihlédl jako k okolnosti polehčující.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku plynu do ovzduší v celkové délce trvání pouze po dobu 20 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlídnuto při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností.

Předně je třeba uvést, že s účastníkem řízení bylo v roce 2014 již vedeno správní řízení o uložení pokuty za porušení téhož ustanovení energetického zákona, a to pod sp. zn. KO-07822/2014-ERU, v rámci kterého mu byla rozhodnutím ze dne 2. září 2014 uložena pokuta ve výši 30 000 Kč za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že prováděl strojním zařízením dne 17. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Římov u nemovitosti č. p. 121 zemní práce související s provedením stavby kanalizace a čističky vod v obci Římov pomocí strojního mechanismu, přičemž došlo k nárazu bagrovací lžice do plynárenského zařízení a k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 25, v důsledku čehož došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové hodnotě 13 m³ po dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

Spáchání více deliktů před vydáním pravomocného rozhodnutí právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně odsouzen či potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel několika skutky opakovaně dopustil naplnění stejné skutkové podstaty. Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se několika skutky dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat: zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční.

Lze lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle tohoto ustanovení se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uložení sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný a pokud u sbíhajících se správních

deliktů je stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich. K použití zásady absorpční při správněprávním trestání za spáchání více správních deliktů projednaných ve společném řízení dochází ostatně také příslušná judikatura či odborná literatura.

Jako závažnější z výše popsaných skutků správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení, kdy prováděl strojním zařízením dne 17. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Římov u nemovitosti č. p. 121 zemní práce související s provedením stavby kanalizace a čističky vod v obci Římov pomocí strojního mechanismu, přičemž došlo k nárazu bagrovací lžice do plynárenského zařízení a k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 25, v důsledku čehož došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové hodnotě 13 m³ po dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Tento správní delikt hodnotí správní orgán jako závažnější zejména proto, že účastník řízení poškodil zařízení přímo v důsledku nárazu strojní mechanizace do plynárenského zařízení a dále též proto, že v důsledku tohoto poškození došlo k odpojení koncového zákazníka. Správní orgán tak v předmětném správním řízení zohlednil skutečnost, že účastníkovi řízení byla již za výše uvedené jednání uložena pokuta ve výši 30 000 Kč a rozhodl v souladu se zásadou absorpce o uložení pokuty ve výši 8 000 Kč za spáchání předmětného správního deliktu.

V neposlední řadě přihlédl správní orgán k osobě účastníka řízení a jeho majetkovým poměrům. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu spíše v symbolické výši, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby ani fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty byla zjevně nepřiměřená či že by mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 8 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Eva Dlouhá, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly