

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-11291/2013-ERU

V Ostravě dne 27. listopadu 2013

Č. j. 11291-10/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-11291/2013-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 27. září 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost **BYTERM Znojmo s.r.o.**, se sídlem Znojmo, Lidická 4, PSČ: 669 02, IČ: 255 48 638, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-11291/2013-ERU s účastníkem řízení, společností BYTERM Znojmo s.r.o., se sídlem Znojmo, Lidická 4, PSČ: 669 02, IČ: 255 48 638, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že neposkytl na písemnou žádost Energetického regulačního úřadu č. j. 00027-85/2013-ERU ze dne 13. února 2013 ve stanovené lhůtě, ani na opakovanou písemnou žádost č. j. 00027-95/2013-ERU ze dne 27. února 2013 požadovaný výkaz předběžně kalkulovaných cen a technických parametrů k 1. lednu 2013,

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 27. září 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností BYTERM Znojmo s.r.o., se sídlem Znojmo, Lidická 4, PSČ: 669 02, IČ: 255 48 638 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“). Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastního zjištění Úřadu.

II. Průběh správního řízení

Na základě skutečnosti, že účastník řízení neposkytl Úřadu příslušnou součinnost, zahájil Úřad správní řízení z moci úřední dle ust. § 46 správního řádu. Dne 17. září 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 11291-1/2013-ERU, které mu bylo doručeno fikcí dne 27. září 2013 a ve kterém byl poučen o právu navrhnout důkazy, činit jiné návrhy, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a vyjádřit své stanovisko ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení svého práva nevyužil a nezaslal žádné vyjádření ani nenavrl žádné další důkazy.

Dne 8. října 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení usnesení č. j. 11291-3/2013-ERU, ve kterém účastníkovi řízení uložil povinnost zaslat Úřadu do 7 dnů od doručení předmětného usnesení doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry. Toto usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno 14. října 2013. Účastník řízení požadované podklady Úřadu zaslal dne 17. října 2013.

Dne 15. října 2013 provedl správní orgán dokazování mimo ústní jednání, o čemž byl sepsán protokol č. j. 11291-5/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení vyrozuměn dne 14. října 2013 oznámením o dokazování č. j. 11291-4/2013-ERU zaslaným dne 8. října 2013.

Dne 16. října 2013 a 12. listopadu 2013 pak správní orgán zaslal účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 11291-6/2013-ERU, respektive č. j. 11291-9/2013-ERU, které mu bylo doručeno fikcí dne 26. října 2013, respektive fikcí dne 23. listopadu 2013. V těchto přípisech správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Účastník řízení této možnosti nevyužil a k podkladům rozhodnutí se nevyjádřil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jenž měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, spisová značka C 32297, a je současně držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310103323 s datem zahájení licencované činnosti ke dni 8. března 2002 a držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320103324 s datem zahájení licencované činnosti ke dni 1. března 2002.

Dne 15. února 2013 zaslal Úřad prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky účastníka řízení žádost ze dne 13. února 2013 č. j. 00027-85/2013-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena 25. února 2013. Účastník řízení v ní byl vyzván k vyplnění příloženého výkazu předběžně kalkulovaných cen tepelné energie (včetně DPH) k 1. lednu 2013 v souladu s vyhláškou Energetického regulačního úřadu č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, a jeho zaslání zpět Úřadu ve lhůtě do 24. února 2013. Úřad přitom v předmětném přípisu uvedl, že požadované informace slouží například k vyhotovení přehledů cen tepelné energie podle ust. § 17 odst. 7 písm. n) energetického zákona. Ze žádosti také vyplývá, že nezaslání výkazu bude považováno za porušení výše uvedené vyhlášky. Účastník řízení na přípis nereagoval a do stanovené lhůty požadované informace nezaslal.

Úřad následně zaslal dne 4. března 2013 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb opakovaně shodnou žádost ze dne 27. února 2013 č. j. 00027-95/2013-ERU, ve které již ovšem neuvedl termín pro doručení daného výkazu. Přípis byl účastníkovi řízení doručen 11. března 2013. Účastník řízení však ani na tento přípis nereagoval.

Účastník řízení neposkytl požadované informace Úřadu do dne vydání tohoto rozhodnutí.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona.

Ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence nebo právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě povinnost poskytnout ministerstvu, Úřadu

a Státní energetické inspekci na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle energetického zákona.

Energetický zákon pak současně v ustanovení § 15a odst. 3 zakotvuje, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo, Úřad nebo Státní energetická inspekce právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že ani žádost ze dne 13. února, ani žádost ze dne 27. února 2013 není formálně označena jako žádost dle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona. Žádná z nich nadto nevyhovuje ani po obsahové stránce náležitostem, které předvídá díkce odst. 1 a odst. 3 ustanovení § 15a uvedeného zákona. Ani jedna ze žádostí tak není žádostí ve smyslu ust. § 15a odst. 1 energetického zákona. Účastník řízení se tak svým jednáním nemohl dopustit porušení ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, a tedy ani správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. d) téhož zákona.

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán rozhodl o tom, že se řízení vedené pod sp. zn. KO-11291/2013-ERU ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona zastavuje.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly