



Č. j.	03554-7/2026-ERU	Adresát
Sp. Zn.	OSR-03554/2026-ERU	dle rozdělovníku
Datum	2. července 2026	

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-03554/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost

KOTRLA a.s.,

se sídlem Rokytnice 190, Rokytnice, 755 01 Vsetín, IČO: 476 76 663,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2026, rozhodl takto:

I. **Obviněný z přestupku**, společnost **KOTRLA a.s.**, se sídlem Rokytnice 190, Rokytnice, 755 01 Vsetín, IČO: 476 76 663 (dále „účastník řízení“), se uznává **vinným** ze spáchání přestupku **podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 17. ledna 2026 v přesně nezjištěném čase do 11:49 hod., na hranici pozemků [redacted] v blízkosti ochranného pásma nadzemního (venkovního, vrchního) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, odbočka [redacted] (dále „EZ“) při nakládání kulatiny svým zaměstnancem [redacted] (dále „řidič“) za použití hydraulického nakládacího jeřábu [redacted] (dále „jeřáb“) umístěného na vozidle [redacted] (dále „vozidlo“) způsobil, že při nakládání kulatiny na návěs [redacted] (dále „návěs“), který byl připojen k vozidlu došlo ke kontaktu s vodičem [redacted] a k poškození izolátorů umístěných na podpěrném betonovém sloupu [redacted] (dále „PBS“), přičemž to vše je součástí EZ, čímž nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se **účastníkovi řízení** za spáchání přestupku **ukládá pokuta ve výši**

80 000 Kč (slovy: osmdesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Ostravě vedeného u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického bylo dne 2. dubna 2026 doručeno odevzdání věci Policií ČR. Krajským ředitelstvím policie Zlínského kraje, Územním odborem [redacted] (dále „PČR“), společně se spisem PČR [redacted] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-03554/2026-ERU (dále „spisový materiál“), k projednání přestupku,



kterého se měl dopustit řidič tím, že dne 17. ledna 2026 kolem 11:49 hod. v [redacted] poblíž [redacted] jakožto zaměstnanec účastníka řízení, byť z nedbalosti, při nakládce vytěženého dřeva pomocí hydraulického jeřábu umístěného na vozidle zavádil o vodiče vysokého napětí vedoucí v těsné blízkosti místní komunikace, kdy byly tímto nárazem poškozeny izolátory a příslušenství umístěné na PBS, čímž způsobil škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035 (dále „PDS“). Vzhledem k těmto skutečnostem vlivem poruchy EZ došlo k odpojení elektrické energie do přilehlých odběrných míst, [redacted]

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:

- k poškození EZ došlo dne 17. ledna 2026, a to tak, že řidič při nakládání klády (kulatiny) za použití jeřábu na návěs koncem nakládané klády (kulatiny) zavádil za vodič [redacted] který se vzpružil a poškodil izolátory umístěné na PBS, který je umístěn [redacted]
- řidič o existenci EZ v blízkosti nakládané kulatiny věděl,
- EZ a jeho vedení je zcela zřetelně viditelné,
- poškozené EZ je součástí nadzemního (vrchního, venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle § 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany,
- poškozené EZ je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví PDS,
- nakládání klády (kulatiny), kterou řidič poškodil EZ, prováděl mimo ochranné pásmo EZ, avšak kláda (kulatina) byla natolik dlouhá (12 m), že dosahovala až do ochranného pásma EZ, což mělo v kombinaci s neopatrnou manipulací za následek poškození EZ,
- čas spáchání projednávaného skutku byl správním orgánem stanoven podle počátku přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, a to v čase od 11:49 hod., proto správní orgán dovodil, že k poškození EZ došlo v přesně nezjištěném čase do 11:49 hod.,
- poškození EZ bylo oznámeno řidičem PDS,
- vzniklá nárokováná škoda vyčíslená PDS částkou [redacted] byla uhrazena prostřednictvím pojistného plnění Direct pojišťovnou, a. s.,
- z vyjádření PDS zn. [redacted] ze dne 25. června 2026 vyplývá, že v souvislosti s poškozením EZ [redacted]
- součástí spisového materiálu je úřední záznam PČR o podání vysvětlení ze dne 17. ledna 2026, [redacted] ze kterého mimo jiné vyplývá, že řidič uvedl, že k poškození EZ došlo tak, že naložil na návěs asi půl fúry a poté jeřábem uchopil na zemi jednu 12 m smrkovou kládu, kterou zvedl do výšky. Potřeboval ji otočit, aby dal těžší konec na zadní část návěsu. Přitom otáčení mu částečně do očí svítilo slunko a přehlédl vodiče EZ, o které koncem klády zavádil. Byly tam celkem 3 vodiče EZ, kdy jeden z nich se zavinil, což mělo za následek poškození EZ.

[4] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.



[5] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu **i mimo ně** musí být veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

[6] Správní orgán konstatuje, že účastník řízení, coby profesionál v oboru dopravy a lesnictví, a držitel živnostenského oprávnění v oboru činnosti: silniční motorová doprava - nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti přesahující 3,5 tuny určenými k přepravě zvířat nebo věcí, - osobní provozovaná vozidly určenými pro přepravu více než 9 osob včetně řidiče, - nákladní mezinárodní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti přesahující 2,5 tuny a nepřesahující 3,5 tuny určenými k přepravě zvířat nebo věcí, - nákladní vnitrostátní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti nepřesahující 3,5 tuny určenými k přepravě zvířat nebo věcí a nákladní mezinárodní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti nepřesahující 2,5 tuny určenými k přepravě zvířat nebo věcí, - osobní provozovaná vozidly určenými pro přepravu nejvýše 9 osob včetně řidiče, poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost je povinen počínat si při vykonávaných činnostech tak, aby předcházel vzniku škody na majetku třetích subjektů a provádět veškeré činnosti tak, aby v souvislosti s jím prováděnými činnostmi nedošlo ke škodám na majetku třetích subjektů.

[7] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození EZ, jehož poškození způsobil řidič v postavení zaměstnance účastníka řízení. Jednání řidiče je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení, která byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání řidiče, při kterém došlo k poškození EZ, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.

[8] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zamezit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zcela zjevné, že k poškození EZ došlo v důsledku nedostatečné obezřetnosti řidiče při nakládání kulatiny na návěs v blízkosti EZ, což mělo za následek přímé poškození EZ. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl, aby poškození EZ zabránil, když prostřednictvím řidiče, jehož jednání je přičítáno na vrub účastníka řízení si počínal natolik nedbale, že poškodil EZ. V důsledku shora uvedeného lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.

[9] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, nepoškození EZ (cizí věci), a na dodávce elektřiny do odběrných míst.



[10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození EZ a k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je plně odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

[11] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:

- v souvislosti s poškozením EZ došlo 17. ledna 2026 k omezení dodávky elektřiny v čase

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu nárokované škody PDS,
- součinnost účastníka řízení při šetření věci, doznání se ke spáchanému skutku a oznámení události,
- účastník řízení **nebyl uznán vinným** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.

[14] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a ze spisového materiálu.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

[15] Uložená pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta, plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu,



tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „*nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí*“. V daném případě je uložena pokuta méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že uloženou pokutu tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Rozdělovník:

KOTRLA a.s.